

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. C. D. E. F. B. C. , 14.08.2008, št. prísl. SR, bytom ako navrhovateľka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, t. č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. I. F. XXX/XX, dieťa rodičov J. G., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom J., v konaní o návrhu sestry maloletého K. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., H. I. F. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť starého otca A. G., nar. XX.XX.XXXX, o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 19.04.2018.

Súd z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., H. I. XXX/XX.

Navrhovateľka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého A. v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, má právo zastupovať maloletého A. pred orgánmi štátnej moci a miestnej samosprávy a spravovať jeho majetok v bežnej miere, rozhodovať o mieste pobytu maloletého A., rozhodovať o spôsobe zdravotnej starostlivosti o maloletého.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 70 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti, ktoré bude zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 19.04.2018 v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti a vo výroku o výživnom pre maloletého A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.02.2024 sa navrhovateľka – sestra maloletého dieťaťa domáhala zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/136/2017 zo dňa 19.04.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. a A. G.. Do ich starostlivosti bol maloletý zverený spolu so svojimi súrodencami po tom, čo zomrela ich matka. Otec o maloleté deti nikdy nezabezpečoval starostlivosť. Dňa XX.XX.XXXX zomrela stará matka maloletého,

príčom práve ona bola tou najdôležitejšou osobou pre maloletého a jeho súrodencov. Starý otec má v súčasnosti vážne zdravotné problémy a už nie je sám schopný prevziať a zabezpečovať o maloletého A. riadnu starostlivosť. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka starému otcovi a maloletému A. navrhla, že sa o maloletého postará. Navrhovateľka uviedla, že starým rodičom so starostlivosťou o A. vždy pomáhala, pričom v poslednom období, kedy bola stará mama už v nemocnici, starostlivosť o maloletého zabezpečovala viac menej sama. Rovnako v prípade potreby komunikuje so školou, ktorú maloletý navštevuje a rieši jeho zdravotný stav. Ďalej uviedla, že maloletý navštevuje deviaty ročník v Základnej škole v D.. Aktuálne s ním sestra rieši prihlášku na strednú školu. Navrhovateľka je študentkou M. N. H. K. O., je v maturitnom ročníku. Počas školy brigáduje aby mohla finančne pomôcť rodine. Po ukončení školy sa plánuje zamestnať a zabezpečiť tak príjem pre rodinu. Navrhovateľka býva v byte so starým otcom a maloletým A., ktorý je z časti aj vo vlastníctve navrhovateľky. Ďalej sa navrhovateľka vyjadrila, že so svojím bratom má pekný vzťah, pričom on sám súhlasí so zverením do jej starostlivosti. Na záver dodala, že návrh podala z dôvodu, že maloletý sa aktuálne nachádza bez plnohodnotnej starostlivosti dospeléj osoby, nakoľko starý otec sám vyžaduje starostlivosť inej osoby. K návrhu pripojila rodný list maloletého a rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 19.04.2018.

2. Dňa 09.05.2024 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) o maloleťom a šetrení pomerov v rodine, z ktorej súd zistil, že maloletý A. je dočasne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke – svojej sestre. Navrhovateľka so svojím priateľom spolu s maloletým a starým otcom maloletého bývajú v 4-izbovom byte, v osobnom vlastníctve starého otca. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni. Navrhovateľka je momentálne študentkou, popri štúdiu pracuje na dohodu v reštaurácii, na financovaní domácnosti sa podieľa aj priateľ navrhovateľky. Maloletý spolu so svojou sestrou sú v kontakte so svojím otcom, s ktorým sa stretávajú cez sviatky. Otec maloletého však neprejavil záujem o zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Maloletý A. momentálne navštevuje Základnú školu v D. a pripravuje sa na strednú školu, kde je prijatý na duálnu akadémiu so zameraním na odbor automechanik. Zdravotnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje

J. G., maloletý navštevuje špecializovanú dermatologickú ambulanciu

J. J. z dôvodu ekzému. Šetrením bytových, sociálnych a rodinných pomerov ÚPSVaR nezistil žiadne nedostatky a uviedol, že navrhovateľka pristupuje k starostlivosťi o maloletého zodpovedne i napriek náročnej situácii. Z dôvodu prispôsobenia sa náročnej situácii v rodine spojenéj s úmrtím starej matky ÚPSVaR vypracoval odporúčanie pre spoluprácu rodiny s CDR Malacky, v rámci ktorej sa psychológ zameria na prácu s maloletým A..

K správe pripojil súhlas starého otca s rozhodnutím bez jeho účasti na pojednávaní, súhlas starého otca so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti starého otca o maloletého a ospravedlnenie neúčasti starého otca na pojednávaní zo zdravotných dôvodov.

3. Starý otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 28.05.2024 nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 03.05.2024, v ktorom uviedol, že súhlasí s pojednávaním bez jeho prítomnosti, zo zdravotných dôvodov. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

4. Na pojednávaní dňa 28.05.2024 navrhovateľka - sestra maloletého uviedla, že na svojom návrhu trvá a žiada o zverenie maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, s tým, že si je vedomá, čo takáto starostlivosť obnáša. Uviedla, že študuje ešte na strednej škole, avšak brigáduje, a žije spolu s bratom – maloletým A., starým otcom a svojím plnoletým priateľom v spoločnej domácnosti. S maloletým A. (bratom) si navzájom rozumejú, nie sú s ním výchovné problémy.

5. Otec maloletého na pojednávaní dňa 28.05.2024 súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 70 Eur mesačne; je dobrovoľne nezamestnaný, pracuje brigádne, odvody do zdravotnej poisťovne ani do sociálnej poisťovne si neplatí.

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého uviedol, že súhlasí so zmenou náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým A., kedy súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, jeho sestry.

7. Pojednávania dňa 28.05.2024 sa zúčastnil aj maloletý A., ktorý po primeranom poučení uviedol, že súhlasí so svojím zverením do náhradnej osobnej starostlivosti svojej sestry Vandy. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojím starým otcom a sestrou, navštevuje 9. ročník základnej školy v D. a od septembra by mal nastúpiť na A. E. K. O..

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov a maloletého A., oboznámil sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletom zo dňa 09.05.2024, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, rodným listom maloletého, obsahom spisu, ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/136/2017-59 zo dňa 17.04.2018, právoplatným dňa 19.07.2018, súd zveril maloletého A. spolu s jeho súrodencami do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom L. G. a A. G.. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 50 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou daného rozhodnutia. Uznesením č. k. 8P/19/2024 – 14 zo dňa 08.02.2024, právoplatným 27.03.2024, tunajší súd dočasne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti sestre K. B..

9. Otec maloletého je naďalej slobodný, nie je evidovaný v systéme Sociálnej poisťovne. Otec je s maloletým v kontakte.

10. Matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX.

11. Maloletý A. navštevuje 9. ročník N. H. K. D., jeho zdravotný stav je dobrý, s maloletým nie sú žiadne výchovné problémy.

12. Navrhovateľka býva v 4-izbovom byte v D., kde má maloletý zabezpečené všetky potreby, je študentkou strednej školy, privyrába si brigádnicou činnosťou. S domácnosťou jej pomáha rodina a jej priateľ, s ktorým rovnako zdieľa ich spoločnú domácnosť. Starostlivosť o maloletého vykonáva od februára 2024, kedy jej bol maloletý A. (jej brat) dočasne zverený do starostlivosti neodkladným opatrením, predtým vypomáhala so starostlivosťou o maloletého ich starým rodičom.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

35. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

36. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

39. Súd vzhľadom na návrh, na doložené listiny, vykonané dokazovanie ako aj vzhľadom na vyjadrenia kolízneho opatrovníka maloletého a vyjadrenie samotného maloletého konštatuje, že starý otec maloletého v súčasnosti vzhľadom k veku a zdravotnému stavu už nevládze zabezpečovať starostlivosť o maloletého tak, ako by mal v rámci náhradnej osobnej starostlivosti. O maloletého sa stará jeho sestra, jej starostlivosť je v súlade so záujmami maloletého, maloletý A. má v starostlivosti sestry zabezpečené všetky podmienky na svoj zdravý rast a vývoj, preto súd návrhu vyhovel a zrušil pôvodnú náhradnú osobnú starostlivosť starých rodičov a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka je zdravá a spôsobilá vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Nakoľko povinnosť otca prispievať na výživu maloletého zostáva zachovaná a vzhľadom k tomu, že otcovi odpadla vyživovacia povinnosť k synovi J., nar. XX.XX.XXXX, keďže tento je už schopný sám sa živiť, súd v tejto časti zmenil pôvodný výrok rozhodnutia o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého A. a jeho vyživovaciu povinnosť zvýšil na sumu 70 Eur mesačne.

40. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia zmenil rozsudok tunajšieho súdu č. 8P/136/2017-59 zo dňa 19.04.2018 v časti výroku o zverení maloletého A. do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca A. G., nar. XX.XX.XXXX a vo výroku o výživnom pre maloletého A.; v ostatných výrokoch uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.