

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114228466
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8114228466.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košča a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Viery Zolákovej v právnej veci žalobcu: C. Z., H.: XX.XX.XXXX, C. O.. K. X, XXX XX S., právne zastúpeného: PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r. o., so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 086, proti žalovaným: 1.) Sociálna poisťovňa, a.s., IČO: 30 807 484, so sídlom Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, 2.) RAVIL s.r.o., IČO: 36 790 869, so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, právne zastúpený: Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, v konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na opravu uznesenia Krajského súdu v Prešove č. k. 25Co/36/2018 - 199 zo dňa 16.10.2018 jednohlasne takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na opravu uznesenia č. k. 25Co/36/2018 - 199 zo dňa 16.10.2018 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) uznesením č. k. 25Co/36/2018 - 199 zo dňa 16.10.2018 rozhodol, že potvrdzuje uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 16C/378/2014-155 zo dňa 21.02.2018 vo výroku č. I, odmieta odvolanie žalobcu proti vyššie uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku č. II, žalovanému v 2./ rade proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % a žalovanému v 1./ rade proti žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Žalobca podaním zo dňa 20.11.2018 navrhol, aby toto uznesenie odvolacieho súdu bolo opravené a doručené správne znenie uznesenia odvolacieho súdu. V odôvodnení podania uviedol, že druhým výrokom uznesenia odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku č. II. Podľa žalobcu je tento vyššie uvedený výrok odvolacieho súdu, ktorým odmietol jeho odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku č. 2 nesprávny, nakoľko z obsahu jeho odvolania nevyplýva, že by podal odvolanie aj voči výroku č. II. Obsah odvolania tak nekorešponduje s rozhodnutím a odôvodnením rozhodnutia odvolacieho súdu. Žalobca má za to, že odvolanie voči II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 21.02.2018 by z objektívnych skutočností, tak ako ich popísal aj odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemohol podať, nakoľko by ho podal ako neoprávnená osoba a navyiac, II. výrok uznesenia súdu bol v jeho prospech, preto nebol dôvod podávať voči nemu opravný prostriedok. Žalobca predpokladá, že v danom prípade došlo len k zrejmej nesprávosti, či pisárskej chybe, preto ako bolo uvedené vyššie navrhuje, aby bolo toto uznesenie odvolacieho súdu opravené a následne doručené správne znenie uznesenia odvolacieho súdu.

3. Podľa § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Opraviť rozhodnutie podľa § 164 O.s.p. (teraz ustanovenie § 224 C.s.p.) je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (R 37/1969).

5. Odvolací súd preskúmal návrh žalobcu na opravu uznesenia odvolacieho súdu a dospel k záveru, že uvedený návrh na opravu nie je dôvodný. V súvislosti s preskúmaním podaného návrhu odvolací súd poukazuje na to, že samotný žalobca vo svojom odvolaní proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 16C/378/2014-155 zo dňa 21.02.2018 vo vzťahu k II. výroku tohto uznesenia o trovách konania (v spise na čl. 161) uviedol nasledovné: „Z dôvodu právnej istoty uvádzam, že je potrebné zrušiť aj druhý výrok súdu, ktorým súd prvej inštancie rozhodol tak, že: „Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva“, aj napriek skutočnosti, že ide o výrok, ktorý je v môj prospech, avšak z pohľadu nesprávneho vyššie uvedeného procesného postupu súdu prvej inštancie, je potrebné zrušiť toto rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v tejto časti“. V súvislosti s obsahom podaného odvolaním žalobcu aj odvolací súd v písomnom odôvodnení uvedeného uznesenia uviedol, že žalobca podáva odvolanie aj proti druhému výroku uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd žalovanému v 1. rade náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca podaným odvolaním napadol a navrhol zrušiť aj druhý výrok uznesenia súdu prvej inštancie a preto uznesenie odvolacieho súdu, ktoré žalobca navrhol opraviť, bolo vydané v súlade s podaným odvolaním a pri vyhotovovaní uznesenia teda nedošlo ku chybe v písaní, ktorú by bolo možné opraviť vydaním opravného uznesenia.

7. Z týchto dôvodov odvolací súd považoval návrh žalobcu na opravu uznesenia za nedôvodný a zamietol návrh na vydanie opravného uznesenia tak, ako je to uvedené vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).