

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/24/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121211726  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4121211726.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: J. T. K. Q., so sídlom F. L., XXX XX B., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. R. XXX/XX, XXX XX V. C., o zaplatenie sumy 119,08 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Nitra č. k. 19C/53/2021-10 zo dňa 18.10.2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r  
u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalobcovi voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie) vydal dňa 18.10.2021 platobný rozkaz č. k. 19C/53/2021-10, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného sumu 119,08 eura alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu náhradu trov poštovného vo výške 1,85 eura a ostatných trov konania vo výške 16,50 eura.

2. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 21.10.2021 a žalovanej dňa 26.10.2021. Proti tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor a ani sťažnosť proti výroku o trovách konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.11.2021, t. j. po vydaní platobného rozkazu a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, oznámil, že berie podanú žalobu (návrh na vydanie platobného rozkazu) v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná preukázala, že platila úhrady za služby verejnosti pod iným variabilným symbolom. Žalobca platby preúčtoval pod správny variabilný symbol. Zaplatený súdny poplatok žiadal vrátiť podľa § 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch.

4. Žalovaná sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila tak, že s ním súhlasí, a teda súhlasí so zastavením konania podľa § 145 ods. 1 CSP.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatiu žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v súlade s ustanovením § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

6. Pri rozhodovaní o späťvzatiu žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd pri rozhodovaní vychádzal z ustanovenia § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí

súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. S ohľadom na to odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, a preto v súlade s uvedeným zákonným ustanovením toto späťvzatie pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Pri rozhodovaní vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá so späťvzatím žaloby a zastavením konania vyjadrila súhlas.

7. Odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v súlade s ustanovením § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaná po začatí konania žalobcovi preukázala, že úhrady za služby verejnosti platila pod iným variabilným symbolom. Žalobca tak mohol platby žalovanej preúčtovať pod správny variabilný symbol na účet žalovanej a jeho uplatnený nárok sa stal nedôvodným. Z procesného hľadiska je teda možné konštatovať, že zastavenie predmetného konania zavinila žalovaná, ktorá až po začatí konania žalobcovi preukázala, že úhrady za služby verejnosti uhradila pod nesprávnym variabilným symbolom. Náhrada trov konania teda patrí žalobcovi, preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania priznal v celom rozsahu.

8. Pokiaľ ide o žiadosť žalobcu o vrátenie súdneho poplatku, odvolací súd k tomu poznamenáva, že o vrátení súdneho poplatku rozhoduje i bez návrhu súd, ktorý zaplatený poplatok prevzal a tým v tomto prípade nebol odvolací súd (§ 11 ods. 1 veta ZoSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).