

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200200
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200200.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci starostlivosti o mal. deti: B. A., nar. XX.XX.XXXX a D. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času Fakultná nemocnica s poliklinikou Skalica, a.s., Koreszkova 7, Skalica, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov matky: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, G. a otca: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s p á j a na spoločné konanie veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/10/2019 a sp. zn. 7P/15/2019. Spojené veci budú vedené pod sp. zn. 2P/10/2019.

II. Súd n a r i a ě u j e Fakultnej nemocnici s poliklinikou Skalica, a.s., Koreszkova 936/7, Skalica, aby mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. A. odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica.

III. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia j e v y k o n a t e ľ n é d ň o m jeho vyhotovenia.

IV. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. D. A., nar. XX.XX.XXXX v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica doručil súdu dňa 08.02.2019 dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými žiadali, aby súd dočasne zveril mal. B. a mal. D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci mal. B. A., nar. XX.XX.XXXX bol zapísaný dňa XX.XX.XXXX o 13:00 hod. pod sp. zn. 2P/10/2019 a vo veci starostlivosti o mal. KW., nar. XX.XX.XXXX pod sp. zn. 7P/15/2019 dňa XX.XX.XXXX o 13:10 hod.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že obidve veci Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/10/2019 a sp. zn. 7P/15/2019 spolu skutkovo súvisia, súd v súlade s § 166 ods. 1 C.s.p. tieto konania spojil na spoločné konanie, ktoré bude vedené v konaní pod sp. zn. 2P/10/2019.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica svoje návrhy odôvodnil tým, že maloleté deti sa ako dK. narodili dňa XX.XX.XXXX z partnerského vzťahu matky A. D., nar. XX.XX.XXXX. Otec nie je

uvedený v rodnom liste. Mal. DF. sa narodil ako piate dieťa z 4. nesledovanej gravidity a mal. D. sa narodila ako štvrté dieťa zo 4. nesledovanej gravidity. Matka nenavštevovala odbornú gynekologickú ambulanciu počas gravidity. Matka je pozitívna ako nosič hepatitídy B a C. Matka uviedla, že pred mesiacom brala pervitín a marihuanu. Maloleté deti boli rodené spontánne orientačne v 39. týždni gravidity. Deti boli po pôrode s dobrou popôrodnou adaptáciou. Neboli zistené žiadne závažnejšie odchýlky zdravotného stavu. Bol zistený pozitívny nález metamfetamínu z moču u oboch detí, avšak bez príznakov abstinenčného syndrómu. Po pôrode boli deti zaočkované aktívne aj pasívne proti žltacke typu B. Sú observované, majú nástup miernej žltacky a sú kŕmené umelým mliekom. Matka počas gravidity nenavštevovala žiadnu odbornú gynekologickú ambulanciu. Počas rozbehnutého pôrodu prišla rodiť do Fakultnej Nemocnice s poliklinikou Skalica. Matka uviedla, že počas gravidity si niekedy dávala pervitín a marihuanu. Naposledy v ôsmom mesiaci gravidity. Po pôrode maloletých detí bola s nimi na izbe. Pre nedostatočnú laktáciu matka maloleté deti nekojila, bola im podávaná umelá mliečna výživa. Po pôrode matka zvažovala, či si maloleté deti zoberie do svojej starostlivosti, pritom sa ale odvolávala na svoje zlé sociálne a bytové podmienky. S matkou vykonali pohovor, bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci Vyhlásenia - privolenia na osvojenie, osvojenia a ústavnej starostlivosti. Matka sa na základe poskytnutého odborného poradenstva slobodne rozhodla, že podpíše Vyhlásenie - privolenie na osvojenie maloletých detí - A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. D., nar. XX.XX.XXXX. Matka dňa 06.02.2019 oznámila mimo úradu, že by si maloleté deti chcela zobrať k sebe. Táto skutočnosť bola ohlásená na určený ÚPSVAR Trnava. Matka sa do dnešného dňa na oddelenie už nedostavila. Na základe podpísania matky - Vyhlásenia - privolenia na osvojenie maloletých detí, maloleté deti sú zaradené v prehľade detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Matka počas posledných mesiacov gravidity bývala u svojich rodičov A. O. a A. K., na adrese G., G. XX. Do toho času bývala u svojej sestry A. D. v Rakúsku, presnú adresu nevie uviesť. Pracovala tam ako brigádnicka - pomocné práce v kuchyni a pomocné upratovacie práce. V čase pobytu v Rakúsku jej boli odcudzené osobné doklady a kartička poisťovne zdravotnej poisťovne. Polícii túto skutočnosť nenahlásila. S otcom detí sa spoznala cez sociálne siete, pozná ho len pod krstným menom J.. Z ich náhodného a krátkodobého vzťahu porodila maloleté deti. V rodnom liste otec detí nie je uvedený. Matka nemala vedomosť, že čaká dvojčiky. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletých detí je bielej pleti. Starý otec A. O. je invalidný dôchodca, nezamestnaný. Bol vo výkone trestu (XXXX). Stará matka je invalidná dôchodkyňa, je onkologicky chorá. Starí rodičia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej sestry Malíkovej Kataríny. V ich spoločnej domácnosti býva brat A. O., ktorý trpí psychickými problémami. Druhý brat A. L. je t.č. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Pezinok. Ich rodinné a sociálne pomery sú na slabej úrovni. Matka bola pred 3 rokmi vo výkone trestu odňatia slobody za drogovú činnosť. Uviedla, že občas si dá dávku pervitínu a marihuany. Vyjadrila sa, že nemá vytvorené žiadne sociálne, rodinné a ani bytové podmienky pre zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Má sama zo seba obavu, či niekedy si nedá nejaké návykové látky. Matka nedokázala zo svojich detí, žiadnemu z nich zabezpečiť výchovu a starostlivosť. Po svojom zvážení uviedla, že bude pre obe maloleté deti najlepšie, ak budú vyrastať v nejakej rodine.

6. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Vzhľadom k tomu, že žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom, súd maloletým deťom ustanovil na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica ako kolízneho opatrovníka.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisových materiálov, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhoch, rodnými listami detí, Vyhláseniami - Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 04.02.2019, správami z Centra pre deti a rodiny Skalica zo dňa 08.02.2019. Zo správ centra pre rodiny a deti zo dňa 08.02.2019 súd zistil, že súhlasia s umiestnením maloletého B. a maloletej D. do zariadenia. Z vyhlásení - privolení na osvojenie dieťaťa zo dňa 04.02.2019 súd zistil, že matka A. D. nar. XX.XX.XXXX slobodne súhlasila, bez hrozby a nátlaku s osvojením detí.

9. Súd mal preukázané, že mal. B. a mal. KW. sa narodili matke D. A.j, otec neuvedený. Matka podpísala dňa 04.02.2019 u oboch detí vyhlásenie - privolenie na osvojenie dieťaťa. Podľa jej vyjadrenia uviedla, že pre obe maloleté deti bude najlepšie, ak budú vyrastať v nejakej rodine. Taktiež bolo Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zistené, že matka nemá vhodné bytové pomery, sama má obavu, či si niekedy nedá nejaké návykové látky a doteraz sa nedokázala postarať ani o jedno zo svojich detí, žiadnemu z nich zabezpečiť výchovu a starostlivosť.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa §360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t.j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením. Charakteristickým znakom neodkladných opatrenia je jeho predbežný - dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery, alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, i keď dočasná úprava právnych ale i faktických pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania. Na jeho vydanie stačí, ak je aspoň osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Neodkladné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov.

14. Citované ustanovenie poskytuje len demonštratívny výpočet prípadov, kedy možno právne a faktické pomery účastníkov upraviť neodkladným opatrením. Existencia ustanovenia § 367 ods. 1 C.m.p., nevyklučuje možnosť vydania neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd dočasne zverí dieťa do osobnej starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov (starých rodičov). V tomto prípade, nejde o úpravu faktických, ale právnych pomerov účastníkov, ktoré odôvodňuje záujem mal. dieťaťa, ktorý je smerodajný. V danom prípade je zrejmé, že matka o deti neprejavuje dostatočný záujem, podpísala vyhlásenia - privolenie na osvojenie detí, nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrhy boli podané dôvodne a je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe dočasného zverenia mal. B.a a mal. D. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Skalica ktoré s ich umiestnením vyjadrilo súhlas.

15. Súd konštatuje, že keďže návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, ďalšie dôvody v odôvodnení tohto uznesenia neuvádza.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenie nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu v časti II. a IV. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.