

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204822
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718204822.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, vo veci žalobkyne S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. cesta XXXX/XX, XXX XX H. H., zastúpenej Advokátska kancelária JAKUBČO, spol. s.r.o., IČO: 50 570 897, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, proti žalovanej I.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX H. H., zastúpenej advokátskou kanceláriou BAJO LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Landererova 8, 811 09, IČO: 36 860 581, v mene ktorej koná JUDr. Branislav Jablonka, PhD., advokát a konateľ, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne aj žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 19C/62/2018-60 zo dňa 24.09.2018, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku **p o t v r d z u j e .**
- II. Uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku **m e n í t a k**, že žalovaná je povinná umožniť žalobkyni užívať a znášať jej užívanie rodinného domu bez súpisného čísla vrátane septiku, postaveného na parcele X. číslo XXX/X, prístrešku (drevárne) k rodinnému domu bez súpisného čísla postaveného na parcele X. číslo XXX/X a garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele X. číslo XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. M., v obci M., v okrese Y., najmä je povinná zdržať sa bránenia vstupu žalobkyni do uvedených nehnuteľností, vydať jej kľúče od rodinného domu, prístrešku a garáže a nerušiť ju v užívaní najmä zamedzením dodávky elektrickej energie a vody a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeným pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 18C/29/2018.
- III. Žalobkyňa **m á** nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením v zmysle §132 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“), §324 ods. 1, §325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, §326 ods. 1, §329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte „C.s.p.“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami a to s rodinným domom bez súpisného čísla vrátane septiku, postaveného na parcele X. číslo XXX/X, s prístreškom (drevárňou) k rodinnému domu bez súpisného čísla, postaveného na parcele X. číslo XXX/X a garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele X. číslo XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území R. M. v obci M. v okrese Y., a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, prenajať, vypožičať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť, až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeným pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 18C/29/2018 (prvý výrok), vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (druhý výrok) a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (tretí výrok). Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť umožniť žalobkyni a znášať jej užívanie rodinného domu bez

súpisného čísla vrátane septiku a nehnuteľností, postavených na parcele X. číslo XXX/X, prístrešku (drevárne) k rodinnému domu bez súpisného čísla, postaveného na parcele X. číslo XXX/X a garáže bez súpisného čísla, postavenej na parcele X. číslo XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. M. v obci M. v okrese Y. (ďalej v texte označené aj ako „nehnuteľnosti“ alebo „novopostavené nehnuteľnosti“), najmä povinnosť zdržať sa bránenia vstupu žalobkyne do uvedených nehnuteľností, vydať jej kľúče od vyššie uvedeného rodinného domu, prístrešku a garáže a nerušiť ju v užívaní, najmä zamedzením dodávky elektrickej energie a vody do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom; zároveň sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, a to tak, že tieto nehnuteľnosti nemôže predať, darovať, prenajať, vypožičať, iným spôsobom scudzíť ani zaťažiť do času, pokiaľ budú pomery strán upravené iným zákonným spôsobom. Návrh na neodkladné opatrenie doplnila podaním zo dňa 13.09.2018 a zo dňa 17.09.2018, ktorým upravila petít svojho návrhu, tak že žiadala nariadiť neodkladné opatrenie totožného znenia, ktoré by malo trvať do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Súd lustráciou v registri súdnych spisov zistil, že dňa 14.09.2018 bola na okresný súd vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam, špecifikovaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaná žaloba o určenie vlastníckeho práva žalobkyňou proti žalovanej.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že jej dlhoročný priateľ N. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, kúpil v roku 2003 rodinný dom, súpisné číslo XX a rodinný dom súpisné číslo XXX, postavené na parcelách registra registra „C“ číslo XXX/X a XXX/X, evidovaných v katastri obce M., okres Y., katastrálne územie R. M., na listoch vlastníctva číslo XX a XXX (ďalej v texte aj ako „staré nehnuteľnosti“ alebo „pôvodné nehnuteľnosti“). Stavby sú doposiaľ evidované na LV číslo XXX. Uvedené nehnuteľnosti N. X. kúpil a následne previedol vlastnícke právo k nim na žalovanú. Žalobkyňa sa s N. X. dohodli na zbúraní týchto starých nehnuteľností a na výstavbe nového rodinného domu, ktorý mal byť podľa prísľubu N. X. v jeho a žalobkyňinom podielovom spoluvlastníctve. Žalobkyňa sa na výstavbe nového rodinného domu podieľala aktívne pri plánovaní, rozhodovaní aj pri manuálnych prácach a to osobne aj prostredníctvom svojej rodiny a rodinných priateľov. Žalobkyňa si je vedomá, že nové nehnuteľnosti boli postavené na pozemkoch vo vlastníctve žalovanej a tretích osôb a bez príslušného povolenia, na základe ktorého by mohli byť zapísané v katastri nehnuteľností, avšak k náprave tohto stavu a k zosúladieniu právneho a faktického stavu môže dôjsť iba za súčinnosti žalovanej ako vlastníčky pozemku a pôvodných stavieb. Žalovaná však naopak po smrti N. X. v auguste 2018 zamedzila prístupu žalobkyne k novopostaveným nehnuteľnostiam a bráni jej ich užívaniu. Žalovaná sa cíti byť vlastníčkou uvedených nehnuteľností, pretože je ako vlastníčka zapísaná v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa má naopak za to, že zbúraním starých nehnuteľností došlo k faktickému aj právnomu zániku týchto nehnuteľností a teda aj k zániku vlastníckeho práva k nim a má za to, že zhotovením novej stavby jej vznikol originárnym spôsobom spoluvlastnícky podiel k novopostaveným nehnuteľnostiam. Žalovaná porušuje jej vlastnícke práva a nerušené užívanie nehnuteľnosti. Žalovaná mieni dokonca predať novopostavené nehnuteľnosti ako nehnuteľnosti pôvodné, evidované pod súpisným číslom 32 a XXX, zapísané na LV číslo XXX pre katastrálne územie R. M.. Z tohto dôvodu sa obáva jednak znehodnotenia nehnuteľností, ktorých podielovou spoluvlastníčkou sa cíti žalobkyňa byť, a jednak scudzenia týchto nehnuteľností.

K návrhu žalobkyňa priložila potvrdenie z roku 2002 o tom, že U. W., narodený XX.XX.XXXX, pôvodný vlastníck nehnuteľností, prevzal od N. X., narodeného XX.XX.XXXX, sumu 30.000 Sk ako časť kúpnej ceny za rodinný dom, súpisné číslo XX v R. M.. Z predložených žalobkyňou výpisov z listov vlastníctva číslo XXX, XX a XXX pre katastrálne územie R. M., obec M., okres Y., z fotografií stavieb, z čestného vyhlásenia J. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom R. M. XX zo dňa XX.XX.XXXX o priebehu výstavby nových nehnuteľností, z potvrdenia obce R. M. zo dňa XX.XX.XXXX o tom, že podľa výpovedí obyvateľov obce ako svedkov boli rodinné domy súpisné číslo XX a XXX na parc. č. XXX/X a XXX/X zbúrané a na ich mieste bol postavený nový rodinný dom s garážou, ktorých stavebníkmi boli N. X. narodený XX.XX.XXXX a S. R., narodená XX.XX.XXXX, obaja bytom H. H., zo žiadosti žalobkyne o zápis poznámky o spornom zápise nehnuteľností na parcele číslo XXX/X a XXX/X zo dňa 23.07.2018, adresovanej Okresnému úradu Krupina katastrálny odbor, z geometrického plánu nových nehnuteľností číslo XXX/XX, vypracovaného dňa 21.08.2018 spoločnosťou I. Lauroško GeoPlan ML, IČO: 47 843 632, Majerský rad 643/44, 963 01 Krupina, z e-mailovej komunikácie medzi žalobkyňou a žalovanou v období od 17.06. do 11.08.2018, zo zápisnice Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, obvodné oddelenie Krupina č.k. PU - 500/2018 o trestnom oznámení, podanom dcérou žalobkyne dňa 08.08.2018 z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody, zo zápisnice OR PZ Zvolen, Obvodné oddelenie Krupina ČVS: ORP - 635/KA-ZV-2018 o vylúčení žalobkyne zo dňa 24.08.2018 a z

výzvy žalovanej, adresovanej žalobkyni na prevzatie osobných vecí zo dňa 13.08.2008 na mal súd prvej inštancie za to, že správaním žalovanej došlo k zásahu do pokojného stavu, pričom sporným medzi stranami je vlastnícke právo k novopostaveným nehnuteľnostiam. Z predložených fotografií a čestných vyhlásení obyvateľov obce súd považoval za osvedčenú skutočnosť, že na pozemkoch, označených ako parcely registra obce číslo XXX/X a XXX/X, zapísaných na listoch vlastníctva číslo XX a XXX pre kataster obce M., okres Y., katastrálne územie R. M., došlo k zbúraniu pôvodných nehnuteľností a k stavbe nových nehnuteľností. Považoval za osvedčené, že vlastnícke právo k novým nehnuteľnostiam je sporné. Vyhovel preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré by mohlo viesť ku scudzeniu nehnuteľnosti, prípadne k zníženiu ich hodnoty. V prípade predaja týchto nehnuteľností by došlo k zmene právnej situácie v konaní vo veci samej, preto v rámci potreby zachovania status quo pre nerušené rozhodnutie vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie a vo zvyšnej časti návrh zamietol, pretože nemal osvedčenú naliehavú potrebu upraviť užívanie predmetných nehnuteľností, ktorých vlastníctvo je sporné, keďže nie sú trvalým obydliím žalobkyne, ktorá nie je odkázaná na bývanie v nich. Určenie užívacieho práva znesie v tomto prípade podľa názoru súdu odklad.

Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania podľa §255 ods. 2 C.s.p. s tým, že žalobkyňa mala úspech iba čiastočný.

2. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podala včas odvolanie žalovaná. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces podľa §365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle §365 ods. 1 písm. h/ C.s.p.. Okresný súd neuviedol, v čom malo spočívať správanie žalobkyne, ktorým zasiahla do pokojného stavu a do akého pokojného stavu mala zasiahnuť. Uznesenie okresného súdu je neodôvodnené, pretože nie je zrejmé, čo súd prvej inštancie mal na mysli; preto je naplnený dôvod odvolací podľa §365 ods. 1 písm. b/ C.s.p..

Konanie, vedúce k ochrane majetku, patriaceho vlastníčkovi, respektíve právnomu nástupcovi, nemožno považovať za zasahovanie do pokojného stavu.

Okresný súd vyhovel návrhu žalobkyne v časti zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré by mohlo viesť ku scudzeniu nehnuteľnosti, prípadne k zníženiu ich hodnoty. Uviedol, že v prípade predaja týchto nehnuteľností by došlo k zmene právnej situácie v konaní vo veci samej. Ide len o hypotetické domnienky, ktoré nie sú nijako preukázané. Nie je preukázané, že by žalovaná uskutočnila či uskutočňovala akékoľvek úkony, ktoré by smerovali ku scudzeniu uvedených nehnuteľností alebo zníženiu ich hodnoty. Mailová komunikácia, predložená žalobkyňou medzi žalovanou, respektíve jej manželom a dcérou žalobkyne, rovnako nepreukazuje žiadne reálne konanie, ktoré by smerovalo ku scudzeniu týchto nehnuteľností alebo zníženiu ich hodnoty.

Neexistuje žiaden dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie v časti, v ktorej súd prvej inštancie vydal neodkladné opatrenie, je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

Navrhla, aby krajský súd v odvolaní napadnutej časti uznesenie okresného súdu zmenil, návrh žalobkyne na neodkladné opatrenie v tejto časti zamietol a priznal jej náhradu trov konania vo výške 100 %.

3. Proti uzneseniu o neodkladnom opatrení podala odvolanie aj žalobkyňa.

Rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci podľa §365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam podľa §365 ods. 1 písm. f/ C.s.p.. Ako vyplýva z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho doplnenia, žalobkyňa sa cíti byť podielovým spoluvlastníkom nových nehnuteľností, ktoré postavila s N. X., v súčasnosti už nebohým, v roku 2003, určenia vlastníctva ktorých sa domáha v konaní, vedenom pred Okresným súdom Zvolen pod sp.zn. 18C/29/2018. Žalobkyňa nové nehnuteľnosti nerušene dlhodobo užívala z titulu podielového spoluvlastníctva či starala sa o ne, zveľaďovala a zhodnocovala. Po smrti N. X. žalovaná - jeho dcéra dňa XX.XX.XXXX zamedzila žalobkyni prístup nových nehnuteľností výmenou bezpečnostných zámkov, a to nielen k novým nehnuteľnostiam, ale aj k osobným veciam, peniazom, či potravinám, nachádzajúcim sa v nových nehnuteľnostiach, nerešpektujúc zákonné ustanovenie §139 Občianskeho zákonníka o hospodárení spoluvlastníkov o spoločnej veci.

Žalovaná nemá záujem o nové nehnuteľnosti sa starať, udržiavať ich, čo potvrdzuje jej postoj k týmto nehnuteľnostiam, keďže tieto sú od 08.08.2018 neobývané a nikým neudržiavané.

Dňa 14.09.2018 žalovaná síce vstúpila do nových nehnuteľností, avšak len za účelom zhotovenia fotodokumentácie, ktorá sa stala neskôr súčasťou uverejneného inzerátu realitnou kanceláriou

Mikelssen, s.r.o. na internetovom portáli www.nehnuteľnosti.sk, na ktorom ponúkala nové nehnuteľnosti na predaj.

G. J. D. žalobkyňu upozornila, že nové nehnuteľnosti, a to konkrétne rodinný dom, žalovaná nezabezpečila proti neoprávnenému vstupu tretích osôb či škodcov (najmä kuny či myši) tým, že ponechala balkónové dvere bez dosahu otvorené, ktorý stav pretrváva už niekoľko týždňov.

Konanie žalovanej, ktorá autoritatívne rozhoduje o hospodárení so spoločnou vecou tým, že žalobkyňu od 08.08.2018 nezákonne vylúčila z rozhodovania o hospodárení so spoločnou vecou a zamedzila jej užívanie nových nehnuteľností, no zároveň o nové nehnuteľnosti nemá záujem sa starať a tieto udržiavať, dokonca koná tak, že na majetku hrozí škoda, nemôže požívať právnu ochranu.

Žalobkyňa sa od počiatku výstavby nových nehnuteľností o tieto starala ako riadny hospodár, chránila a riadne ich udržiavala; v ich okolí s N. X. vybudovali jazierko, v ktorom sú stále rybky, osadené sú ovocné stromy, vytvorená záhradka so zeleninou. Žalovaná sa o tieto nezaujíma, rybky potrebujú najmä pred zimou pravidelné prikrmovanie a čistenie vody, úrodu treba zozbierať. Nové nehnuteľnosti treba pripraviť na zimu, vypnúť prívod vody, vypustiť vodu z bojlera, aby nedochádzalo ku škodám. Žalovaná sa však tieto veci nezaujíma, nové nehnuteľnosti, ich funkčnosť či slabiny vôbec nepozná, čo sa už v súčasnosti prejavuje navonok zanedbaným stavom nových nehnuteľností. Pre účely rozhodnutia o užívaní práve neodkladným opatrením je bez právneho významu, či nové nehnuteľnosti sú trvalým obydľím žalobkyne alebo nie, respektíve či žalobkyňa je odkázaná na bývanie v nových nehnuteľnostiach. Podstatné je, že žalobkyňa bola s N. X. dohodnutá na tom, že nové nehnuteľnosti budú ako stavebníci užívať oni dvaja, čo aj dlhodobo, viac ako 10 rokov, vykonávali, o tieto nehnuteľnosti sa riadne starali a zhodnocovali ich, obývali ich viac ako dve tretiny v kalendárnom roku. Súd prvej inštancie túto skutočnosť pri rozhodovaní vôbec nezohľadnil.

Žalobkyňa je tou, ktorej je potrebné neodkladným opatrením priznať užívacie právo k novým nehnuteľnostiam, pretože dáva vyššiu záruku ochrany majetku, ktorý roky budovala, oproti žalovanej, ktorá nemá záujem sa o tieto starať a súčasne jej laxný prístup smeruje k vysokej pravdepodobnosti vzniku škody na nových nehnuteľnostiach aj s poukazom na skutočnosť, že spor o určenie vlastníctva môže trvať niekoľko rokov. Žalobkyňa nové nehnuteľnosti nevníma ako vec, ktorú treba speňažiť, ale ako dom, o ktorý sa treba nielen starať a udržiavať, ale aj ho pravidelne užívať, či už z dôvodu jeho kontroly, alebo aby nepôsobil neobývané pre prípadných zlodějov či škodcov.

Je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu aj v časti úpravy užívacieho práva k novým nehnuteľnostiam s prihliadnutím na to, aby v dôsledku napadnutého rozhodnutia o neodkladnom opatrení nevznikla žalobkyňi neprimeraná ujma na majetku, najmä práva vlastníckeho, práva na ochranu súkromia a obydľia, či škoda na majetku a to aj v tej súvislosti, že do užívacieho práva žalovanej nebude zasiahnuté nielen z dôvodu jeho neuplatňovania, ale aj z dôvodu, že žalobkyňa v užívaní nových nehnuteľností ďalším podielovým spoluvlastníkom nebude brániť. V tejto súvislosti však považuje za správne, aby aj títo v postavení podielových spoluvlastníkov sa o ne v prípade záujmu o užívanie zaujímali a chránili ich pred znehodnotením.

Navrhla, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v druhom a treťom výroku zmenil tak, že žalovaná je povinná umožniť žalobkyňi užívať a znášať jej užívanie rodinného domu bez súpisného čísla vrátane septiku, postaveného na parcele X. číslo XXX/X, prístrešku (drevárne) k rodinnému domu bez súpisného čísla postaveného na parcele X. číslo XXX/X a garáže bez súpisného čísla, postavené na parcele X. číslo XXX/X, nehnuteľnosti nezapísané v katastri nehnuteľností, nachádzajúce sa v katastrálnom území R. M., v obci M., v okrese Krupina, najmä je povinná zdržať sa bránenia vstupu žalobkyňi do uvedených nehnuteľností, vydať jej kľúče od rodinného domu, prístrešku a garáže a nerušiť ju v užívaní najmä zamedzením dodávky elektrickej energie a vody a to do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, vedeným pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 18C/29/2018 a žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov prvostupňového aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej žalobkyňa navrhla, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku potvrdil a žalobkyňou napadnuté uznesenie v druhom a treťom výroku zmenil v zmysle odvolania žalobkyne. Neobstojí odvolacia námietka žalovanej, týkajúca sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého uznesenia. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí vysvetlil, z akých dôvodov neodkladné opatrenie nariadil, jeho odôvodnenie zodpovedá kritériám odôvodnenia, vyjadreným v §220 ods. 2, ako aj v §236 C.s.p., a teda obsahuje zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, na ktorých je založené. Nemožno konštatovať, že by rozhodovacím procesom došlo k odňatiu možnosti žalovanej konať pred súdom a k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Len tú

skutočnosť, že súd prvej inštancie neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv žalovanej, nie je možné považovať za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces. Nie je naplnený ani odvolací dôvod v zmysle §365 ods. 1 písm. h/ C.s.p., pričom žalovaná namietala nesprávne právne posúdenie veci a svoje tvrdenia opiera najmä o to, že nebolo preukázané, že by uskutočňovala akékoľvek úkony, smerujúce ku scudzeniu predmetných nehnuteľností alebo zníženiu ich hodnoty. Žalovaná neuviedla, v čom malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci, nenamietala aplikáciu nesprávnej právnej normy a jej nesprávnu interpretáciu. Skutočnosť, ako ich uvádza žalovaná, majú svoj základ v skutkových zisteniach, a preto tieto nezakladajú použitie odvolacieho dôvodu, uvedeného v §365 ods. 1 písm. h/ C.s.p..

Konanie žalovanej jednoznačne a preukázateľne smerovalo k zámeru nehnuteľnosti scudziť; vyplýva to z e-mailovej komunikácie dcéry žalobkyne a žalovanej. Žalovaná od začiatku deklarovala svoj záujem nehnuteľnosti odplatne previesť bez rešpektovania tvrdeného vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam, ktoré žalobkyňa nadobudla zhotovením veci v spoluvlastníckom podiele 1/2 v pomere k celku. Zavádzajúce je tvrdenie žalovanej, že nebolo preukázané, že by uskutočnila akékoľvek úkony, ktoré by smerovali ku scudzeniu nehnuteľnosti alebo k zníženiu ich hodnoty. Žalovaná dňa 14.09.2018 vstúpila do nehnuteľnosti s realitným maklérom za účelom vyhotovenia jej fotodokumentácie a táto bola súčasťou inzercie na predaj nehnuteľností, čo vyplýva z dôkazu - ponuky na predaj nehnuteľností, zverejnenej na internetovom portáli www.nehnuteľnosti.sk <<http://www.nehnuteľnosti.sk>>. Ak žalovaná popiera úmysel pristúpiť k scudzeniu nehnuteľnosti, v takom prípade ju nariadenie neodkladného opatrenia nebude nijako obmedzovať a bude mať pre ňu len formálny charakter.

Žalobkyňa nemá iné právne prostriedky, ako do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej žalovanej zabrániť nakladať s nehnuteľnosťami, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na spornosť vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam je preto žiaduce do rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej dočasne upraviť pomery strán a zamedziť predaju nehnuteľností, ktorých vlastnícke právo je medzi stranami sporné.

Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dostatočne osvedčila svoj nárok svojimi tvrdeniami a listinnými dôkazmi. V zmysle ustálenej súdnej praxe sa nárok považuje za osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný, čo v tomto prípade bolo splnené.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhla, aby krajský súd nevyhovel podanému odvolaniu žalobkyne a žiadal, aby ju odvolací súd zaviazal k náhrade trov konania žalovanej vo výške 100 %. Žalobkyňa odôvodňuje výrazný zásah do vlastníckeho práva žalovanej k predmetným nehnuteľnostiam len tým, že žalovaná sa údajne riadne nestará o nehnuteľnosti a že hrozí vznik škody na nich. Toto tvrdenie je nepravdivé a zavádzajúce; žalovaná a jej rodina sa riadne starajú o predmetnej nehnuteľnosti, keďže ide o jej majetok a je to aj v jej záujme. Nie je zrejmé, či suseda J. Vorošová potvrdenie zo dňa 15.10.2018 vôbec podpísala, keďže absentuje akékoľvek overenie podpisu na ňom. Obsah tohto potvrdenia žalovaná považuje za sporný a nepreukázaný. Každému v živote sa môže stať, že nechá napr. pootvorené okno na nehnuteľnosti, avšak takáto skutočnosť nemôže odôvodňovať zásah do vlastníckeho práva, aký požaduje žalobkyňa v prípade žalovanej. Z fotografií nehnuteľnosti, predložených žalobkyňou nevyplýva, že by tieto boli žalovanou zanedbávané. Žalobkyňa doposiaľ nepreukázala akékoľvek právo k nehnuteľnostiam a teda nariadiť taký zásah do vlastníctva žalovanej, aký požaduje žalobkyňa, je neprimerané.

6. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní, vec preskúmal bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 C.s.p. a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, považujúc odvolanie žalovanej za nedôvodné, akceptujúc odvolanie žalobkyne, v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. v prvom výroku potvrdil a v druhom výroku podľa §388 C.s.p. zmenil, pričom o nároku na náhradu trov konania sám rozhodol v zmysle §396 ods.2 C.s.p..

7. V zmysle § 387 ods. 1, 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. V zmysle §388 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že N. X., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v roku 2003 kúpil (vyplatil - č.I. 32) od bratov W. dva rodinné domy a nehnuteľnosti v obci M., okres Y., postavené pred 01.10.1976, ktoré sú doposiaľ evidované na LV číslo XXX, XXX, XX, časť kúpnej ceny 30.000 Sk;

na liste vlastníctva je zapísaná jeho dcéra - žalovaná (č.l. 20, 21, 31). N. X. so žalobkyňou sa dohodli na zbúraní týchto starých nehnuteľností a na výstavbe nového rodinného domu, ako to potvrdila aj Obec M. (č.l. 19). Žalobkyňa s N. Chamulom žili spolu (podľa tvrdenia žalobkyne 37 rokov - č.l. 5) až do jeho náhlej smrti (dňa 31.03.2018); nový dom stavali spoločne a trávili v ňom voľný čas s tým, že to bude ich spoločné bývanie na staré kolená (č.l. 27-28 pv). Po smrti svojho otca N. Chamulu žalovaná v auguste 2018 zamedzila žalobkyni prístup k svojim nehnuteľnostiam a bráni jej ich užívaniu; vyzvala ju na vypratanie vecí v jej vlastníctve (č.l. 13-16 pv) a vymenila zámky, vyzvala ju, aby prestala platiť elektrinu (č.l. 50); záujem o predaj nehnuteľností deklaruje prostredníctvom realitnej kancelárie (č.l. 87-92). Žalobkyňa sa cíti byť spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností, pretože zbúraním starých nehnuteľností došlo k ich faktickému aj právnomu zániku a teda aj k zániku vlastníckeho práva k nim a zhotovením novej stavby jej vznikol originárnym spôsobom spoluvlastnícky podiel k novopostaveným nehnuteľnostiam. Svojho práva sa domáha súdnou cestou v spore sp.zn. 18C/29/2018 na Okresnom súde Zvolen (viď žalobu o určenie vlastníckeho práva zo dňa 13.09.2018, doručení súdu 14.09.2018 cestou portálu ÚPVS, žalobkyne S. R., nar. XX.XX.XXXX, proti žalovaným 1/ I.. Y. H., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U. W., nar. XX.XX.XXXX). Okresný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v časti zákazu žalovanej nakladať s nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia sporu o určenie vlastníckeho práva k nim; ohľadom uloženia povinnosti žalovanej umožniť žalobkyni užívanie nehnuteľností návrh zamietol z dôvodu neosvedčenia naliehavej potreby upraviť dočasne pomery účastníkov konania, pretože žalobkyňa nemá v nehnuteľnostiach trvalý pobyt. Proti uzneseniu okresného súdu podala odvolanie žalobkyňa aj žalovaná.

9. Odvolanie žalobkyne, oproti odvolaniu žalovanej, je dôvodné.

Neodkladným opatrením dochádza k rýchlej, aj keď len dočasnej úprave právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečeniu existujúceho, hoci nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia; jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť nároku, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov konania, takouto úpravou súd v neskoršom konaní nie je viazaný. Meritórnym rozhodnutím môže súd o veci rozhodnúť inak.

10. V prejednávanej veci z návrhu ako i z predložených dokladov vyplýva, že na nariadenie neodkladného opatrenia boli nepochybne splnené zákonné požiadavky. Krajský súd na rozdiel od súdu prvej inštancie má za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu v plnom rozsahu podľa návrhu žalobkyne. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, zamedzila žalobkyni, ktorá sa domáha určenia vlastníckeho práva k nim súdnou cestou, vstupu do nehnuteľností, vymenila zámky a vyzvala žalobkyňu k vyzdvihnutiu všetkých huteľných vecí v jej vlastníctve, predaj nehnuteľností inzeruje v realitnej kancelárii. Oznámila žalobkyni, aby neplatila za odber elektrickej energie v nehnuteľnostiach, keďže ich už užívať nebude.

11. Okresný súd správne nariadil neodkladné opatrenie v prvom výroku uznesenia; odvolacia námietka žalovanej o nepreukázaní jej správania, ktorým zasahuje do pokojného užívacieho stavu nehnuteľností, nie je dôvodná. Civilný sporový poriadok v §365 ods. 1 písm. b/ upravuje ako odvolací dôvod nesprávny procesný postup súdu, ktorým znemožní strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tento odvolací dôvod je potrebné vykladať eurokonformne s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá predpokladá, že v tomto prípade ide o porušenie procesných práv a nie hmotnoprávných nárokov strán. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, a ak takejto ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Ak sa spor na základe prihliadnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu. Podľa čl. 46 Ústavy SR sa každý môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde. Podľa čl. 48 Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. V prejednávanej veci žalovaná odvolací dôvod v zmysle §365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. tvrdí s poukazom na nedostatočné odôvodnenie uznesenia okresného súdu ohľadom narušenia pokojného stavu užívania sporných nehnuteľností.

Hoci okresný súd neuviedol explicitne, v čom videl zásah žalovanej do pokojného stavu, z dôvodov, uvedených v bode 11 jednoznačne vyplýva, že ku zmene právnej situácie v konaní vo veci samej by došlo v prípade predaja týchto nehnuteľností, preto v rámci potreby zachovania status quo pre nerušené rozhodnutie vo veci samej je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie na zákaz nakladania žalovanej s nehnuteľnosťami; uznesenie okresného súdu je aj v tomto smere dostatočne zrozumiteľne odôvodnené a to v súlade s §220 ods. 2 C.s.p..

Odvolačný súd už len dodáva, že zachovaním okruhu účastníkov - strán sporu - bude zabránené reťazeniu sporov o určenie vlastníckeho práva a bude zachovaná právna istota až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

12. Súd prvej inštancie nerozhodol správne v zamietajúcom výroku uznesenia; jeho úvahy o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom umožnenia užívania nehnuteľností vzhľadom na to, že žalobkyňa nemá v predmetných nehnuteľnostiach prihlásený trvalý pobyt, nevychádzajú zo zákonnej úpravy ani z ustálenej súdnej praxe. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva nemožnosť upraviť pomery strán sporu dočasne neodkladným opatrením do skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam len preto, že navrhovateľ neodkladného opatrenia nemá v nich prihlásený trvalý pobyt. Žalovaná ako vlastníčka nehnuteľností rovnako v nich prihlásený trvalý pobyt nemá, jej vlastnícke právo nie je narušené ani ohrozené nariadením neodkladného opatrenia viac, ako potenciálne spolu/vlastníctvo žalobkyne. Napokon, pokiaľ v odvolaní žalovaná popiera dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia pre nepreukázanie žiadnych aktivít z jej strany, ktoré by viedli k scudzovaniu sporných nehnuteľností (s čím sa odvolací súd nestotožňuje), krajský súd v zhode s názorom žalobkyne (v jej vyjadrení k odvolaniu žalovanej) má za to, že potom ju nariadenie neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nebude nijako obmedzovať a bude pre ňu mať len formálny charakter.

13. Odvolací dôvod v zmysle §365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. v prejednávanej veci nie je naplnený. Žalovaná v odvolaní neuviedla, v čom konkrétne malo spočívať nesprávne právne posúdenie veci, nenamietala aplikáciu nesprávnej právnej normy ani jej nesprávnu interpretáciu. Krajský súd, súc viazaný odvolacími dôvodmi (§380 ods. 1 C.s.p.), sa preto touto odvolacou námietkou bližšie nezaoberal.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uznesenie okresného súdu v prvom výroku ako vecne správne v zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil a v druhom výroku ho v zmysle §388 C.s.p. zmenil.

15. Vzhľadom na zmenu rozhodnutia krajský súd rozhodol sám o trovách prvostupňového aj odvolacieho konania pri nariadení neodkladného opatrenia v súlade s §396 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že v celom rozsahu úspešnej žalobkyni priznal nárok na náhradu všetkých trov konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).