

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202767  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202767.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v spore žalobcu: N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX Q., zastúpeného JUDr. Františkom Hadušovským, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX Q., o zaplatenie nájomného za užívanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Odmieťa podanie žalobcu vo veci samej zo dňa 30.09.2021, doručené súdu dňa 01.10.2021.

### odôvodnenie:

1. Súdu bolo dňa 30.09.2021 doručené, prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu, podanie žalobcu vo veci samej označené ako „žaloba o zaplatenie nájomného za užívanie nehnuteľnosti“, ktorým žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. F., okres Q., evidovanej na LV č. XXX a to rodinného domu so súpisným číslom XXX, na parcele reg. „C“ č. XXX, pričom žalobca má k predmetnej nehnuteľnosti spoluvlastnícky podiel 1/10 a žalovaný 9/10 k celku. Žalobca ďalej uviedol, že od roku 2018 predmetnú nehnuteľnosť užíva výlučne žalovaný a to na trvalé bývanie. Žalobou sa domáha zaplatenia nájomného za užívanie nehnuteľnosti žalovaným nad jeho spoluvlastnícky podiel, nakoľko žalobcovi ako spoluvlastníkovi bolo znemožnené užívať nehnuteľnosť. Pri určení výšky nájomného vychádzal z obvyklého nájomného v danej lokalite, ktorá je na úrovni 450,- eur/mesiac, t. j. 45,- eur mesačne na podiel 1/10. Žalobca sa svojim podaním vo veci samej domáhal vydania rozsudku: I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nájomné vo výške 45,- eur mesačne od 30.09.2018, II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania za oneskorené nájomné, III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške. K svojmu podaniu pripojil plnú moc udelenú právnenému zástupcovi a odborné vyjadrenie k obvyklému nájmu nehnuteľnosti zo dňa 30.09.2021.

2. Uznesením č. k. 5C/65/2021-10 zo dňa 11.11.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia svoje podanie doručené súdu dňa 01.10.2021, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou doplnil tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a čoho sa žalobca domáha. Predovšetkým, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, aby doplnil opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva a aby doplnil dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemožno pripojiť bez viny žalobcu. Opravené a doplnené podanie žalobca mal povinnosť predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo sporových strán obdržala jeden rovnopis. Žalobca bol zároveň poučený, že ak sa v súdom stanovenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, okrem prípadu, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Súd v odôvodnení uznesenia konštatoval, že nakoľko označenie petitu žaloby je nedostatočné a neumožňuje jeho dostatočnú identifikáciu (výška istiny, nešpecifikovaná výška úrokov z omeškania a čas od/do ktorého sú požadované, vyčíslenie trov konania), teda neuviedol riadny žalobný návrh a taktiež nepredložil dôkazy na preukázanie svojich

tvrdení (v žalobe spomínaný list vlastníctva), ďalej nedostatočne opísal skutočnosti preukazujúce jeho tvrdenia, súd rozhodol tak, že ho uznesením vyzval na odstránenie väd ním podanej žaloby.

3. Na uznesenie, ktorým súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby, reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním označeným ako „doplnenie podania“ doručeným súdu dňa 15.12.2021. Žalobca k skutkovým okolnostiam doplnil, že žalovaný od smrti ich matky (16.03.2019) užíval nehnuteľnosť (pôvodný rodičovský dom) v podielovom spoluvlastníctve sporových strán, výlučne pre seba na trvalé bývanie. Za celú dobu užívania žalobcovi neposkytol žiadne plnenie za nadužívanie nehnuteľnosti nad svoj spoluvlastnícky podiel a to napriek výzve, ktorú mu žalobca podľa vlastných slov v minulosti zaslal. Žalobca následne poukázal na ustanovenie § 671 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a konštatoval, že na základe uvedeného sa rozhodol uplatniť si tento nárok súdnou cestou. Zároveň uviedol, že v žalobe uviedol nesprávny dátum, od ktorého si uplatňuje svoj nárok, preto znenie celého petitu žaloby upravil tak, že žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné titulom nadužívania svojho spoluvlastníckeho podielu vo výške 45,- eur mesačne od 01.04.2019 do budúca (I. výrok), uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania za omeškané splátky nájomného vo výške 5 % ročne zo sumy 45,- eur od 01.06.2019 do zaplatenia za mesiac apríl 2019 a za ďalšie mesiace nasledujúce jednotlivo, vrátane úrokov z omeškania od 01.01.2022 do zaplatenia za mesiac november a zároveň žiadal aj o priznanie úrokov z omeškania do budúca za ďalšie oneskorené zaplatené nájomné (II. výrok) a žiadal priznať náhradu trov konania (III. výrok). K podaniu zároveň priložil výpis z LV č. XXX, k. ú. F., okres Q. zo dňa 15.12.2021.

4. Podľa § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu, v súlade s výzvou podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Podľa § 133 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

8. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

9. Napriek skutočnosti, že uznesením súdu č. k. 5C/65/2021-10 zo dňa 11.11.2021 vydaným vyšším súdnym úradníkom, bol žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvaný na odstránenie väd podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou vo veci samej, predovšetkým na to, aby uviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit žaloby, žalobca však svojím podaním doručeným súdu dňa 15.12.2021 uvedený nedostatok neodstránil a bez odstránenia uvedeného nie je možné v konaní pokračovať. Žalobca okrem iného, aj po uvedenom doplnení žaloby, žiadal zaviazat' žalovaného na nájomné vo výške 45,- eur mesačne do budúcnosti. Zároveň žiadal o úroky z omeškania za ďalšie oneskorené zaplatené nájomné do budúcnosti. Takáto formulácia žalobného návrhu je však podľa

súdu neurčitá, nezrozumiteľná a zároveň aj nevykonateľná. Žalobca svoj nárok voči žalovanému ako väčšinovému podielovému spoluvlastníkovi nazval „mesačným nájomným“, avšak z obsahu žaloby vyplýva, že ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z titulu užívania spoločnej veci nad rámec spoluvlastníckeho podielu žalovaného (napr. nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 383/2005). Súd má v tejto súvislosti za to, že bezdôvodné obohatenie nie je možné priznať do budúcnosti, pretože ešte nenastali skutočnosti, ktoré by odôvodňovali u žalobcu tento nárok (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/46/2015 zo dňa 29.04.2016). Žalobca však uvedený nedostatok žaloby (správnu formuláciu žalobného návrhu) neodstránil napriek tomu, že bol na to súdom vyzvaný. Naopak ešte v doplnení žaloby doplnil, že žiada o ďalšie úroky z omeškania aj za oneskorene zaplatené nájomné do budúcnosti. Žalobca má v tejto súvislosti povinnosť žalobný návrh v podanej žalobe špecifikovať a presne vyčíslieť tak, aby bol zrozumiteľný a vykonateľný, avšak v predmetnom podaní vo veci samej, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, uvedená povinnosť žalobcu splnená nebola.

10. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že v predmetnej veci nejde o žalobu v rámci sporu s ochranou, tzv. slabšej strany (spotrebiteľský spor), ktorú by podala osoba bez právnického vzdelania, ktorá skutočnosť by odôvodňovala menej formálne posudzovanie náležitostí žaloby. V predmetnej veci ide o civilný spor, kde žalobca je zastúpený právnym zástupcom, teda kvalifikovanou osobou s právnickým vzdelaním.

11. Vzhľadom na to, že žalobca riadne neodstránil vady svojej žaloby, aj napriek tomu, že bol súdom na to vyzvaný uznesením č. k. 5C/65/2021-10 zo dňa 11.11.2021, pričom bol poučený o právnych následkoch nesplnenia uvedenej povinnosti, súd rozhodol o odmietnutí žaloby podľa § 129 ods. 3 CSP, nakoľko v konaní pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).