

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010035
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Pavlákovou, v trestnej veci obvineného A. Š., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H., V. XXXX/X, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.02.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. vo veci trestného stíhania pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre Martin dňa 08.01.2019 medzi obvineným A. Š., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H., V. XXXX/X a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin v nasledovnom znení:

obvinený
A. Š.S., X.. XX.XX.XXXX Y. H., V. L. H., V. XXXX/X,
t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Žilina

j e v i n n ý , ž e

dňa 08.04.2018 v čase asi 03.00 hod. pristúpil k poškodenému Z. F., X.. XX.XX.XXXX, ktorý sa v tej dobe nachádzal na autobusovej zástavke MHD na ulici Kalocsaya vo Vrútkach, okres Martin, kde čakal na autobus a na zástavke zaspal, čo využil obvinený A. Š., ktorý mu z vrecka nohavíc vytiahol mobilný telefón zn. Samsung S4, typ A3LGT9505, IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, čiernej farby a tento si následne privlastnil, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému Z. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. J. XXXX/XX, H. - E., škodu vo výške 96,- €, takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žilina zo dňa 10.01.2018, sp. zn. 3T/141/2017, právoplatným dňa 03.02.2018 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a takto konal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/73/2018 zo dňa 08.06.2018, právoplatný dňa 08.06.2018, vo výroku o treste, ktorým bol obvinený A. Š. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.01.2019 bolo na Okresnej prokuratúre Martin podľa § 232 Tr. por. vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obvineným A. Š..

Dňa 10.01.2019 prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu pod sp. zn. 2Pv 280/18/5505 návrh na schválenie dohody o vine a treste zo dňa 08.01.2019.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Martin o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 08.01.2019 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu a upozorneniu porozumel, rozumie podstatu konania o dohode o vine a treste, súhlasí s touto formou skráteného konania, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Porozumel trestnej sadzbe, ktorú Trestný zákon ustanovuje za prečiny, z ktorých je obvinený, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov a uznal svoju vinu. Súd má ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. 1/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. OT/73/2018 zo dňa 08.06.2018, právoplatného dňa 08.06.2018, ktorým bol obvinený A. Š. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin dňa 08.01.2019 uzatvorila s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu konanom v predmetnej trestnej veci dňa 12.02.2019 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por.:

písm. a/ Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. b/ Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno

písm. c/ Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu - odpovedal áno

písm. d/ Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno

písm. e/ Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal áno

písm. f/ Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák - odpovedal áno

písm. g/ Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák mu kladený za vinu - odpovedal áno

písm. h/ Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák - odpovedal áno

písm. i/ Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu - odpovedal áno

písm. j/ Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine a obvineným bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Tr. por., nie je podľa § 334 ods. 2 Tr. por. nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.