

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Pc/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201028
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Nosková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919201028.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: E. Č., F.. XX.X.XXXX, T. E. XXX, XXX XX U., proti manželovi: D. Č., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, XXX XX U., Q..Č.. H., Č. S., o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o určenie manželského výživného na nerozvedenú manželku s povinnosťou platby od manžela v sume 20 € mesačne počnúc dňom 1.12.2018.
2. Súd lustráciou zistil, že navrhovateľka podala na tunajší súd aj ďalší návrh, v ktorom žiadala o určenie manželského výživného. Predmetné konanie prebieha pod č. XPc/XX/XXXX.
3. Podľa § 159 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len "Csp"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
4. Súd postupoval podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia tak, že konanie, ktoré začalo neskôr, t.j. č. 17Pc/2/2019, zastavil v zmysle ustanovenia § 159 Csp.
6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Rimavská Sobota.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.