

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010590
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818010590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Bc. Janky Chvojkovéj a Jany Mečiarovej Balážovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. februára 2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom X. č. XX, okres Prievidza,

sa

podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 314/17 zo dňa 17.09.2018 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 87/2015 Z.z., na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v období približne od roku 2013 minimálne do mája 2016 v X., okres Prievidza, v dome číslo XX, opakovane v presne nezistených intervaloch, s výnimkou času, keď bol v zamestnaní, obviňoval svoju dcéru X. O., nar. XX.XX.XXXX, že sa kamaráti s J., čo nebola pravda, hovoril jej, že je najhoršia, nepúšťal ju von a keď predsa bola vonku, vytýkal jej, kde a s kým bola, sledoval ju, kontroloval jej facebookovú komunikáciu, v noci chodil za ňou do izby, kde si sadol na posteľ, zasvietil svetlo a celú noc jej rozprával, triasol ňou, kričal po nej, obviňoval ju zo všetkého, musela pred ním kľačať a ospravedlňovať sa aj za to, čo neurobila, podceňoval ju, znevažoval ju, ponižoval, vulgárne jej nadával, hovoril jej, že ju zabije, prehrabával sa v jej osobných veciach, v oblečení, čítal jej poznámky, chodil za ňou a zisťoval, čo robí, účelovo pred ňou citoval Bibliu, hovoril jej o činnosti imaginárnych síl a osôb, ktoré mu mali škodiť, vyčítal jej, že má priateľa, toto konanie vyvolávalo u nej depresie, úzkosť, strach z neho, odpor, potrebu vyhýbať sa mu, únikové správanie, ktoré vyvrcholilo útekom z domu a odsťahovaním sa, búšenie srdca, pričom poškodená nemôže zabudnúť na udalosti prežité s ním, máva sny o jeho správaní, trpí situačnými strachmi a jeho konanie jej spôsobilo psychické utrpenie a vnímala ho ako ťažké príkorie,

o s l o b o d z u j e .

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. Q., prehral videozáznam výsluchu poškodenej X. O., vypočul svedkov Ing. X. O., I. O., M. O., V. H., Mgr. X. Š., RNDr. I. G., Mgr. L. Š., S. N., O. Y., M. O., vypočul znalcov MUDr. S. S., MUDr. Z. I., PhDr. Z. Š., PhD., oboznámil sa s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný Z. Q. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, pričom uviedol, že k týraníu z jeho strany voči poškodenej nikdy neprišlo, pretože on ako rodič sa riadne o ňu staral. Ohľadne toho, že jej kamarátov označil za neonacistov uviedol, že poškodená sa poznala s A., na čo jej on len povedal, že je to J. - N. a že si nepraje, aby sa s takýmito osobami stretávala. Poprel, že by poškodenej zakazoval chodiť von, resp. že ju sledoval a kontroloval jej komunikáciu na facebooku. Obžalovaný uviedol, že toto sa nezakladá na pravde, on sa bál o X., aby sa nedostala do zlej partie. Uviedol, že keď X. mala 14 rokov, tak sa stretávala s dospelým mužom, ktorý ju zneužíval, čo on aj oznámil na Polícii, on potom preto poškodenej zakazoval, aby sa s ním stretávala. Ďalej uviedol, že on nezakazoval poškodenej chodiť von s kamarátkami, v tom čase mala kamarátku V., ktorá chodila s poškodenou von a uvedená svedkyňa chodila aj k nim domov. Uviedol, že potom poškodenej zakázal sa s V. stretávať z dôvodu, že na jej stránke si prečítal, že jej V. písala o sexuálnom živote, pričom potom on už na stránke poškodenej nikdy nebol. Ďalej uviedol, že poškodená asi dva mesiace bývala sama v rodinnom dome v podkroví. Poprel, že by za poškodenou X. chodil v noci do izby, rozprával jej, triasol ňou a svietil a nepamätá si, že by na X. kričal nejakým hrozným spôsobom. Uviedol, že niekedy možno zvýšil hlas, lebo bol na ňu nahnevany. Ďalej obžalovaný poprel, že by poškodenú zo všetkého obviňoval, že by jej hovoril, že je najhoršia, nikdy poškodená pred ním nemusela kľáčať, nevyhrážal sa jej, že ju zabije. Taktiež uviedol, že nie je pravda, že by sa prehrabával v jej osobných veciach, že by si jej poznámky prezrel. Uviedol, že len raz si pozeral obrázky, ktoré vytvorila a mala ich voľne položené. Ďalej obžalovaný uviedol, že je pravdou, že poškodenej citoval Bibliu, avšak toto nie je týranie, s poškodenou mal len jeden rozhovor o konšpiračných teóriách. Na záver uviedol, že on sa domnieva, že strach, depresie, únikové správanie poškodenej nespôsobil on, ale podľa neho, ide o duševnú poruchu poškodenej. Uviedol, že poškodená ušla z domu preto, že chcela žiť svoj život, nerešpektovala svojich rodičov, pričom ako vyplýva z dokazovania, poškodená neustále klame. Uviedol, že on je veriaci, stále nosí so sebou Bibliu a z jeho presvedčenia sa ani trestnej činnosti nemohol dopustiť. Poprel, že by poškodenej X. hovoril, že sa reinkaroval na Ježiša. Na záver uviedol, že poškodená si všetko vymyslela, chcela ho podaním trestného oznámenia a obžalobou o určenie výživného donútiť, aby jej prispieval na výživu.

Z prečítaných výpovedí poškodenej X. O. z prípravného konania, ktoré boli vykonané dňa 10.08.2017, dňa 01.08.2018 vyplýva, že je dcéra obžalovaného Z. O.. Vo výpovediach sa vyjadrila k spolužitiu s obžalovaným a k dôsledkom konania a správania obžalovaného voči nej, pričom uviedla, že v jej 13 - 14 rokoch sa otec zamerl na ňu, otec ju obviňoval z toho, že je spojená s nejakou skupinou ľudí a že tá skupina sú neonacisti, broja proti nemu a že mu robia zle. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že sa jej otec vyhrážal, že ju zabije, ak neprestane s tým, čo podľa neho mala robiť. Keď bola staršia, chodil do jej izby, čítal jej z Biblie, hlavne pasáž apokalypsa, vytváral videá, ako má tento svet skončiť, púšťal jej ich a ju v nich považoval za neviestku, pričom obžalovaný chodil za ňou v noci, nenechal ju spať, ponižoval ju, nadával jej, párkrát pred ním kľáčala, kamaráti boli zlí, že sú proti nemu, nemohla chodiť von, nabúral sa jej do facebooku, všetko jej kontroloval, stále na ňu robil krik, obviňoval ju, prenasledoval a ponižoval, pričom vo svojej výpovedi neuviedla, akým spôsobom. Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že toto sa odohrávalo do mája 2016, potom si ona našla priateľa S. N., chodila za ním do S. a doma bola menej, pričom jej obžalovaný robil výčitky, ale už toho bolo toho menej, lebo už nemal na ňu taký dosah, pričom obžalovaný o jej priateľovi tvrdil, že je pasák. Ďalej uviedla, že v období rokov 2013 - 2014 rodičia robili na týždňovky a takto sa voči nej správal vtedy, keď bol doma, resp. keď bol nezamestnaný a vtedy myslela aj na samovraždu. Na záver uviedla, že sa obžalovaného bojí, nechce mať s ním už nič spoločné, pretože keď ku konaniu obžalovaného dochádzalo prežívala strach, mala strach, mávala strašidelné sny, plakávala, nemala chuť do jedla, hladovala, lebo sa bála vyjsť z miestnosti, aby sa s otcom nestrela.

Svedkyňa Ing. X. O. - manželka obžalovaného a matka poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že to, čo sa kladie za vinu jej manželovi nie je pravda. V rokoch 2013 - 2016 s manželom chodili na týždňovky, domov chodili len na víkendy, poškodená a jej syn vtedy bývali doma s babkou a dedkom. Ďalej uviedla, že manžel sa správal k X. normálne, zlom nastal tesne pred pätnástkou X., táto mala známosť, mala mať aj pohlavný styk, čo oni oznamovali toto aj na Polícii, dcére X. doma vynadali a snažili sa jej dohovoriť. Svedkyňa uviedla, že dcéra chcela študovať v E., avšak ona s manželom ju dali na K. A. v K., s čím dcéra nesúhlasila. Uviedla, že v tomto období jej Y. W. Mgr. X. Š. povedala, že na X. pozoruje príznaky poruchy, že nie je v poriadku. Potom si X. našla priateľa S. N., o ktorom hovorila, že mal ťažký život a že ho doma otec týral. Keď sa zoznámili s pani Y. - matkou S. N., povedala im, že X. tvrdila, že mali dieťa, ktoré bolo adoptované a spáchalo samovraždu,

čo však nebola pravda. X. aj S. tvrdila, že je onkologický pacient, že sa ona s obžalovaným o ňu nestarali, nemala ani na základné veci, že nedostávala žiadne darčeky a že ju obžalovaný zatváral do podkrovia. Podľa nej, je jej dcéra X. patologický klamár, pretože obžalovaný sa k nej správal normálne. Ďalej uviedla, že v novembri 2017 X. chcela najprv, aby jej platili výživné vo výške 200 eur, pričom neskôr v SMS správach uviedla, že stiahne oznámenie na obžalovaného, ak jej ona s obžalovaným podpíše papier, že jej dajú mesačne 350 eur, s čím oni nesúhlasili, dcéra podala návrh na súde, avšak súd jej návrh zamietol.

Svedkyňa I. O. - matka obžalovaného vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nie je pravda, čo mal spraviť obžalovaný, pretože syn býval so svojou rodinou u nich doma, pričom ona bývala dole a obžalovaný hore v dome, ona nikdy nepočula a ani sa jej poškodená nikdy na obžalovaného nesťažovala, nikdy nepočula, že by na ňu obžalovaný kričal. Svedkyňa poprela, že by poškodenej obžalovaný hovoril, že je reinkarnovaný Ježiš. Ďalej uviedla, že prevažne sa o poškodenú starala ona v tomto období, ktoré je obžalovanému kladené za vinu, pretože obžalovaný s manželkou pracovali na týždňovky a doma bývali len cez sobotu a nedeľu. Ďalej uviedla, že podľa jej názoru, si toto poškodená všetko na obžalovaného vymyslela, pretože počas celej doby sa jej nesťažovala na správanie otca. Na záver uviedla, že poškodená nechcela chodiť do školy, pretože sa tam musí modliť a že to obžalovaný ešte obanuje.

Svedok M. O. - syn obžalovaného a brat poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že on mal spoločnú izbu s poškodenou, nikdy nebol svedkom toho, že by otec nútil sestru, aby pred ním kľáčala, resp. že by jej obžalovaný nadával, kričal na ňu, resp. že by poškodenú v noci budil, pretože keby sa tak stalo, on by sa musel zobudiť. Uviedol, že sestra chcela študovať strednú školu v E., prečo potom chodila do školy v K. nevedel uviesť. Uviedol, že v tomto období sa o nich starala stará matka, pretože rodičia pracovali mimo územia obce, resp. republiky a robili na týždňovky. Podľa jeho názoru, si to všetko sestra - poškodená vymyslela, za čo je otec stíhaný sú nezmysly, klamstvá, výmysly. Svedok uviedol, že nebol nikdy svedkom takého konania, ako tvrdí poškodená. Na záver uviedol, že jemu sa sestra nikdy nesťažovala na správanie otca. Uviedol, že sestra veľa klame, má veľmi bujnú fantáziu, vymýšľa si sprostosti.

Svedkyňa V. H. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný zakazoval X. kamarátov, X. sa sťažovala na obžalovaného. Uvádza, že je debil, psychopat, že ju uráža. Raz, keď bola u nich, tak jej obžalovaný hovoril, že je bosorka, že kvôli nej sa X. kazí. Ďalej uviedla, že s X. sa stretávala do 14 - 15 rokov, kedy sa to zmenilo, keď prišla za X. domov, nech ide von, tak jej otvorila s plačom a povedala jej, že nech ide preč. Svedkyňa nepoprela, že raz, keď išla za X. priniesla alkohol a tento u poškodenej požívali. Na záver svedkyňa uviedla, že ona nikdy nebola prítomná pri tom, čo je obžalovanému kladené za vinu.

Svedok M. O. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou sa spoznal v roku 2013, navštevoval rodinu obžalovaného, avšak on nikdy nebol svedkom toho, že by sa obžalovaný zle správal k poškodenej. Uviedol, že na jeho popud sa s poškodenou v roku 2015 rozišiel, pretože nestíhal školu, ako aj z toho dôvodu, že poškodená mu klamala, hovorila mu, že je tehotná, hoci nemala byť tehotná z čoho, pričom poškodená s týmto nesúhlasila. Na záver uviedol, že on potom chodil s priateľkou poškodenej a poškodená s jej priateľom S. N. im začali telefonovať a vyhrážať sa.

Svedkyňa Mgr. X. Š. - bývalá Y. W. poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že X. navštevovala školu od septembra 2014 do 30. júna 2017, t.j. do prerušenia štúdia, pričom poškodená často vynechávala vyučovacie hodiny. V období od septembra 2014 do decembra 2014 jej X. povedala, že otec ju týra, cíti sa otcom zastrašovaná, je agresívny, má z neho strach, spomínala aj fyzické tresty. Svedkyňa uviedla, že X. si veľmi vymýšľala, raz povedala, že ju cestou do školy znásilnili, čo nebola pravda. Na záver svojej výpovede uviedla, že poškodená od septembra 2016 nechodila riadne do školy, rapídne sa zhoršila a po polroku požiadala o individuálny študijný plán, pričom X. jej hovorila aj to, že má rakovinu, resp. iné rôzne choroby, často fabulovala. Svedkyňa na záver uviedla, že nikdy sa poškodená nesťažovala na fyzické týranie a nikdy ani nevidela na poškodenej nejaké zranenia.

Svedkyňa RNDr. I. G. - V. K. N. Š. P. E. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ona sa k trestnej činnosti obžalovaného nevie vyjadriť. Uviedla, že poškodená bola žiačkou ich školy, s poškodenou neprihádzala do styku, s poškodenou prišla do styku len vtedy, keď žiadala o prerušenie

štúdia a to v novembri 2016, kedy jej poškodená povedala, že má doma problémy s otcom, že bude bývať u priateľa v S..

Svedkyňa Mgr. L. Š. - W. K. N. Š. P. E. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že X. O. bola zvláštna, vymykala sa z normálu, poškodená popisovala zvláštne - bizarné situácie, hovorila, že má z otca strach, pričom z jej správania videla, že otca nenávidí, pretože ona nechcela chodiť do ich školy, avšak otec ju k tomu donútil. Podľa názoru poškodenej, sa otec obrátil na náboženskú vieru a popisovala ho ako fanatika. Na záver uviedla, že poškodená bola zvláštna, chcela byť v pozornosti ostatných, pretože do kolektívu spolužiakov nezapadla.

Svedok S. N. - priateľ poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou X. začal chodiť koncom apríla 2016 a koncom novembra 2016 sa presťahovala za ním do S.. Uviedol, že poškodená mu povedala, že jej otec odopieral spánok, že za ňou chodil do izby, triasol ňou, rozprával jej hlúposti, nedovolil jej spať, obviňoval ju, že sa spolčuje s nejakými ľuďmi, ktorí mu ubližujú a že sa jej nabúral na facebook a čítal jej správy. Uviedol, že na nej zbadal známky psychického týrania, bála sa obžalovaného. Uviedol, že poškodená je precitlivená a stále sa bojí obžalovaného, že sa niečo stane. Svedok nepoprel, že mu poškodená na začiatku vzťahu klamala o zdravotnom stave, že má leukémiu a že je chorá, resp. že mu hovorila, že jej rodičia mali adoptované dieťa, ktoré spáchalo samovraždu, pričom tieto veci neskôr odvolala, že to nie je pravdou, toto odôvodňovala tým, že chcela byť zaujímavou. Na záver svedok uviedol, že je pravdou, že poškodená podala na obžalovaného trestné oznámenie, ako i návrh na určenie výživného, pretože začala navštevovať školu, avšak jej návrh bol Okresným súdom v Martine zamietnutý.

Svedkyňa O. Y. - matka priateľa poškodenej vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že poškodená jej hovorila, že jej rodičia mali adoptovaného chlapca a od syna vie, že tento mal spáchať samovraždu. Ďalej uviedla, že je pravdou, že poškodená hovorila, že má mať leukémiu, pričom následne sa od syna dozvedela, že to je celé vymyslené. Na záver svojej výpovede uviedla, že sa stretla s rodičmi poškodenej, avšak ona sa s poškodenou o tom, čo sa v ich rodine dialo pred jej spoznávaním so synom nikdy nerozprávala.

Znalkyňa z odboru psychiatria MUDr. S. S. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v plnom rozsahu zotrvala na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Uviedla, z čoho vychádzala pri vypracovaní znaleckého posudku. Znalkyňa skonštatovala, že u obžalovaného nezistila duševnú chorobu alebo poruchu ani v súčasnosti a ani v čase spáchania skutku. Uviedla, že u obžalovaného sa jedná o akcentovanú osobnosť s črtami emočnej nestability a impulzivity, so zníženou frustračnou toleranciou, znížene vulnerabilnú (zraniteľnú), so slabšou sebareguláciou správania sa v krízových situáciách a to aj v čase spáchania skutku pri zabezpečovaní starostlivosti a výchovy poškodenej. Akcentovaná osobnosť je medzistupeň medzi normálnou a poruchovou osobnosťou. Uviedla, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a konanie mohol v plnej miere ovládať. Ďalej uviedla, že v čase spáchania skutku obžalovaný nebol závislý na omamných a psychotropných látkach a ani na alkohole. Znalkyňa uviedla, že si pribrala ako konzultanta znalca z odboru psychológia, ktorý zistil, že v krízových situáciách medzi ktoré môžeme radiť aj situácie, ktoré sa týkali rodinného života obžalovaného pri zabezpečovaní starostlivosti a výchovy poškodenej sa nedá vylúčiť, že v niektorých situáciách sa mohla u obžalovaného vyskytnúť slabšia sebaregulácia správania, agresivita však nie je patologicky zvýraznená v štruktúre jeho osobnosti. Podľa znalkyne, motiváciou konania obžalovaného voči poškodenej bola snaha uchrániť ju pred vonkajším svetom z dôvodu rôznych obáv a strachov, ktoré obžalovaný prežíval.

Znalec z odboru psychológia PhDr. Z. Š., PhD. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu zotrúva na písomne vypracovanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch, pričom uviedol, z čoho vychádzal pri vypracovaní znaleckého posudku. Uviedol, že osobnosť poškodenej má extrovertovaný temperament, je egocentrická, sebaneistá, zvýšene vnímavá na podnety zvonka, podozrievavá a precitlivená. Z adaptačných stratégií osobnosti je v popredí vyhýbavé správanie. Ďalej uviedol, že poškodená je nadpriemerne inteligentná, jej fantázia nevybočuje z priemeru, všeobecná vierohodnosť poškodenej je znižovaná skutočnosťou, že si v minulosti v škole vymýšľala tvrdenia, ktoré nemali oporu v objektívnej realite. Pokiaľ sa týkalo špecifickej vierohodnosti, tak uviedol, že sú tvrdenia poškodenej logicky konzistentné, v čase, keď začala poškodená dospievať, otcove zákazy, výsluchy, nadávky, účelové citáty z Biblie, jeho obskúrne náznaky o činnosti nejakých

imaginárnych osôb (síl), ktoré by mu mali škodiť začali vyvolávať u nej strach, odpor a potrebu vyhýbať sa mu. Ďalej uviedol, že u poškodenej sa voči otcovi vyvinul vzťah strachu a odporu, správanie otca pôsobilo na poškodenú psychotraumaticky, adaptačné stratégie poškodenej voči konaniu otca boli a sú založené na vyhýbaní sa, pričom poškodená vystriedala rôzne podoby vyhýbania sa - od pasívnej rezistencie až po útek z domu. Ak sú informácie poškodenej pravdivé, konanie obžalovaného spôsobilo u poškodenej psychické

utrpenie. Znalec ďalej uviedol že psychické utrpenie sa prejavovalo u poškodenej únikovým správaním rôzneho druhu, poškodená otcove konanie považovala za ťažké príkorie, podanie trestného oznámenia v čase, keď už nežila s otcom v spoločnej domácnosti vyplýva z dynamiky traumatickej emocionalít. Znalec nevedel vysvetliť, prečo poškodená svedkom S. N. a O. Y. klamala.

Znalec MUDr. Z. I. - znalec z odboru psychiatria vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní zotrval na písomne podanom znaleckom posudku, ako i na jeho záveroch. Uviedol, že skúmal duševný stav poškodenej X. O., pričom pri vyšetrovaní nezistil duševné ochorenie v pravom slova zmysle, t.j. psychózu. U poškodenej zistil akcentované rysy osobnosti, hlavne rysy nezrelosti a zvýšenej senzitivity. Uviedol, že schopnosti poškodenej správne vnímať, zapamätať si a vypovedať sú zachované. Znalec nevedel uviesť, či má poškodená sklony k vymýšľaniu, nevedel vysvetliť, prečo poškodená svedkom S. N. a O. Y. klamala..

Zo správy psychiatricky MUDr. I. I. na č.l. 198 vyplýva, že obžalovaný bol v jej ambulancii jedenkrát a to 29. júla 2005 pre reakciu na stres. Zo správy psychiatra MUDr. Y. G. na č.l. 199 vyplýva, že obžalovaný jeho ambulanciu navštívil naposledy dňa 14. novembra 2013, pričom obžalovaný bol opakovane hospitalizovaný v rôznych zariadeniach pre užívanie psychoaktívnych látok, vrátane heroínu a mal uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou. Na č.l. 330 - 334 sa nachádza návrh X. O. na určenie výživovacej povinnosti rodičov adresovaný Okresnému súdu v Martine, na č.l. 335 - 344, 348 - 366 sa nachádzajú kópie časti spisu Okresného súdu v Martine v tejto veci, sp. zn. 18Pc 11/2007. Z rozsudku Okresného súdu v Martine, sp. zn. 18Pc 11/2017-239 zo dňa 12. apríla 2018 vyplýva, že súd zamietol návrh X. O. na určenie výživného. Na č.l. 379 - 473 sa nachádzajú doklady, z ktorých vyplýva, odkedy-dokedy a kde boli obžalovaný a jeho manželka zamestnaní, na č.l. 16 - 18, 35 - 37 sa nachádza e-mailová komunikácia, resp. komunikácia cez mobil.

Súd po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrnne, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a preto súd obžalovaného Z. O. spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Z prevedeného dokazovania nemal súd preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Na jednej strane obžalovaný tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti, t.j. že by sa trestnej činnosti dopustil, pričom dôveryhodne zdôvodnil, prečo nemohlo dôjsť k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu a na druhej strane z prečítanej výpovede poškodenej X. O. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný sa trestnej činnosti mal dopustiť, hoci jej výpoveď z prípravného konania je všeobecná, poškodená vo svojej výpovedi nešpecifikovala, kedy, ako často a v ktorých obdobiach ju mal obžalovaný psychicky týrať. Súd poukazuje na svedecké výpovede rodinných príslušníkov, t.j. matky, babky, brata poškodenej a to Ing. X. O., I. O., M. O., svedka M. O., ktorí vo svojich výpovediach jednoznačne vylúčili, že by sa obžalovaný voči poškodenej správal a konal tak, ako to tvrdila poškodená vo svojej výpovedi v prípravnom konaní. Nepriamo aj výpoveďami svedkýň Mgr. X. Š. a Mgr. L. Š. vyplýva, že poškodená mala sklon k vymýšľaniu a ku fabulácii, pričom chcela byť stredobodom pozornosti. Tvrdenia poškodenej vo svojich výpovediach potvrdili len svedkovia S. N., resp. O. Y.Č., ktorým mala poškodená len sprostredkovane hovoriť, ako sa voči nej obžalovaný správal pokiaľ žila v jeho spoločnej domácnosti, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že aj týmto svedkom poškodená klamala ohľadne jej choroby, resp. toho, že mala mať adoptívneho brata, ktorý mal spáchať samovraždu, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že poškodená najskôr podala trestné oznámenie na obžalovaného a hneď vzápätí podala aj návrh na určenie výživného, čo vyplýva z listinných dôkazov, pričom z komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou nepriamo vyplýva, že poškodená trestné stíhanie zoberie späť, ak obžalovaný bude súhlasiť s určením výživného na jej výživu. V neposlednom rade poukazuje súd aj na výpovede znalcov PhDr. Z. Š.Y., PhD. a MUDr. Z. I., ktorí vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní nevedeli jednoznačne uviesť, či výpoveď poškodenej z prípravného konania je dôveryhodná, resp. nevedeli jednoznačne uviesť, či poškodená má sklon k vymýšľaniu. Výpoveď poškodenej súd vzal ako nedôveryhodnú, pretože jej výpoveď nie je v súlade

s vykonaným dokazovaním. Súd poukazuje na to, že znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona sú naplnené vtedy, ak páchatel blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie spôsobom uvedeným v tomto ustanovení, pričom súd vzhľadom na vykonané dôkazy na hlavnom pojednávaní nemal preukázané, že by obžalovaný konal tak, ako je to kladené obžalovanému za vinu, súd nemohol jednoznačne konštatovať, že konanie obžalovaného voči poškodenej bolo neadekvátne a že zásahy, ktoré v tom čase vykonával, zákaz poškodenej stretávania sa s určitými osobami, resp. trvanie na tom, do akej školy má poškodená chodiť, boli by takými zásahmi, ktoré by poškodenej X. O. spôsobovalo psychické utrpenie a táto by to mala pociťovať ako ťažké príkorie. Súd zistil, že neexistuje žiaden priamy dôkaz, resp. ucelená reťaz nepriamych dôkazov, že by sa obžalovaný skutku dopustil tak, ako je mu to v obžalobe kladené za vinu. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie, súd zistil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Sledujúc zásadu in dubio pro reo, súd preto obžalovaného Z. O. v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.