

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/105/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624203404  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624203404.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, G. H. A., zastúpenej advokátkou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 2583 a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XXX/X, H. A. - I., o návrhu matky na nahradenie súhlasu otca na zápis maloletých detí so školského zariadenia, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Matka podala na súd prvej inštancie dňa 30.08.2024 návrh na nahradenie súhlasu otca na zápis maloletých detí so školského zariadenia, ktorým žiada, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca k podaniu žiadosti o zápis maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX na základné školské vzdelávanie na Základnú školu s materskou školou F. K. A. XXX D. H. L. a k podaniu žiadosti o zápis maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX na Materskú školu v H. I.. Spolu s návrhom vo veci samej matka podala i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha totožne ako vo veci samej udelenia súhlasu namiesto otca k podaniu žiadostí o zápis maloletých detí do vyššie uvedených zariadení, a to čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Návrh vo veci samej matka odôvodnila tým, že vykon rodicovských práv a povinností k maloletým deťom bol naposledy právoplatne upravený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31.05.2023, sp. zn. 20P/95/2023, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave styku matky s maloletými deťmi a v časti návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti súd konanie zastavil. Nasledne matka podala návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré mu bolo vyhovene uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31.05.2024, sp. zn. 20P/31/2024, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie a maloleté deti sú až do rozhodnutia vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky. Matka spolu s jej manželom a maloletými deťmi zijú v F., čo je obec vzdialená od Liptovského Mikuláša – mestská časť Palúdzka cca 20 km. Vzhľadom k tomu, že obe maloleté deti boli zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky ku koncu školského roku 2023/2024, matka tak zabezpečovala ich dopravu na vyučovanie a do materskej školy do Liptovského Mikuláša, mestská časť Palúdzka, čo predstavuje cca 40 km jazdy autom každý deň tam a späť. Aktuálne materská škola, ktorú povodne navštevovala maloletá C. je v rekonštrukcii, v dôsledku čoho sú maloleté deti – predškolační prerozdelení do iných materských škôlok v Liptovskom Mikuláši. Miesto výkonu práce matky sa nachádza v Liptovskom Hrádku, kde by matka rada umiestnila na povinnú školskú dochádzku maloletého A., keď Liptovský Hrádok je od Jamníka vzdialený necelých 5 km. Maloletú C. by chcela matka umiestniť na predškolskú dochádzku do materskej škôlky v Liptovskom Petre, ktorá je po ceste z Jamníka do Liptovského Hrádku a je vzdialená od Liptovske

ho Hrádku necele 3 km. Zároveň Liptovský Hrádok je podľa aktuálnej dohody rodičov maloletých detí aj miestom ich odovzdávania a to najmä na žiadosť otca, ktorý odmietal po nariadení neodkladne ho opatrenia chodiť pre maloleté deti do Jamníka. Z uvedeneho dôvodu sa pre neustupčivý postoj otca niekoľko strenutí detí s ich otcom ani nerealizovalo. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že je v najlepšíom záujme oboch maloletých detí, aby navštevovali (pred)školské zariadenie, ktoré je v blízkosti miesta ich aktuálneho pobytu a každé ráno sa nemuseli presuvať do zariadení vzdialených 20 km. S navštevovaním školských zariadení v Liptovskom Mikuláši je spojené okrem cestovania aj skoré vstávanie približne hodinu a pol pred začiatkom vyučovania, pričom je evidentné, že skoré vstávanie neprispieva k zdravej vývinu maloletých. Maloleté deti nenavštevovali žiadne kružky ani mimoskolské aktivity, i keď ide v prípade maloletého A. o veľmi aktívne dieťa, nakoľko v čase osobnej starostlivosti otca ho tento neprihľadá na žiadny z ponúkaných školských kružkov, čo by matka chcela po zmene školského zariadenia zmeniť. Otca maloletých detí matka informovala o úmysle zmeniť školské zariadenie obom maloletým deťom s tým, že im vyberiem školské zariadenie v Liptovskom Hrádku. S čím otec maloletých detí nesúhlasil bez akeľkoľvek záujmu o poskytnutie aspono dôvodu prečo, či iných informácií týkajúcich sa matkou požadovanej zmeny. Maloletého A. matka prihľadá na Základnú školu s materskou školou F. K. A. XXX v Liptovskom Hrádku a maloletú C. prihľadá matka do Materskej školy v Liptovskom Petre, kde by mala od septembra navštevovať predškolskú triedu. Liptovský Peter je obec v blízkosti obce Jamník a rovnako v blízkosti mesta Liptovský Hrádok. Zároveň je predpoklad, že maloletá C. si v škôlke v Liptovskom Petre vytvorí sociálne väzby aj so spolužiakmi v budúcnosti potenciálnejšou základnej školy, keďže deti z obce Jamník a aj Liptovského I. navštevujú základnú školu v Liptovskom Hrádku. Okrem toho Liptovský Peter je na ceste v smere z Jamníka do Liptovského Hrádku, čo je praktické pre matku, ktorá bude deti každé ráno zavažovať do/zariadení a tiež v prípade náhleho zhoršenia zdravotného stavu je tak matka schopná operatívne vyzdvihnúť obe deti zo zariadenia, nakoľko pracuje v Liptovskom Hrádku. Základnú školu v Liptovskom Hrádku matka vybrala okrem iného aj z dôvodu, že patrí medzi najlepšie základné školy v okolí, pričom poskytuje aj zvyššeny prístup k deťom, ktoré sú s učivom pozadu resp. majú určenú diagnózu, ako je napr. dyslexia. Škola zabezpečuje pre deti v prípade potreby asistentov, školského psychológa, školského poradcu, čím zabezpečuje okrem vzdelávacieho procesu na vysokej úrovni aj osobitný prístup k jednotlivým žiakom. Zároveň Základná škola s materskou školou F. K. A. XXX v Liptovskom Hrádku je spolu s ďalšou základnou školou v Liptovskom Hrádku v zmysle ust. § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) tzv. spádovou školou, nakoľko má maloletý trvalý pobyt u matky v obci Jamník. Maloletý A. má 7 rokov. V školskom roku 2023/2024 navštevoval Základnú školu na ul. K. B. v Liptovskom Mikuláši, kde by mal od septembra nastúpiť do druhého ročníka. Maloletý v prvom ročníku povinnej školskej dochádzky dosahoval v rámci vzdelávacieho procesu len priemerne až podpriemerne výsledky v rámci hodnotenia. Okrem nedostatkových výsledkov v rámci hodnotenia mal maloletý aj problémy so správaním za čo dostával často poznámky a rôzne napomenutia od vyučujúcich pedagógov, na čo neraz reagovali odmietavo aj spolužiaci A. A. sa nie moc dobre zapísal tak v kolektíve ako aj medzi pedagógmi z dôvodu neuspokojivých školských výsledkov, ako aj samotného správania. Maloletý A. podľa vlastných vyjadrení, nemá v pôvodnej triede kamarátov. Maloletý A. vo svojom voľnom čase nenavštevuje žiadne mimoskolské aktivity a kružky, pričom matka by rada tu to skutočnosť zmenila za účelom rozvoja maloletého, nakoľko je maloletý A. veľmi aktívne dieťa. Okrem iného je u maloletého podozrenie na ADHD a rovnako na miernejšiu formu dyslexie, keď si matka všimla, že pri čítaní si zamieňa písmenka. Vzhľadom na uvedené má maloletý A. absolvovať psychologické vyšetrenie za účelom presného určenia jeho prípadnej diagnózy. Na základe toho, že je maloletý A. výrazne pozadu s učivom sa matka rozhodla odísť zo svojho zamestnania a naplno sa venovať predovšetkým školskej príprave a plneniu úloh s maloletým A.. Matka má za to, že keď sa bude môcť maloletému venovať vždy po škole na 100 %, postupne tak dobehne zameškané učivo a zároveň bude maloletý A. lepšie zvládať aj učivo druhého ročníka a bude sa môcť vrátiť späť do svojho pôvodného zamestnania. Maloletá C. má 5 rokov. Navštevuje Materskú školu D. v Liptovskom Mikuláši – I., pričom rovnako ako maloletého A. aj ju musí matka každé ráno voziť autom na vyučovanie z Jamníka do Liptovského Mikuláša - I.. Pricom rovnako aj ona bude musieť vstať podstatne skoršie ako by tomu, ak by navštevovala škôlku v Liptovskom Petre, ktorá je najbližšie od Jamníka a okrem toho je po ceste do Liptovského Hrádku. Maloletá C. rada tancuje a matka ju preto prihľadá od 03.09.2024 do základnej umeleckej školy v Liptovskom Hrádku Jessy, kde sa bude venovať tancu. Okrem toho, v budove Materskej školy D. prebieha rekonstrukcia a tak, budú žiaci rozdelení do materských škôl v Liptovskom Mikuláši o čom bol upovedomený aj otec

maloletých, s tým, či by aj s poukazom na uvedené nesúhlasil so zmenou predškolského zariadenia už od septembra. Otec maloletých zmenu školského zariadenia opätovne odmietol. Čo sa týka sociálnych väzieb a záväzvia maloletých detí v prípade, ak by navštevovali školské zariadenia v Liptovskom Hrádku a v Liptovskom Petre ich spoluziakmi by boli deti zo susedstva resp. z obcí Jamníka a Liptovský I.. Čo by mohlo mať pozitívny vplyv na začlenenie sa oboch detí do prostredia pri matke, predovšetkým v prípade maloleteho A. do nového kolektívu bez „nalepkyneposlušného“ a pomôcť mu sa lepšie adaptovať ako tomu bolo na Základnej škole na ul. K. B. v Liptovskom Mikulášovi. Čo sa týka dopravy z Jamníka do Liptovského Hrádku a späť, táto je do budúcnosti zabezpečená tzv. školským autobusom, ktorý zabezpečuje príchod a odvoz detí, ktoré majú miesto pobytu mimo Liptovského Hrádku. Nakoľko matka odišla zo svojho zamestnania, aby sa mohla naplno venovať maloleťom, bude zabezpečovať ich príchod a odchod z vyučovania osobne ona; časom však budú mať možnosť deti využívať aj tento spôsob dopravy na vyučovanie. Liptovský Hrádok sa nachádza medzi Jamníkom a Liptovským Mikulášom, kde žije otec, teda ani jeden z rodičov by nemal školské zariadenia maloletých detí priľísť vzdialené od miesta svojho bydliska. Zároveň v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia zo dňa 31.05.2024, sp. zn. 20P/31/2024, ktorým boli obe malolete deti zverené do osobnej starostlivosti matke, má otec právo stykať sa s maloleťmi deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. pričom má povinnosť si ich prevziať v školskom zariadení, v prípade ak je školské zariadenie mimo prevádzky má právo si otec prevziať obe malolete deti v mieste bydliska matky. Otec maloletých si počas letných prázdnin uplatnil právo styku s maloleťmi deťmi len jeden krát. Podľa sms-komunikácie mu robilo problém prísť si po maloletých do miesta pobytu matky, keď ju opakovane žiadal, aby mu deti doviezla do Liptovského Hrádku. Teda z predmetnej sms-komunikácie vyplýva, že u otca maloletých detí nepredstavuje problém prísť si po deti do Liptovského Hrádku. Pri hľadani najvhodnejšieho riešenia povinnej školskej a predškolskej dochádzky maloletých detí z každého pohľadu v spojitosti so zmenou ich osobnej starostlivosti, pre maloleteho A. a maloleť C. vzhľadom na všetky podstatné okolnosti najmä na strane maloletých detí, ako aj objektívne možnosti ich rodičov, je zmena školského zariadenia do bližšej vzdialenosti miesta ich pobytu v ich najlepší záujme. V prípade zmeny školského zariadenia by mali obe malolete deti zabezpečenú pravidelnosť a stabilitu a rovnako tak aj možnosť vytvoriť si pevne sociálne väzby a priateľstva.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matkaa odôvodnila tým, že dôvodnosť jeho vydania vyplýva predovšetkým z potreby právnej istoty na strane oboch maloletých detí, nakoľko podľa vyjadrení oboch školských zariadení, do ktorých chce matka prihlásiť maloletých je možné podať prihlášky na zápis najneskôr do 15.09.2024. V najlepší záujme oboch maloletých detí je, aby navštevovali predškolské zariadenia, ktoré sú v blízkosti ich trvalého pobytu, pričom u maloleteho A. túto zmenu matke odporučila aj triedna učiteľka. V prípade ak by bolo súdom nariadené neodkladné opatrenie, maloleť by mal možnosť začať takmer od začiatku školský rok v novom kolektíve a tak do neho lepšie zapadnúť a postupne si vytvárať sociálne väzby a priateľstva, ktoré mu v terajšej triede podľa jeho vlastných slov chýbajú. Tiež ako už bolo uvedené je maloleť A. výrazne pozadu s učivom prvého ročníka, z tohto dôvodu matka odišla zo zamestnania a chce sa mu naplno venovať. Teda v prípade, ak by maloleť navštevoval Základnú školu v Liptovskom Hrádku výrazne by jej to vzhľadom na jej objektívne možnosti uľahčilo celý proces zabezpečovania dovozu maloletých na vyučovanie, čo by v konečnom dôsledku bolo na prospech maloleteho, keďže by mal viac času na prípravu na vyučovanie a plnenie si školských úloh. Zároveň by to umožnilo maloleťmu navštevovať školské kružky a venovať sa mimoskolským aktivitám, keď by nemuseli denne tráviť čas presunom spolu 40 km do/z Liptovského Mikuláša. Maloleť C. začína od 03.09.2024 chodiť do tančnej umeleckej školy Jessy v Liptovskom Hrádku, kde si postupne bude budovať sociálne väzby s deťmi z okolia prípadne aj s deťmi z jej materskej školy v Liptovskom Petre. Ak by matka s deťmi musela realizovať denne cesty minimálne 40 km do/z Liptovského Mikuláša, je otáznave, či by stíhala bez zhonu kružkové aktivity, na ktoré sú aktuálne maloleti nemotivovaní a tešia sa na ne. Zároveň obe malolete deti majú vedomosť o tom, že by mali zmeniť svoje terajšie školské zariadenia a podľa ich vlastných vyjadrení sa do novej školy/skoly tešia. V najlepší záujme maloletých detí, a zároveň za účelom najoptimálnejšieho naplnenia ich potrieb a harmonického a pokojného prežívania matka žiada, aby súd bezodkladne zasiahol do pomerov účastníkov konania autoritatívnym rozhodnutím v podobe neodkladného opatrenia a matke udelil súhlas na zmenu predškolských zariadení. Má za to, že dostatočne osvedčila dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj s ohľadom ku skutočnosti že v tomto čase sú obe malolete deti zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá dokáže lepšie zabezpečiť a

uspokojit potreby detí a to aj v rámci pripravy na vyučovanie (nehovoriac o tom, že za týmto účelom odišla matka z práce). Matka zároveň žije v usporiadanom a harmonickom manželskom zväzku, čo predstavuje pre deti rovnako harmonické prostredie, ktoré pozitívne vplyva na ich priaznivý vývoj. Manžel matky jej zároveň vždy s maloletými deťmi pomáha a venuje im všetku potrebnú pozornosť, najmä čo sa týka trávenia ich voľného času hrami a snaží sa ich viesť k zodpovednosti aj vo vzťahu k školským povinnostiam. Otec počas celých letných prázdnin strávil s maloletými deťmi len jeden víkend a tak celé prázdniny trávil maloletí u matky spolu aj s jej manželom v Jamníku. Matka sa aj počas letných prázdnin s deťmi učila, predovšetkým s maloletým A., keď sa snažila dobehnúť zameškané učivo. Otec sa s maloletým neúčil a nevenoval sa jeho príprave na vyučovanie ani počas predchádzajúceho školskeho roka.

4. Uznesením zo dňa 03.09.2024, sp. zn. 20P/105/2024 bol maloletým deťom ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš na zastupovanie ich záujmov v konaní vo veci samej a o nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Súd si vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyžiadala od kolízneho opatrovníka, ustanoveného v konaní na zastupovanie záujmu maloletých detí správu o prešetrení rodinných pomerov u rodičoch maloletých detí. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.09.2024 vyplynulo, že matka býva spolu s manželom M. E. a maloletými deťmi v dvojizbovom byte, ktorý je primerane zariadený a potrebným členom domácnosti. Maloleté deti tu majú svoju izbu, primerane zariadenú ich vývinu. Mesacne náklady na bývanie matka uvažuje v sume 220 eur. Matka uviedla, že od 01.09.2024 je dobrovoľne nezamestnaná a bude poberať podporu z úradu práce. Ako dôvod uviedla, že má záujem byť viac s deťmi a finančná podpora by mala činiť sumu cca 65 % z minimálnej mzdy, ale nevedela uviesť presnú sumu. Jej manžel je v súčasnosti práceneschopný od incidentu, ktorý nastal v súvislosti s odovzdaním detí otcovi maloletých koncom školskeho roka. Matka na túžbu uľad vec nahlásila a rovnako dodala Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 23.06.2024. Manžel matky si aktuálne hľadá aj nové zamestnanie a poberá PN v sume cca 700 eur. K návrhu matka uviedla, že maloleť je už prijatá do Materskej školy v Liptovskom Petre. Riaditeľka materskej školy maloleť údajne prijala aj bez súhlasu druhého rodiča, ale matka nechce robiť problémy a chce mať „všetko na poriadku“. Aktuálne maloleť navštevuje predškolskú triedu, ale nenavštevuje pôvodnú materskú školu, tá je v rekonštrukcii a tak sú deti prerozdelené do iných materských škôl v rámci Liptovskeho Mikuláša. V prípade maloleťho matka stále čaká na rozhodnutie súdu s umiestnením do školy uvedenej v návrhu, teda do Základnej školy s materskou školou F. A. XXX v Liptovskom Hrádku. Je ochotná počkať aj do 9/2025, keď maloleť nastúpi do 3. triedy a rovnako by možno bola ochotná počkať aj s prihlasovaním na voľnočasové aktivity pre maloleťho. Uviedla, že maloleť má aktuálne v škole problémy a situáciu matka rieši prostredníctvom Centra poradenstva a prevencie CPP v Okolicnom. Matka uviedla, že otec maloleť deti videl počas prázdnin asi 2 x a mal ich jeden víkend. Otec si ich nechce vyzdvihovať v Jamníku a chce chodiť po maloleť deti len do Liptovskeho Hrádku. Otec im údajne nezavola, nenapíše, neinformuje sa ohľadom začiatku školskeho roka, len matka otca kontaktuje, keď sa maloletých pýta, či by chceli hovoriť s otcom. Matka mu telefonuje a potom s ním nechá telefonovať aj maloleť deti. V stredu 04.09.2024 ju otec kontaktoval, že si chce maloleťho vyzdvihnúť po škole, matka s tým nesúhlasila, mali iné plány a styk s otcom je dany

a matka si tiež po deti mimo dní určených na stretnutie po maloleť deti nechodila a otec by jej takýto styk mimo intervalu rovnako neumožnil. Situácia skončila tak, že otec si aj napriek nesúhlasu matky maloleťho zo školy vyzdvihol a povedal vychovávateľke, že je s matkou dohodnutý. Bol s ním cca 1/2 hodinu, kým prisla po maloleťho matka. S maloletými deťmi so súhlasom matky viedol kolízny opatrovník rozhovor osamote. Maloletý uviedol ku možnej zmene školy, že „v škole je zle, ma bijú všetci spolužiaci a ja im to potom vraťím celou silou. V škole je najhoršie“. Na úrad sa nechcel dostaviť. „Nechcem ísť do druhej školy“. Na otázku prečo odpovedal „Neviem...tak...lebo by ma tam bili a ja by som chcel zostať doma. Nechcem chodiť do školy“. Maloletý odpovedal často len „neviem“, „nebavi ma rozprávať“ alebo neodpovedal vôbec. Na otázku ako je s matkou, maloletý uviedol „C. vie všetko“ a dodal, že „mám v hlave len zlé veci“. Maloleť uviedla, že by aj išla do novej školy, že by si našla nových kamarátov. Aj v terajšej škole má kamarátku Aničku a je tam dobre. Otec maloletých býva v jednoizbovom mestskom byte, kde nájom čini cca 150 eur/mes. Otec deklaroval, že majetkové pomery sa u neho od posledného stretnutia nezmenili, uviedol, že nemá žiadne náklady, okrem mesačného poplatku za elektrickú energiu v sume cca 85 eur a že predal aj osobný automobil. Otec pracuje v Nemocnici A. Stodolu ako elektrikár a jeho príjem za

posledne dva mesiace číni sumu vo výške cca 280 eur. Predtým si zarábal v rámci brigádnických činností. Deklaroval, že maloletým deťom u neho nič nechýbalo a všetko zvládol, ku pil im aj zimnú výbavu v hodnote cca 1.700 eur. K návrhu matky na nahradenie súhlasu otca a neodkladnému opatreniu uviedol, že nesúhlasí. Matka už mala v minulosti maloleté deti zverené a nestarala sa o nich, nechodili ani do školy a potom sa ich vzdala. Otec mal následne problém s umiestnením maloletej C. do materskej školy a musel byť s ňou doma cca 3/4 roka. Nakoniec sa mu podarilo maloleté deti umiestniť do školskej ho a predškolskej ho zariadenia, ktoré boli v blízkosti jeho zamestnania. Otec odmieta chodiť po maloleté deti do školských zariadení do Liptovského Hrádku, nakoľko má za to, že maloleté sú

zverené matke len dočasne na základe neodkladného opatrenia a následne budú, podľa slov otca, zverené jemu. Uviedol, že návrh matky je len o „dokazovaní si ega“ matky a jeho „psychopata“ (narážal na súčasného manžela navrhovateľky), že „ona robí prieky, ju deti nezaujmajú, len jej ego“. Manžel matky sa otcovi údajne vyhrazil, že keď budú maloleté deti zverené matke, tak len potom spozná jeho hnev. Uviedol, že matkin manžel je „sebevrah, že preč o sú maloleté deti zverené do takej rodiny a o danej skutočnosti nie je vedene žiadne pojednanie“. Otec uviedol, že maloleté deti nemanipuluje on, že to robí manžel matky a že sa otcovi aj cez sms správy vyhrazil. Otec povedal „jej manžel (matkin) je psychopat a manipulátor“. Otec sa dobrovoľne maloletých detí nevzdá a nesúhlasí, aby navštevovali vzdelávacie zariadenia tak ďaleko od jeho zamestnania a bydliska. Ak nastane situácia, že by maloleté deti boli zverené matke naďalej, otec deklaroval, že so zmenou zariadenia bude súhlasiť. Uviedol aj to, že on do Jamníka po maloleté deti nepôjde kvôli manželovi matky, nakoľko bol tento na otca v minulosti agresívny. Maloleté deti videl naposledy pred letnými prázdninami. Deklaroval, že maloleté nechceli ísť k matke. Uviedol, že maloleté deti mu povedali, že manžel matky po nich kričí, keď sú sami. Otec má údajne zákaz telefonovať s maloletými, že mu to nedovolili, tak im už on sám nezatelefonuje. Za celé obdobie letných prázdnin im telefonoval 1x. Deklaroval, že mu maloleté deti povedali, že nechcu byť s matkou, že manžel matky ich strasí. Údajne to povedali aj matke, ale tá im vraj povedala, že takto nesmú rozprávať. Uviedol, že matka nedba ani na to, aby maloletá nosila dioptrické okuliare, ktoré financoval, že jej ich matka necíti. Otec deklaroval, že „matka aj s jej manželom piju“ a že aj preto maloletu napadol pes a doživotne bude mať na tvári stopy. Uviedol, že matka a jej manžel boli opití a preto sa to stalo.

6. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „Školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihliadnúť na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „základná škola“).

19. Podľa § 20 ods. 5 Školskeho zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

20. Podľa § 31 ods. 1 Školskeho zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu presťuďovať do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlosť, ale len nutná a dočasná úprava pomerov určitých strán, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým nie sú dane podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby

účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

22. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. V posudzovanej veci sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca so zápisom maloletých detí do materskej školy v Liptovskom Petre v prípade maloletej C. a základnej školy v Liptovskom Hrádku v prípade maloletého A.. Z obsahu návrhu je zrejmé, že matka žiada vydať rozhodnutie podľa § 35 Zákona o rodine pri nezhode rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Z úradnej činnosti súd zisťuje, že pod sp. zn. 20P/31/2024 je vedené konanie vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A. a C., v ktorom sa matka domáha, aby súd maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti, určil vyživovaciu povinnosť a upravil styk otca s maloletými deťmi. Predmetné konanie je v aktuálne v štádiu znaleckého dokazovania. Vo veci bolo dňa 31.05.2024 vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a určil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a určil vyživovaciu povinnosť otca voči deťom v nevyhnutnej miere.

24. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u rodičov maloletých detí a obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 20P/31/2024, dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, pretože v ňom absentuje základný predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia, a to potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí. Bezodkladnosť predstavuje situáciu, kedy nie je možné z časových dôvodov čakať s úpravou pomerov až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, pretože by dovtedy mohlo dôjsť k takému ohrozeniu alebo poškodeniu práv, ktoré sú predmetom konania, že by ich po rozhodnutí vo veci samej už nebolo možné napraviť. V danom prípade mal súd preukázané, že osobná starostlivosť o maloleté deti je ku dňu vydania tohto rozhodnutia súdom upravená dočasne neodkladným opatrením v rámci konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, iniciovaného matkou, a to uznesením zo dňa 31.05.2024. Zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia. Z matkinho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je síce zrejmé, že medzi rodičmi nedošlo k zhode ohľadom materskej a základnej školy, ktoré majú maloleté deti navštevovať, avšak matka v týchto návrhoch neosvedčila žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a neodkladnosť rozhodnutia, resp. skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a to v tom zmysle, že zdravý vývoj a výchova maloletých detí sú v súčasnosti ohrozené resp. narušené do takej miery, že by bolo potrebné danú situáciu riešiť navrhovanými neodkladným opatrením. Pokiaľ matka poukazuje na to, že škola v Liptovskom Hrádku je pre maloletého A. tzv. spádovou školou odvolávajúcu sa na to, že má trvalý pobyt u matky v Jamníku, v čase začatia povinnej školskej dochádzky u maloletého A. nenamietala jeho nástup na Základnú školu K. B. v Liptovskom Mikuláši – I., s touto školou súhlasila. Rovnako súhlasila s materskou školou, ktorú navštevuje maloletá C. v Palúdzke. Konanie o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe návrhu matky stále prebieha, nie je právoplatne skončené.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, pokiaľ nebolo osvedčené bezprostredné ohrozenie záujmov maloletých detí, resp. detí samotných, nie je možné rozhodnúť o otázke nahradenia súhlasu rodiča zo zápisom detí do materskej resp. základnej školy, formou neodkladného opatrenia. Právo rozhodovať o záležitostiach maloletého dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Ak sa rodičia nedohodnú o podstatnej

záležitosti týkajúcej sa osoby mal. dieťaťa alebo jeho majetku v rámci výkonu rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd (§ 35 Zákona o rodine). Podstatnou vecou súvisiacou s výkonom rodičovských práv a povinností je aj zápis detí do materskej resp. základnej školy. Nahradenie súhlasu jedného z rodičov pri nezhode o tejto otázke je bezpochyby závažným zásahom do výkonu rodičovských práv a povinností, a takéto rozhodnutie si podľa názoru súdu vyžaduje dokazovanie, na základe ktorého by mohol súd objektívne, spravodlivo a v samotnom záujme maloletých detí rozhodnúť. V režime rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa dokazovanie spravidla nevykonáva a neboli v ňom osvedčené skutočnosti, z ktorých by jednoznačne vyplývalo vážne ohrozenie záujmov maloletých detí. Práve naopak, súd má za to, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplývajú skutočnosti, ktoré osvedčujú, že zmena materskej a základnej školy nie je aktuálne v záujme maloletých detí. Maloletá C. je v súčasnej materskej škole spokojná, vyjadrila sa, že má v materskej škole kamarátku N. a je tam dobre, v novej by si tiež podľa jej vyjadrenia našla kamarátky. K skutočnosti, že sa aktuálne materská škola rekonštruje a maloletá C. je umiestnená v prostredí inej materskej školy sa C. nevyjadrovala, z čoho súd usudzuje, že jej takáto zmena neprekáža. Čo sa týka prežívania maloletého A., tento je vo svojich vyjadreniach veľmi negatívny. Uvádza, že v škole je najhoršie, spolužiaci ho bijú, potom im to on vráti. K možnosti zmeny školy sa vyjadril jednoznačne, že nechce ísť do druhej školy, lebo by ho tam tiež bili, chcel by zostať doma. Súd je toho názoru, že viac ako na zmenu školského zariadenia v prípade maloletého A. je potrebné sústrediť sa celkovo na zmenu jeho vnímania školy ako takej, aby došlo k určitej pozitívnej zmene na jeho strane a do školy chodil aspoň do určitej miery rád. Aktuálne totiž považuje školu za najväčšie zlo. Z vyjadrení matky vyplýva, že existuje a problémy maloletého A. vníma a jeho problematické správanie a prežívanie aktívne rieši za odborného vedenia centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie. Súd má za to, že za takejto situácie, zmena školy nevyrieši vážny problém maloletého A. vo vzťahu k škole. Súd na jednej strane chápe, že pre matku by bolo jednoduchšie umiestniť maloleté deti bližšie k ich aktuálnemu bydlisku, avšak maloleté deti sú nateraz zverené matke len dočasne neodkladným opatrením a samotná matka sa v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/31/2024 vyjadrila, že v prípade, ak by mala deti zverené do svojej starostlivosti, nebude mať problém deti voziť do materskej školy a základnej školy v Palúdzke. Matka sa pri šetrení pomerov pred kolíznym opatrovníkom dňa 09.09.2024 sama vyjadrila, že je ochotná počkať do ďalšieho školského roka 9/2025 so zmenou školy v prípade maloletého A.. Maloletá C. začne povinnú školskú dochádzku tiež v školskom roku 2025/2026.

26. Súd poukazuje najmä na to, že nie je možné aktuálne vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu materskej, resp. základnej školy je pre maloleté vhodnejšie, najmä za situácie, že na súde pod spis. zn. 20P/31/2024 prebieha konanie o návrhu matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti, ktoré je aktuálne v štádiu znaleckého dokazovania, v rámci ktorého poverená znalkyňa okrem iného posudzuje, aká forma starostlivosti je najvhodnejšia v kontexte aktuálneho vzájomného vzťahu rodičov, prostredia, v ktorom žijú a v kontexte potrieb maloletých detí a ich zdravého psychického a fyzického vývoja, s čím nepochybne súvisí aj voľba predškolského a školského zariadenia, ktoré majú maloleté deti navštevovať. Súd je toho názoru, že ak by do otázky výberu materskej, resp. základnej školy zasiahol práve formou neodkladného opatrenia, ovplyvnil by tým aj smer dokazovania vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 20P/31/2024 a možné prejednanie rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ by prijal argumenty matky a svojím rozhodnutím udelil súhlas so zápisom maloletých do materskej školy v Liptovskom Petre a základnej školy v Liptovskom Hrádku, tak by tým de facto ešte pred rozhodnutím vo veci samej maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky, a to bez toho, aby bola otázka vhodnej formy starostlivosti rodičov o maloleté deti preskúmaná znalkyňou a vyhodnotená súdom v rámci dokazovania v konaní vo veci samej vedenej na súde pod sp. zn. 20P/31/2024. Inštitút neodkladného opatrenia je mimoriadnym procesným prostriedkom, ku ktorému súd pristupuje len vo výnimočných prípadoch, keď ide o ohrozenie záujmov maloletých detí. Maloletý A. si povinnú školskú dochádzku plní, a teda jeho vzdelávanie nie je ohrozené. V prípade maloletej C. jej povinné predprimárne vzdelávanie taktiež prebieha, preto nie je nevyhnutné do jej pomerov zasiahnuť.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd konštatuje, že neexistuje naliehavá potreba zasahu do vzdelávania maloletých detí zo strany súdu, a teda neboli splnené zákonne podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka maloletých detí dostatočne neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe zásahu súdu do pomerov účastníkov konania v ňou navrhovanom smere, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).