

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/5/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010993
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318010993.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného E. U., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice, zo dňa 21.09.2018 sp. zn. 4Pp/37/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného E. U., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného E. Hajóssyho o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v trvaní troch rokov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.04.2017 sp. zn. 4T/120/2016.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil tým, že nesúhlasí s vytýkaním jeho minulosti, keďže od počiatku výkonu trestu sa správa na požadovanej úrovni. Sociálne je pripravený po podmiennečnom prepustení oprieť sa o svoje úspory a so zamestnaním, by tiež problém nemal mať. Navrhol jeho sťažnosti vyhovieť, nakoľko výkon trestu bol dostatočne preňho poučný a nápravny.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd, v konaní predchádzajúcom napadnutému uzneseniu, postupoval v zmysle základných zásad trestného konania, hoci vzhľadom na podanú žiadosť (31.08.2018) meritórne vo veci rozhodol až 21.09.2018 a spis so sťažnosťou odsúdeného nadriadenému súdu predložil až 25.01.2019.

Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného sa súd I. stupňa opierať najmä o výpoveď samotného odsúdeného i hodnotenie riaditeľa ústavu, v ktorom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Disciplinárne odmenený bol trikrát v období od 14.11.2017 do 11.07.2018. Jeho správanie a postoje nemožno chápať ako výrazne polepšenie, napriek tomu, že základné pravidlá ústavu dodržiava. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. S poukazom na nízky prach resocializačne prognózy, riaditeľ ústavu na výkon trestu odporučil vyhovieť návrhu odsúdeného s ochranným dohľadom.

Súd I. stupňa vzal do úvahy doterajšiu trestnú činnosť odsúdeného, pretože v období od roku 2013 prišiel do stretu s trestným zákonom v rámci Slovenskej republiky i Maďarskej republiky celkove v ôsmich prípadoch. Súd I. stupňa nepochybil, ak konštatoval, že odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok na možnosť akceptovania jeho návrhu s poukazom aj na periodicitu páchanej trestnej činnosti a následne odsúdenia zaň. Z tohto dôvodu zákonne konštatoval, že odsúdený po splnení formálnej podmienky, t. j. vykonania dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, nesplnil druhú z materiálnych podmienok, ktoré svedčia o skutočnosti, že v prípade jeho podmiennečného prepustenia

na slobodu riziko jeho zlyhania v novej protiprávnej činnosti je vysoké a nemožno očakávať, že povedie riadny život. Z toho dôvodu bol návrh odsúdeného správne zamietnutý. S poukazom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že súd I. stupňa vo veci k návrhu odsúdeného správne rozhodol a preto bolo potrebné sťažnosť odsúdeného E. U. ako nedôvodnú zamietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.