

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/57/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202030
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202030.9

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o deti: X/ A. G., D.. XX.XX.XXXX V. X/ O.. D. G., D.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, obe bytom ako matka, deti matky: M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. XX, XXX XX F. a otca: H. G., D.. XX.XX.XXXX, R.. XX.XX.XXXX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje výchovné opatrenie maloletej D. G.Š., D.. XX.XX.XXXX, uložené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/116/2012-38 zo dňa 11.10.2012.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/116/2012-38 zo dňa 11.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.11.2012 boli maloleté deti G.P. dočasne odňaté zo starostlivosti matky a bol im nariadený pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Uznesením č.k. 7P/116/2012-109 zo dňa 27.09.2018 začal tunajší súd z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia, a to na základe vyhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia.

3. Súd uznesením č.k. 8P/57/2018-12 zo dňa 12.11.2018 ustanovil maloletej D. G., D.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. A. G. je v súčasnosti už plnoletá.

4. Na pojednávaní dňa 11.02.2019 súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti A. G. V. O. M. G., nakoľko pokus o ich predvedenie cestou OO PZ bol opakovane neúspešný.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu, ako aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 7P/116/2012.

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca bolo zistené, že A. G. V. O.. D. G. pochádzajú z manželstva matky M. G., D.. XX.XX.XXXX V. P. H. G.V., D.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú ďalšie štyri plnoleté deti. Matka s maloletou Natáliou obývajú časť rodinného domu so samostatným vchodom, ktorý je vo vlastníctve matky. Elektrina v dome je zavedená, vykuruje sa tuhým palivom, vodu čerpajú zo studne. V spoločnej domácnosti s matkou a maloletou Natáliou býva aj A. G. a ďalšie osoby. Mal. Natália je v školskom roku 2018/2019 žiačkou Spojenej školy internátnej v Tornali, do školy dochádza každý deň. Podľa vyjadrení matky sa ohľadom

správania a vzdelávania mal. Natálie v škole informuje osobne aj telefonicky, s mal. dcérou nemá výchovné problémy. Matka bola kolíznym opatrovníkom upozornená na dodržiavanie starostlivosti o mal. dieťa. Kolízny opatrovník počas sociálneho zisťovania v rodine nezistil nedostatky v starostlivosti matky o mal. Natáliu a navrhol výchovné opatrenie zrušiť. Na pojednávaní kolízny opatrovník zotrval na svojom stanovisku vyjadrenom v uvedenej správe.

6. Podľa § 37 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

7. Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

8. Podľa § 37 ods. 8 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia, súd výchovné opatrenie nad mal. D. G. zrušil, nakoľko mal preukázané, že splnilo svoj účel.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.