

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19P/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118210133  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118210133.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. G., M.. XX.X.XXXX, Q. F. X, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: L. G., M.. X.X.XXXX, Q. L. XXX, J. L. G., M.. XX.X.XXXX, Q. F. X, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou P. G., M.. XX.X.XXXX.

II. Maloletá P. G. sa umiestňuje do Reedukačného centra Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce.

III. Matka je povinná s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletej P. sumu 80,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Reedukačnému centru Zlaté Moravce.

IV. Otec je povinný s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia platiť na výživu maloletej P. sumu 80,-eur mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred Reedukačnému centru Zlaté Moravce.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rodičia maloletej P. sa návrhom doručeným súdu dňa 17.12.2018 domáhali nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

Návrh odôvodnili tým, že nad dcérou P.J.Q.G. G.J.Q.G.E. bola na základe podaného návrhu o zrušenie ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k 21P/33/2018-12 zo dňa 24.05.2018 s účinnosťou od 30.06.2018 zrušená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Čerenčany, ul. Samuela Kollára Č. 72, Čerenčany. Po zrušení ústavnej starostlivosti sa P.Q.J. vrátila do spoločnej domácnosti na adresu F.R.V.D.J.R.X. C.. Spočiatku bolo jej správanie dobré, rešpektovala matku a riadne si plnila školskú dochádzku. Postupne sa však jej správanie začalo zhoršovať, zostala drzá a začala ich klamať a utekať z domu. Taktiež aj v škole má kvôli útekom vymeškané neospravedlnené hodiny. P.I.J. počas jedného zo svojich útekov predala tablet, ktorý patril jej starej matke. Výchovu dcéry matka nezvláda a má obavu a strach o jej život, kvôli jej častým a dlhodobým útekom a skratovému správaniu.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, procesného opatrovníka, výsluchom maloletej P., oboznámením sa so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 19.12.2018 a správou Súkromnej strednej odbornej školy DSA zo dňa 29.1.2019, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp.zn. 21P/33/2018 a zistil nasledovné:

3. Matka pred súdom uviedla, že si to rozmyslela, nesúhlasí s ústavnou starostlivosťou a to z dôvodu, že maloletá je tehotná, nechce aby vychovávala dieťa v ústave. To je jediný dôvod prečo nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. To čo uviedla v návrhu bolo pravdou, odkedy sa dozvedeli, že je tehotná, čo bolo asi pred mesiacom, už neuteká.

Matka ďalej uviedla, že žije s druhom, rozhodli sa, že si nájdu nové bývanie, kvôli dcére, aby bola s nimi, doteraz resp. aj teraz ešte bývajú u jej matky, s ktorou maloletá nemá dobrý vzťah, nemusia sa. O tehotenstve maloletej sa dozvedela, keď jej volali jej kamarátky, že jej je zle, išla s ňou na gynekológiu, tam zistili, že je tehotná, v súčasnosti je v deviatom týždni tehotenstva. Teraz už druhý týždeň býva u krstnej matky S. R. F. A., chcela tam zatiaľ sama ísť, aby sa ukludnila, lebo má rizikové tehotenstvo. Ju už ako matku nikto nerešpektuje, ani jej bývalý manžel, ani kuratela. S bývalým manželom má syna D., M.. X.X.XXXX, s tým nemá žiadne problémy. Dovtedy ako sa dozvedela, že je maloletá P. tehotná, to čo uviedla v návrhu bolo tak ako to uviedla, utekala, chcela mať voľný život, nerešpektovala ju, nechcela mať žiadne príkazy, zákazy, ona zmizla, vie, že chodila do U. Š., nikdy sa k tomu nechcela vyjadrovať prečo odišla a kam. Otcom dieťaťa je N. Q., sú stále spolu. V súčasnosti sa s maloletou stretávajú, maloletá príde aj domov. Neriešia veci ohľadom ústavu, maloletá prestala aj fajčiť. V súčasnosti chodí aj do školy. Teraz dva týždne v škole nebola lebo bola hospitalizovaná v nemocnici.

Matka ďalej uviedla, že jej príjem v čistom je okolo 650,- eur, má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi D., býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej matke, býva tam ona, jej matka, syn a dcéra P.. Mame prispieva na domácnosť sumou 200,- eur mesačne.

4. Otec pred súdom uviedol, že trvá na návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti napriek tomu, že je tehotná, myslí si, že to bude pre ňu lepšie, bude mať nejaké návyky, naučí sa zodpovednosti. Keď zostane s matkou, dieťa jej určite nechá na krku, je to mladé dievča, ktoré sa bude chcieť baviť. Maloletá už tri roky vystrája, teraz sa ide ukázať, že zostala tehotná, nech predvedie, že bude poslúchať, sľubovala, že bude poslúchať, aj pani kurátorke, keď ju doviedol zo psychiatrie v stredu, sľubovala, že už bude poslúchať a v piatok zase utiekla, mesiac bola preč. Z jej strany sú to len slová. Ani v minulosti nesúhlasil so zrušením ústavnej starostlivosti, ale sa podvolil, nakoľko to bolo doporučené aj z kurately, vedel, že jej správanie je účelové, tak to aj dopadlo. Maloletú pozná, teraz sa bude hrať na matku, nie je jej biologický otec ale má ju rád ako vlastnú, vždy keď mu zavolała išiel za ňou či do U. Š., alebo do L., keď potrebovala pomoc, aby ju doviezol. Myslí si, že nie je pripravená postarať sa o dieťa.

Na otázku súdu odkedy nežije v spoločnej domácnosti s maloletou, ako často sa s ňou stretáva? Otec uviedol: „Ja už v spoločnej domácnosti s matkou a maloletou nežijem 8 rokov, s maloletou sa vídavam priemerne raz mesačne, o jej správaní však viem od matky, ktorá mi volávala, že sa jej bojí, že maloletá ju napadla, keď jej išla niečo povedať. Minulý rok asi v novembri 2018 maloletú dovezli policajti, bola umiestnená na detskej psychiatrii, bolo zistené, že užila pervitín, maloletá robila scény, museli ju priviazať. Maloletá má predo mnou rešpekt. Naučila sa cigánske móresy, pred pojednávaním tu na mňa vykrikovala, že si nenechá decko zobrať, že sa ma nebojí a podobne.“

Ďalej otec uviedol, že je živnostník, predmetom podnikania sú klampiarske práce, zamestnancov nemá, jeho zisk je 650-700,- eur mesačne, po odrátaní nákladov. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. D.Ó., ktorý je ich spoločným synom. Vyživovaciu povinnosť má určenú vo výške 120,- eur na D. a vo výške 80,- eur na mal. P.. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Býva v podnájme v 1-izbovom byte, byt má od fyzickej osoby, nájomné platí mesačne 340,-eur, býva s priateľkou, ktorá na domácnosť prispieva.

5. Maloletá P. G. pred súdom uviedla, že vie o čom je toto konanie, chcete ma dať do ústavu, uviedla, že robila chyby, robila moc zle, ale sa zmenila, zistila, že bude mama, chce sa o to starať aj s priateľom, ten je ochotný prísť sem aj vypovedať. Určite nechce svoje dieťa vychovávať v reedukačke, za to, že robila zle, stále utekala od mamy, robila si čo chcela, bola s kamarátkami a s frajerom, teraz naposledy čo bola, bola s tým, čo je s ním tehotná, bola na chate, on tam za ňou chodil. Intímny život vedie od svojich 13 rokov. Bude sa vedieť o dieťa postarať, boli si s priateľom pozrieť byt, chceli by si prenajať byt, priateľ pracuje v ASE, má príjem. Keď v minulosti utiekla, bola u kamarátky, táto tiež bola v reedukačke, odtiaľ ju poznala.

Na otázku súdu prečo utekala z domu? Maloletá uviedla: „Lebo doma som sa hádala s babkou, ja nemám s babkou dobrý vzťah, ja chodievam von s cigánmi, aj môj priateľ je cigán, ona cigánov nenávidí.“ Na otázku súdu či niekedy skúšala aj návykové látky? Maloletá uviedla: „Áno, prvýkrát to bolo v októbri alebo novembri 2018, bol to pervitín, ja som ho dostala od kamaráta D. Y., oni si to tam dávali, tak ma ponúkol.“

Na otázku súdu prečo nechodila do školy? Maloletá uviedla: „Lebo som bola na úteku, ja si chcem dokončiť školu popri materskej dovolenke.“

Na otázku súdu aký má vzťah s mamou? Maloletá uviedla: „Teraz už v pohode, lebo sme sa predtým nerozprávali o takých veciach o akých sa teraz rozprávame, teraz sa aj inak ku mne správa, teraz sa rozprávame o všetkom príde za mnou ku krstnej, ku krstnej som odišla, lebo nechcem bývať u babky, lebo babka do mňa stále rýpe.“

Na otázku súdu aký má vzťah s otcom? Maloletá uviedla: „Teraz už žiadny, predtým som mala s ním dobrý vzťah. Ja nedokážem žiť u babky, sľúbila som mu, že ostanem u babky. Ja som otcovi sľúbila, že budem poslúchať, dohovárať mi, ja som neposlúchala, mne je teraz dobre, keď som u krstnej, mám pokoj od babky a maminho brata.“

Na otázku súdu prečo v škole vyrušovala? Maloletá uviedla: „Ja som do školy ani nechodila, keď som tam bola, absolvovala som odborný výcvik, majsterka ma chválila. Môj triedny učiteľ je na mňa zasadený, zbytočne mi dáva neospravedlnené hodiny, čo nie je pravdou, je to rasista škaredý.“

6. Procesná opatrovníčka pred súdom uviedla, že súhlasí s návrhom rodičov, aby nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko maloletá utekala z domácnosti, zanedbávala školskú dochádzku, teraz prišla s tým že je tehotná, bola jej i matke ponúknutá možnosť navštíviť referát poradensko-psychologických služieb na ich úrade, túto možnosť však nevyužili. Maloletá počas jedného z útekov, ako uviedla i matka, predala tablet, ktorý mala zapožičaný. Reedukačné zariadenie - Reedukačné centrum Zlaté Moravce, Prílepská 6, 953 01 Zlaté Moravce, potvrdilo prijatie maloletej. Zariadenie je určené pre matky s deťmi, kde si maloletá môže dokončiť vzdelanie, získať rodičovské zručnosti a môže tam vychovávať dieťa.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 19.12.2018 vyplýva, že nad maloletou P. bola rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 21P/33/2018-12 zo dňa 24.05.2018 zrušená ústavná starostlivosť ktorá sa vykonávala v Reedukačnom centre Čerenčany. Dňa 14.11.2018 sa na oddelenie SPODaSK dostavila na základe predvolania matka maloletej L. G., ktorá počas rozhovoru uviedla, že na ich oddelenie sa dostavila bez dcéry, nakoľko tá sa nachádzala ešte v škole. Matka sa počas rozhovoru vyjadřila, že P. správanie sa začalo zhoršovať, nerešpektuje a neakceptuje ju a začali sa u nej objavovať úteky z domu, rovnako si prestala plniť povinnú školskú dochádzku. P. sa podľa matkiných slov vyjadřila, že keď nie je šťastná ona, tak nebude šťastný nikto a na matku si povymýšľala klamstvá, ktoré sa nezakladajú na pravde. Matka aj napriek uvedeným skutočnostiam chcela dať ešte P. šancu na nápravu a na základe ich odporúčania súhlasila s tým, že spolu s maloletou P. začne navštevovať referát poradenskopsychologických služieb a sama matka sa vyjadřila, že sa skontaktuje s detskou psychiatrickou MUDr. U.. Matka maloletej P. sa s nimi dňa 29.11.2018 telefonicky skontaktovala a informovala, že jej dcéra bola hospitalizovaná na Detskej psychiatrii v Bratislave, kde bola prevezená z Fakultnej nemocnice Trnava z dôvodu akútnej stresovej reakcie a agresívnych prejavov. Matka maloletej počas telefonického rozhovoru priznala, že sa s referátom pedagogicko-psychologických služieb a ani s MUDr. U. neskontovala.

Dňa 10.12.2018 vykonali návštevu Stredného odborného učilišťa polytechnického v Trnave, ktoré navštevuje maloletá P. G.. P. navštevuje prvý ročník, odbor praktická žena. Počas pohovoru pedagogický zamestnanec informoval, že maloletá mala v tom čase 108 neospravedlnených hodín a rodičia maloletej boli o celej skutočnosti oboznámení a pozvaní na pohovor do školy. Matka so školou spolupracuje a na dcéru sa informuje. P. má aj veľa zápisov, ktoré sú za nevhodné správanie a meškание z prechádzky. Má negatívny vplyv na svojich spolužiakov, rozpráva im čo zažila, kde bola a čo robila počas svojich útekov. Dňa 17.12.2018 sa na oddelenie dostavili na základe dohodnutého stretnutia rodičia maloletej P.X., L. G.J.Q.G. J. L. G.J.Q.G.. Rodičia maloletej ich informovali, že P.J.Q.Í.M.J. dňa 7.12.2018 opäť utiekla z domu a jej útek nahlásili na polícii. P.J.Q. sa s rodičmi neskontovala, nevedeli, kde sa môže nachádzať a o dcéru mali obavu. Matka s otcom priznali, že výchovu dcéry nevládajú, je ľahko negatívne ovplyvniteľná, jej správanie je nevyspytateľné.

8. Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy DSA, Trnava zo dňa 29.1.2019 súd zistil, že P. G. je žiačkou I. ročníka odbor praktická žena. Žiačka za prvý polrok vymeškala 227 hodín na hodinách odborného výcviku, z toho je 173 hodín neospravedlnených. Na teoretickom vyučovaní vymeškala 49 hodín, z toho je 31 neospravedlnených. Neospravedlnené hodiny vznikli z dôvodu toho, že žiačka dva krát utiekla z domu a bolo po nej vyhlásené pátranie. Žiačka, keď sa vrátila domov a následne aj do školy na vyučovaní odborného výcviku mala zlý vplyv na ostatné dievčatá. Neustále vyrušovala, zabávala dievčatá svojimi zážitkami, keď bola na úteku, dievčatá sa potom nevedeli sústrediť na svoju prácu. Na vyučovanie sa nepripravuje, nenosí si pomôcky, na odbornom výcviku je hodnotená známkami 2-5.

Nevie sa sústrediť na svoju prácu, maximálne 2-3 hodiny, potom prácu odmieta. Vyrušuje spolužiačky a veľakrát začatú prácu nedokončí. Jej správanie voči majsterke odborného výcviku je nekonfliktné, nie je drzá ani vulgárna. Na polročnej klasifikačnej porade žiačka nebola klasifikovaná z dvoch predmetov a z jedného predmetu nepospela. Zo správania bola hodnotená štvorkou - neuspokojivé a bolo jej navrhnuté podmienené vylúčenie zo štúdia.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 21P/33/2018 súd zistil, že rozsudkom č.k. 21P/33/2018-12 zo dňa 24.5.2018 bola zrušená ústavná starostlivosť nariadená nad maloletou P. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 27P/32/2017-61 zo dňa 13.11.2017 s účinnosťou od 30.6.2018 a zároveň bol nad maloletou P. nariadený dohľad nad výchovou na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2018.

Z výpovede matky maloletej v konaní vyplýva, že s maloletou bola v pravidelnom telefonickom kontakte, na Veľkú noc bola doma na 5-6 dní, jej správanie bolo lepšie ako predtým, správala sa slušne. V tom čase nevedela, že požiadali o zrušenie ústavnej starostlivosti. Poslúchala ju, urobila, čo od nej vyžadovala, rešpektovala ju, konflikty medzi nimi neboli žiadne. Pustila ju von, termín návratu dodržala, z domu neutekla. Končí 8. ročník ZŠ, má nastúpiť na strednú školu. Zo zariadenia od januára neutekla ani sa nestýkala intímne s mužmi. Súhlasí s nariadením výchovného opatrenia - dohľadu po dobu 6 mesiacov. Z výpovede otca maloletej vyplýva, že súhlasí s návrhom matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a žiada, aby súd nariadil výchovné opatrenie - dohľad po dobu 6 mesiacov. Za posledný mesiac s maloletou dvakrát telefonicky komunikoval. Správanie P. sa zmenilo, bola otvorenejšia, spokojnejšia. Povedal jej, že je účelovo dobrá, preto trvá na nariadení dohľadu. Nemá vedomosť o tom, že by počas doby v RC utiekla. P. mu tvrdila, že sa intímne s mužmi odvtedy nestýka.

10. Podľa § 54 ods. 1,2 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.(ods. 1)

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (ods. 2)

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.(ods. 1) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa. (ods. 2)

Podľa § 62 ods. 1,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (ods. 1) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods.3).

11. V danej veci, po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že je dôvodné nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou P.. Maloletá žije s matkou ktorej bola po rozvoze manželstva zverená do starostlivosti. Začatie konania v predmetnej veci iniciovali samotní rodičia, keď matka nezvládala výchovu maloletej, maloletá ju nerešpektovala, bola drzá, klamala, utekala z domu v dôsledku čoho mala i neospravedlnené hodiny v škole. Nad maloletou bola už v minulosti rozsudkom č.k. 27P/32/2017-61 zo dňa 13.11.2017 nariadená ústavná starostlivosť z rovnakých dôvodov. Rozsudkom č.k. 21P/33/2018

- 12 zo dňa 24.5.2018 bola zrušená ústavná starostlivosť, keď správanie maloletej sa zlepšilo a bol nariadený dohľad nad výchovou na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, nariadený dohľad skončil 1.12.2018.

Z vykonaného dokazovania je evidentné, že správanie maloletej bolo bezproblémové len krátku dobu po jej návrate do domácnosti matky z reedukačného zariadenia, následne však maloletá opätovne začala nerešpektovať matku, klamala, utekala z domu, nechodila do školy. Matke bolo úradom práce sociálnych vecí a rodiny doporučené, aby s maloletou navštevovala referát poradenskopsychologických služieb, resp. sa kontaktovala s detskou psychiatričkou. Uvedené nebolo realizované, matka i otec podali predmetný návrh.

Matka pred súdom uviedla, že netrvá na nariadení ústavnej starostlivosti čo odôvodnila tým, že maloletá je tehotná, nechce aby vychovávala dieťa v ústave.

12. Je nepochybné, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej plnilo svoj účel len spočiatku, najneskôr v októbri 2018 sa zopakovali výchovné problémy z minulosti - nerešpektovanie rodičov, bezdôvodné úteky z domu, záškoláctvo, pohlavný život s dôsledkom tehotenstva, dokonca maloletá mala skúsenosť i s užitím drogy - pervitínu. V dôsledku uvedených skutočností sa u maloletej prejavilo i psychické zlyhanie, keď v novembri 2018 bola hospitalizovaná na detskej psychiatrii v Bratislave, kde bola prevezená z Fakultnej nemocnice Trnava z dôvodu akútnej stresovej reakcie a agresívnych prejavov. Zo správy školy, ktorú maloletá navštevuje vyplýva, že na polročnej klasifikačnej porade nebola P. klasifikovaná z dvoch predmetov, z jedného predmetu nepospela, zo správania bola hodnotená štvorkou - neuspokojivé a bolo jej navrhnuté podmienené vylúčenie zo štúdia.

13. Na základe uvedeného má súd za to, že výchova maloletej P. je tak vážne narušená, že jediným možným riešením je nariadenie ústavnej starostlivosti umiestnením v reedukačnom zariadení, keď rodičia výchovu maloletej nezvládli. Skutočnosť, že maloletá je tehotná nemôže byť, podľa názoru súdu, dôvodom na nenariadenie ústavnej starostlivosti, keď tehotenstvo maloletej je tiež dôsledkom nezvládnutej výchovy maloletej P.

Zariadenie do ktorého je maloletá týmto rozhodnutím umiestnená, je určené pre matky s deťmi, kde si maloletá môže dokončiť vzdelanie, získať rodičovské zručnosti a môže tam vychovávať dieťa.

14. Súd zároveň s poukazom na citované ustanovenie § 81 ods. 2 a § 62 ods. 1,3 Zákona o rodine, uložil rodičom maloletej P. povinnosť platiť na jej výživu s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keď vychádzal zo skutočnosti, že matka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 650,- eur, otec je živnostník, jeho priemerný čistý mesačný zárobok je približne 650,-eur až 700,-eur, obaja majú ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému D.Ó., ktorý žije s matkou, otcovi je súdom určené výživné vo výške 80,- eur.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.