

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010152
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3816010152.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Beáty Javorkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2019 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

L. X.,

nar. XX.X.XXXX v O., okres X., trvale bytom O., F. XXXX/X, okres X., t. č. na slobode, na verejnom zasadnutí neprítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 10. júla 2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa v napadnutom rozsudku výrok, ktorým bola podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovanému pri nezmenenom výroku o vine a treste odňatia slobody podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný L. X. odsúdený podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, 37 písm. h), m), 38 ods. 4, 51 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 30 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a), 51 ods. 2 Tr. zák. za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené, aby sa v skúšobnej dobe podrobil v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. s použitím §§ 37 písm. h), m), 38 ods. 4, 39 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 24 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. boli zrušené výroky o trestoch v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 0T/49/2017 prevzatý dňa 23.4.2017, právoplatným dňa 4.5.2017 a v skoršom trestnom rozkaze Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/94/2017 zo dňa 17.8.2017, pričom boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Výrok o vine pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla v štádiu pokusu podľa §§ 20, 14, 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a pre prečin poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa §§ 20, 245 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/35/2016 zo dňa 6.10.2017 nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/17/2018.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátor proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V odôvodnení odvolania sa prokurátor stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že sa obžalovaný skutku nedopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/64/2015, pretože sa tu na obžalovaného hľadí, akoby nebol súdne trestaný. Súčasne však prokurátor uviedol, že vzhľadom na predchádzajúce uložené tresty odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu v piatich prípadoch, takýto trest už nemôže viesť k náprave obžalovaného. Obžalovaný pritom odmietol uloženie alternatívneho trestu, preto podmiennečne odložený trest odňatia slobody je neprimeraný z hľadiska individuálneho, tak aj generálneho účelu trestu. Prokurátor navrhol zrušiť výrok o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. s tým, aby postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. bol obžalovanému uložený podľa § 216 ods. 2 Tr. zák. s použitím §§ 42 ods. 1, 41 ods. 1, 37 písm. h), m), 38 ods. 4, 51 ods. 1 Tr. zák. súhrnný nepodmiennečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom zvýšenej trestnej sadzby so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne prokurátor navrhoval uloženie trestu zákazu činnosti a zrušenia výrokov o trestoch v skorších trestných rozkazoch Okresného súdu Prievidza.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí odvolaniu podriadeného prokurátora vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom prechádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora síce nie je dôvodné, avšak odvolací súd musel prihliadnúť na zmenu Trestného zákona účinnú od 1.1.2019.

K vytýkaným chybám výroku o treste v odvolaní prokurátora, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Predovšetkým je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa pri novom rozhodovaní o treste sa dôsledne riadil rozhodnutím odvolacieho súdu, sp. zn. 23To/17/2018 zo dňa 12. marca 2018, ktorým bol pôvodný výrok o treste zrušený. Predovšetkým uložil obžalovanému jeden súhrnný trest vo vzťahu k trestom uloženým v obidvoch skorších trestných rozkazoch Okresného súdu Prievidza.

K tej časti odvolania prokurátora, kde poukazoval na „snahu“ odvolacieho súdu prezentovanú vo vyššie uvedenom zrušujúcom uznesení, týkajúcu sa dôvodnosti uloženia trestu domáceho väzenia, je potrebné uviesť, že odvolací súd videl v uložení tohto trestu alternatívu k trestu odňatia slobody nepodmiennečne s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. Za situácie, kedy ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. už nebráni uloženiu trestu odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu, ako alternatíva nepodmiennečného trestu odňatia slobody (prokurátor súhlasil v odvolaní s neuplatnením § 49 ods. 2 Tr. zák.), senát odvolacieho súdu skúmal, či uloženie takéhoto trestu môže splniť jeho účel.

V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 2 veta druhá Trestného zákona, podľa ktorého súhrnný trest nesmie byť miernejším, ako trest uložený skorším rozsudkom. Súčasne analogicky ale platí, že do určitej miery musí súd neskoršie rozhodujúci o treste, vziať do úvahy aj názor súdov, ktoré skôr rozhodli o treste z hľadiska možnosti nápravy odsúdeného. V prípadoch obidvoch vyššie uvedených odsúdení bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu. Aj v aktuálne prejednávanej veci je predmetom konania rozhodovanie o prečinoch, teda z hľadiska závažnosti porovnateľné druhy trestných činov.

Potom za situácie, keď obžalovanému bol uložený aj trest zákazu činnosti, senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že aj z hľadiska prevýchovy bude na obžalovaného postačujúce vplývať trestom odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov s povolením podmiennečného odkladu na skúšobnú dobu 36 mesiacov.

Nad rámec dôvodov odvolania prokurátora musel senát odvolacieho súdu prihliadnuť na doplnenie Trestného zákona uskutočnené zák. č. 321/2018 Z. z. s účinnosťou od 1.1.2019. Ustanovenie § 51 Tr. zák. bolo doplnené odsekom 9, podľa ktorého povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. (podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu) možno uložiť len po predchádzajúcom vyžiadaní správy od probačného a mediačného úradníka o vhodnosti jej uloženia, ak vhodnosť uloženia tejto povinnosti nevyplýva z odborného vyjadrenia alebo zo znaleckého posudku. Rozsudkom súdu prvého stupňa bola pritom táto povinnosť ešte pred účinnosťou tohto doplňujúceho ustanovenia dňa 10.7.2018 uložená.

Vzhľadom na nespĺnenie tejto doplňujúcej podmienky, senát odvolacieho súdu týmto rozhodnutím tento stav napravil tak, že obžalovanému uložil v rámci probačného dohľadu povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák., kde sa vyššie uvedená správa ani odborné vyjadrenie nevyžaduje.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.