

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/34/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018203212
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018203212.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko Švárný, v právnej veci žalobcu N. I., T. XX.X.XXXX, H. O. XX, zastúpený JUDr. Jánom Senkom, Sklenárova 42, 821 09 Bratislava, proti žalovanému C. H., H. I., O. X, zastúpenému JUDr. Jánom Spišákom, advokátom AK Košice, Idanská 17, v konaní o zaplatenie 5.000,-EUR s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 14.5.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 4.500,-€, ktorá zodpovedá primeranej zľave z kúpnej ceny zaplatenej za motorové vozidlo Dacia Duster a náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s uplatnením práva zodpovednosti za vady vo výške 500,-€. Návrh odôvodnil tým, že medzi ním ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, sprostredkované cez obchodnú spoločnosť D. Z. G..M..B., Y. XX, D., bola uzavretá kúpna zmluva ktorej predmetom kúpy bolo motorové vozidlo Dacia Duster, rok výroby 2013. Z dôvodu, že žalobcovi ako kupujúcemu nebola zo strany žalovaného doručená písomná forma kúpnej zmluvy, má za to, že za okamih uzavretia zmluvy je ústne dojednanie o obsahových náležitostiach kúpnej zmluvy pri predávaní motorového vozidla ku ktorému došlo dňa 03.06.2016 v mieste trvalého bydliska za účasti viacerých svedkov.

2. Hneď po začatí používania motorového vozidla spozoroval na ňom rôzne nedostatky na ktoré žalovaným ako predávajúcim nebol upozornený /prehnutá striekaná strecha, chybné svetlomety/. Taktiež išlo o svojvoľnú prasklinu zadného skla. Z toho dôvodu dal na motorové vozidlo vystaviť odborný posudok o kontrole originality, z ktorého vyplýva, že je možné predpokladať, že vozidlo alebo časť bolo opravované, tmelené a prelakované.

3. Na základe uvedených zistení žalovaného viackrát kontaktoval a informoval o zistených vadách na motorovom vozidle so žiadosťou o kompenzáciu prípadne o zľavu z kúpnej ceny. Žalovaný na základe týchto upozornení prisľúbil túto situáciu nejakým spôsobom vyriešiť, avšak postupom času sa žalovaný začal zatajovať a z toho dôvodu podal trestné oznámenie dňa 04.10.2016 pre podozrenie z podvodu, na základe ktorého bolo začaté trestné konanie a predmetné trestné konanie bolo uznesením Č. : B. - XXX/X - D. - R. - XXXX ORP v Humennom zastavené z dôvodu, že to nie je trestným činom.

4. Keďže nebol upozornený pri prevzatí motorového vozidla na jeho vady, ktoré výrazne ovplyvňujú hodnotu predmetu kúpy, a nekorešpondujú s kúpnu cenou, ktorú za motorové vozidlo zaplatil, dal

si vypracovať znalecký posudok, ktorý určil všeobecnú časovú hodnotu vozidla v mesiaci jún 2016 vzhľadom na jeho technický stav v sume 6.982,-€.

5. Ako posledný pokus o mimosúdne vyriešenie daného sporu žalovaného listom zo dňa 28.12.2017 vyzval na zaplatenie primeranej zľavy z kúpnej ceny a náhradu nevyhnutých nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Žalovaný tento list prevzal dňa 12.1.2018, avšak v určenej lehote a ani k dnešnému dňu požadovanú sumu nezaplatil. Na základe uvedeného, podľa jeho názoru je zrejmé, že žalovaný ho neupozornil na vady, ktoré predmet kúpy mal a preto má nárok v zmysle § 597 ods. 1 a ust. § 598 OZ na primeranú zľavu zo zaplatenej kúpnej ceny a o náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. Pasívnu legitímáciu žalovaného vyvodil zo skutočnosti, že žalovaný pri predaji motorového vozidla vystupoval ako predávajúci, pričom uvedené je konštatované samotným žalovaným v uznesení OR PZ Humenné.

6. Zároveň žiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

7. Z oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia žalovaného zo dňa 14.6.2018 súd zistil, že žalovaný považuje žalobcom uplatnený nárok na nedôvodný, tento nárok neuznáva a navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav :

9. Z príjmového pokladničného dokladu 2016/06 zo dňa 20.06.2016 súd zistil, že organizácia Z. D. Z. G..M..B., Y. XXX/XX, D. prijal od N. I. celkom 10.800,-€ ako úhradu faktúry 2016/06.

10. Z faktúry č. 2016/06 súd zistil, že dodávateľ D. Z. G..M..B., Y. XX, D., vystavil dňa 20.06.2016 žalobcovi faktúru v sume 10.800,-€ za osobný automobil Dacia Duster, rok výroby 2013.

11. Z potvrdenia G. R.č. - S., G.čXXX, G., súd zistil, že dňa 03.09.2016 vykonali výmenu zadného skla na osobnom vozidle Dacia Duster pri demontáži zadného skla bolo zjavne vidieť, že zadné dvere boli poškodené, čo malo za následok rozbitie zadného skla. Poškodené boli tiež hlavné svetlomety predné, mali odlámané držiaky.

12. Z odborného posudku o kontrole originality vozidla zo dňa 29.09.2016 súd zistil, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách bez chýb.

13. Z trestného oznámenia zo dňa 04.10.2016 súd zistil, že žalobca podal na OR PZ, Odbor kriminálnej polície, Rampová 7, Košice trestné oznámenie na C. H.. Poukázal, že s p. H. sa skontaktoval prostredníctvom sestry N. D. a následne sa s ním v mesiaci január 2016 skontaktoval. Uviedol mu, že chce zakúpiť motorové vozidlo Dacia Duster v hodnote okolo 9.000,-€ a žiadal ho, aby odpredaj vozidla bol realizovaný prostredníctvom kúpno-predajnej zmluvy, aby bola vystavená predfaktúra a faktúra, nakoľko na kúpu motorového vozidla mal priznaný peňažný príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné. P. H. mu uviedol, že sa pokúsi takéto vozidlo zohnať a v prípade ak sa to podarí, všetky požiadavky týkajúce sa dokladov odpredaju vozidla zabezpečí. Priebežne s ním telefonicky komunikoval, vždy mu hovoril, že vozidlo zháňa a trvalo to asi 2-3 mesiace. Žiadal orgány činné v trestnom konaní, aby vec riadne vyšetrili, vypočuli všetkých svedkov, ktoré potvrdia ním uvádzané skutočnosti. Uviedol, že sa opakovane snažil skontaktovať s p. H. za účelom, aby mu doložil kúpno-predajnú zmluvu, náhradné kolesá a vrátil pomernú časť zo zaplatenej sumy, resp. že mu vozidlo vráti späť a nech mu vráti ním zaplatené peniaze. Zistil totiž, že predmetné motorové vozidlo malo dopravnú nehodu, kde bola spôsobená takmer totálna škoda. Hodnota vozidla je rádovo nižšia ako tá, ktorú zaplatil. Uviedol, že tieto skutočnosti mu p. H. účelovo zamĺčal, úmyselne ho uviedol do omylu v otázke stavu a hodnoty vozidla a ku škode na jeho majetku sa obohatil.

14. Z uznesenia OR PZ v Humennom, Odbor kriminálnej polície zo dňa 31.07.2017 /č.l.15 - 23/ súd zistil, že konanie bolo zastavené, lebo skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Vydaním tohto uznesenia nie je upierané právo oboch strán uplatňovať si spôsobenú škodu v občianskoprávnom konaní cestou príslušného súdu.

15. Z výzvy na primeranú zľavu ceny motorového vozidla zo dňa 28.12.2017 súd zistil, že žalobca vyzýval žalovaného, kde uviedol, že zmluva, ktorej predmetom kúpy bolo motorové vozidlo Dacia Duster nebola do dnešného dňa zo strany žalovaného doručená žalobcovi a to aj po nespočetných urgenciách, pričom považuje za okamih uzavretia tejto zmluvy ústne dojednanie o obsahových náležitostiach, ku ktorému došlo dňa 03.06.2016 v mieste jeho trvalého bydliska. Keďže nie je odborník na autá, na prvý pohľad vyzeral predmet kúpy vo veľmi dobrom stave, pričom vychádzal aj z jeho vyhlásenia ako predávajúceho, že motorové vozidlo nemá žiadne vady. Hneď po začatí užívania motorového vozidla na ňom spozoroval rôzne nedostatky, na ktoré nebol žalovaným ako predávajúcim upozornený. Z toho dôvodu si dal na motorové vozidlo vystaviť odborný posudok o kontrole originality, z ktorého vyplýva, že je možný predpoklad, že je vozidlo alebo časť vozidla boli opravované, tmelené a prelakované. Na základe uvedených zistení, ho ako predávajúceho viackrát kontaktoval a informoval o zistených vadách na motorovom vozidle so žiadosťou o kompenzáciu poprípade o zľavu z kúpnej ceny. S poukazom na ust. § 597 a nasl. OZ, žiadal opätovne o primeranú zľavu zo zaplatenej kúpnej ceny o náhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, v celkovej výške 5.000,-€. Túto výzvu prevzal žalovaný dňa 12.01.2018.

16. Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10C 34/2018 - 45 zo dňa 17.5.2018 súd zistil, že žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní v zmysle ust. §254 CSP.

17. Z vyjadrenia žalovaného zo dňa 27.10.2018 /č.l. 54 - 55/ súd zistil, že žalovaný považuje žalobcom uplatnený nárok za neodôvodnený, tento nárok neuznáva a navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní žalobu zamietol. Poukázal na to, že žalobca sa na žalovanom domáha zaplata sumy 5.000,-€ titulom uplatnenia zľavy z kúpnej ceny osobného motorového vozidla Dacia Duster, rok výroby 2013, ktoré zakúpil v mesiaci apríl 2016 na základe predfaktúry č. 2016/02 zo dňa 13.04.2016 na sumu 10.800,-€ odovzdané žalobcom príslušnému úradu práce, na čo mu bola vystavená faktúra 2016/06 zo dňa 20.06.2016 v Autobazári D. Z. G..M..B.., pričom žalovaný nebol nikdy ani predávajúcim tohto vozidla, ani predchádzajúcim majiteľom tohto vozidla. A preto medzi stranami sporu vzťah z kúpnej zmluvy, ani nemohol vzniknúť zodpovednostný vzťah za prípadné vady pre danú vec z kúpnej zmluvy, ani žiadnej inej tak ako ho prezentuje žalobca, pričom zodpovednosť žalovaného za údajné vady predmetného už jazdeného vozidla zakúpeného v mesiaci apríl 2016 opiera ust. ô 597 ods. 1 a nasl. OZ. Žalobca zakúpil vozidlo vyše 2 roky pred podaním žaloby a dlhodobo používa predmetné vozidlo, pričom podľa názoru žalovaného zrejme sám ho priviedol do takého stavu pri jeho používaní. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

18. Z histórie vlastníkov vozidla na č.l. 21 v pripojenom vyšetrovacom spise C.Č B. - XXX/X - D. - R. - XXXX súd zistil, že od 25.11.2015 do 16.06.2016 bola majiteľkou motorového vozidla I.. C. Y., od 16.06.2016 je vlastníkom vozidla N. I..

19. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 10.12.2018 uviedol, že čo sa týka námietky pasívnej legitímácie žalovaného má za to, že žalobca od začiatku kúpy bol presvedčený, že žalovaný je predávajúcim, keďže pri predaji motorového vozidla vstupoval celý čas ako predávajúci. Je pravdou, že trestné oznámenie podávali na obchodnú spoločnosť D. Z., ale to len z toho dôvodu, že na faktúre č. 2016 zo dňa 20.06.2016 bola uvedená táto spoločnosť. Zamestnanci obchodnej spoločnosti viackrát popreli, že by boli predávajúci, pričom uviedli, že išlo vyslovene o papierovú záležitosť z ktorej zobrali províziu vo výške 200,- alebo 300,-€ a celá kúpa vozidla a prevzatie peňazí prebiehalo výhradne medzi žalobcom a žalovaným. To vyplýva aj z uznesenia OR PZ v Humennom. K pasívnej legitímácii ďalej uviedol, že sám žalovaný vo vyšetrovacom spise OR PZ v Humennom uviedol, že vozidlo následne od p. Y. kúpil za 10.500,-€ a kupujúcemu ho dal za 10.800,-€, nakoľko na takúto sumu bola vystavená faktúra spoločnosťou D. Z. G..M..B.., a faktúra pričom z tejto sumy bola 300,-€ provízia pre uvedenú obchodnú spoločnosť. To, že žalovaný bol predávajúcim možno vyvodíť aj z výpovede p. Y., ktorý uviedol, že so žalovaným osobne sa dohodli na kúpe vozidla. k námietke hmotnoprávnej zodpovednosti za vady žalovaný tvrdí, že motorové vozidlo žalobcovi riadne odovzdal a žalobca ho prevzal v stave, v akom sa motorové vozidlo nachádzalo, avšak ani v jednom zo svojich vyjadrení neuviedol, že žalobcu informoval o vadách, ktoré boli dodatočne zistené to, že auto bolo pravdepodobne havarované. Občiansky zákonník v ust. § 597 ods. 1 rieši situácie, ak ide o vadu, ktorú mala predávaná vec v čase kúpy, a to i v prípade, že vada vyjde najavo až dodatočne. Súčasne musí byť splnená druhá podmienka, že na túto vadu predávajúci kupujúceho neupozornil. V takomto prípade je daná zodpovednosť predávajúceho. Táto má charakter objektívnej zodpovednosti, ktorej sa predávajúci, pokiaľ na vady v čase uzavretia neupozornil,

nemôže zbaviť, pričom nie je rozhodujúce, či o vadách vedel alebo nevedel. Uviedol, že žalovaný nijakým spôsobom neupozornil žalobcu na stav vozidla v akom to vozidlo bolo reálne, čiže je predpoklad, že bolo havarované. O tom žalobca určite nevedel. Žalovaný uistil žalobcu, že auto je bez väd, preto ho žalobca aj za pomerne vysokú cenu kúpil. Uviedol, že nová Dacia stojí 12.500,-€ a on ju kúpil v podstate za 11.000,-€. Čo sa týka vlastníctva p. Y., tak žalobca ani nevedel o nejakej pani Y., až časom zistil, že taká osoba existuje. Žalovaný v celom priebehu vystupoval ako predávajúci, a tak si to vysvetlil aj z uznesenia. Z trestného spisu vyplýva, že žalovaný vystupoval ako predávajúci. Čo sa týka výšky náhrady škody vychádzajú zo znaleckého posudku, ktorý si dal urobiť žalobca, pričom predávajúci sľúbil žalobcovi nové disky a tie do súčasnej doby nedodal a tiež pri predaji auta sľúbil 400,-€ zľavu.

20. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v celom rozsahu trvajú na svojom vyjadrení zo dňa 27.10.2018 a má za to, že vo vzťahu k jeho osobe je žaloba nedôvodná. Žalovaný nie je predajcom predmetného motorového vozidla. Strana žalujúca produkovala listinné dôkazy o tom, kto bol majiteľom predmetného vozidla, t.z., že p. Y. a sprostredkovateľ toho predaja bol autobazár D. Z.. Má za to, že nezodpovedá za vady tejto použitej veci, nie je tam ani na mieste používať ust. § 597 čo sa týka zodpovednosti za vady predávanej veci. Sám žalovaný nevedel, že auto bolo havarované, snažil sa žalobcovi pomôcť a má za to, že nie je pasívne vecne legitimovaný byť účastníkom v tomto spore. Poukázal na to, že nikto nemôže na druhého previesť viac práv ako má sám. To znamená, pokiaľ žalovaný nikdy nebol vlastníkom predmetného vozidla, nemohol previesť vlastnícke právo k tomuto vozidlu na žalobcu. Žalobca dobre vedel, kto je vlastníkom tohto vozidla, lebo videl technický preukaz od vozidla a faktúru samotnú za predaj tohto vozidla ani nevystavoval, ani nedával, ani príjem 10.800,-€ nedával žalovaný, ale dával autobazár, t.z. že žalobca veľmi dobre vedel kto je vlastníkom resp. že žalovaný nie je vlastníkom predmetného vozidla. uviedol, že súčasťou súdneho spisu je aj trestné oznámenie žalobcu zo dňa 04.10.2016 a jedným slovom tam žalobca nespomenul, aby žalovaný vozidlo predával, naopak, je tam vyslovene uvedené, že mu mal takéto auto p. H. pokúsiť sa zohnať. P. H. s ním priebežne telefonicky komunikoval a trvalo to 2-3 mesiace, takže má za to, že jednoducho aj samotnému žalobcovi bolo zrejmé, že žalovaný nemohol byť predajca, pretože keby bol on predajca, tak by predsa vystavil faktúru vo vlastnom mene, aj kúpnu zmluvu vo vlastnom mene. K tomuto vôbec nedošlo. Má za to, že aby sa prispôsobila zodpovednosť a bola nádej na úspech v tejto veci, tak účelovo je označený protistranou žalovaný ako majiteľ a predajca tohto vozidla, čo nie je pravda. Z prejavu právneho zástupcu protistrany je zrejmé, ako bola formulovaná žaloba a prečo a ako bolo formulované trestné oznámenie a prečo. Trestné oznámenie písal žalobca sám, vedomý si skutkového stavu a veci a žaloba je samozrejme účelové tvrdenie, že žalovaný bol predajcom kvôli tomu, aby to mohlo byť podradené pod zodpovednosť za vady. Uviedol, že žalovaný tak, ako to vyplýva z výsledkov trestného konania nevedel o tom, aby bolo auto havarované, a nie je ani špecialista ani znalec. Žalobcu upozornil, že keď mu odovzdával auto, že má nejaké vady na laku. Žalobca si auto prezrel a auto zobral.

21. Žalobca na pojednávaní dňa 11.01.2019 uviedol, že poveril p. H., aby mu sprostredkoval predaj vozidla, ktoré mu povedal o aký typ má ísť, pričom následne mu žalovaný toto vozidlo zaobstaral. Uviedol, že sa malo jednať o Daciu Duster Artic, bude mať polohovateľné sedadlo, pretože on je invalidný dôchodca a chcel takéto vozidlo. Na otázku, prečo si nekúpil nové vozidlo uviedol, že to bola vysoká cena, že nové vozidlo stojí okolo 15.000,-€.

22. žalovaný uviedol, že čo sa týka motorového vozidla, tak tam nebolo vôbec dohodnuté, že malo ísť o Daciu Duster Artic, ale žalobca chcel len zánovné vozidlo, aby sa mu nekazilo a malo málo kilometrov, a také vozidlo aj dostal. Čo sa týka ceny uviedol, že také vozidlo, aké má žalobca, ide o 1,6benzínové auto, rok výroby 2012 na Slovensku je 1ks a predáva sa za 8.800,-€. To znamená, že pred 2a pol rokom to auto sa predávalo za 10.500,-€. Čo sa týka výbavy, tak to vôbec nebola takéto dohoda, tam bola len zo strany žalobcu požiadavka, aby bolo zánovné a vozidlo sa nekazilo. V tom čase, keď ho kupoval malo najazdených 18000km.

23. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že sa pridriava skutkového stavu, ktorý bol opísaný v žalobe. Majú za to, že bolo jednoznačne preukázané, že žalovaný vystupoval v tomto právnom vzťahu ako predávajúci, čo vyplýva aj z jeho výpovedí v rámci trestného konania. Čiže v zmysle § 597 OZ vyšli dodatočne najavo vady, na ktoré nebol žalobca resp. kupujúci upozornený. Je presvedčený, že žalobcov nárok je odôvodnený a žiada, aby súd po dokazovaní zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť sumu vo výške 4.500,-€, ktorá zodpovedá primeranej zľave z kúpnej ceny a náhradu nevyhnutných nákladov 500,-€. V prípade zamietnutia žaloby požiadaval súd, aby rozhodol o

trovách konania tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva z dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, keďže na strane žalobcu v prípade zamietnutia jeho žaloby existujú takéto dôvody. Žalobca je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorého jediným príjmom je invalidný dôchodok vo výške necelých 500,-€. Z tejto sumy žalobca každý mesiac musí uhradiť náklady spojené s chodom domácnosti, elektrina, plyn, vykurovanie, náklady na lieky. Žalobca má asi 15 diagnóz a je po 6 operáciách. Uviedol, že žalobcu zastupuje on ako rodinný príslušník bez nároku na nejakú odmenu.

24. Zástupca žalovaného v záverečnej reči uviedol, že namieta skutočnosť, že žaloba proti nemu nie je podaná dôvodne, nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti so žalobcom tvrdeného vzťahu zo zodpovednosti za vady vozidla, keďže nikdy nebol majiteľom tohto vozidla, ani nevystupoval nikdy ako predávajúci. Snažil sa len obstaráť vozidlo pre žalobcu, ktoré mu nakoniec bolo predané majiteľom vozidla prostredníctvom autobazáru. Žalobca zakúpil vozidlo vyše 2 roky pred podaním žaloby a dlhodobo ho užíval, a má za to, že zrejme sám žalobca priviedol vozidlo do takého stavu, pri jeho používaní. Poukázal na to, že žalovaný nie je odborníkom a ani nemá vzdelanie príslušného smeru, aby dokonale sa vyznal v motorových vozidlách, že by vedel odhadnúť sám akým spôsobom mohlo byť v minulosti vozidlo poškodené. Otec majiteľky vozidla mu ani takéto skutočnosti neoznámil. Žalovaný v dobrej viere, že koná v prospech žalobcu mu toto vozidlo odovzdal a v žiadnom prípade nemá za to, že by mal mať nejaký zodpovednostný vzťah za náhradu škody resp. za prípadnú zľavu z predaja vozidla. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

25. Predmetom nároku žalobcu je zľava z kúpnej ceny predaja motorového vozidla, ktoré si uplatňuje žalobca voči žalovanému. Žalovaný v konaní vzniesol námietku pasívnej legitímácie z dôvodu nedostatku hmotnoprávnej zodpovednosti, pretože tento nevystupoval nikdy ani ako predávajúci, pretože nebol vlastníkom uvedeného motorového vozidla, pričom žalobca ho požiadal o sprostredkovanie takejto kúpy.

26. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať, a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

27. Na vznik kúpnej zmluvy zákon vyžaduje, aby sa jej účastníci dohodli na predmete kúpy a kúpnej cene.

28. Súd má z výsledkov dokazovania za preukázané, že žalobca zakúpil motorové vozidlo Dacia Duster za sumu 10.800,-€. Túto skutočnosť má súd za preukázanú jednak z faktúry č. 2016/06 zo dňa 20.6.2016, ako aj z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 20.06.2016. Sám žalobca v konaní uviedol, že požiadal žalovaného o sprostredkovanie predaja vozidla a povedal mu o aký tip sa má jednať, teda aj sám žalobca aj vo svojej výpovedi uviedol, že žiadal len o sprostredkovanie kúpy motorového vozidla žalovaného. Z konania má súd za preukázané, že žalovaný nikdy nebol vlastníkom uvedeného motorového vozidla, o tejto skutočnosti vedel aj sám žaloba, ktorý aj v trestnom oznámení poukázal na to, že motorové vozidlo kupoval cez spoločnosť D. Z. a z technického preukazu videl, že vlastníkom motorového vozidla bola p. Y.. Podľa názoru súdu, teda medzi stranami sporu nevznikol vzťah z kúpnej zmluvy, a ani nemohol vzniknúť zodpovednostný vzťah za prípadné vady prejednávanej veci z kúpnej zmluvy, ani žiadnej inej zmluvy, tak ako to prezentuje žaloba, pretože žalovaný nebol nikdy nositeľom hmotnoprávnej podmienky a to, že nebol majiteľom uvedeného motorového vozidla. Vzhľadom na vznesenú námietku pasívnej legitímácie, súd žalobu v zmysle vyššie uvedeného zamietol.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 257 a to tak, že nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania, pretože podľa názoru súdu sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko žalobca je invalidný dôchodca, a v konaní bol aj oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.