

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721010117
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Güner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1721010117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, samosudcom JUDr. Kristínou Güner, v trestnej veci obžalovaného E. Q. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. februára 2022 v Pezinku

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obžalovaného : E. Q., H.. XX.XX.XXXX N. K., R. C. C.

uznáva vinným, že

ako odporca v I. rade v konaní v právnej veci navrhovateľa P.. S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XX, C., vedenom na Okresnom súde v Pezinku pod sp. z. 8 C 234/2011 o zaplatenie čiastky 33.193,92 € na základe Zmluvy o pôžičke z 10.09.2008, ktorou poskytol Ing. Borovička dlžníkom E. Q. B. A. Q. pôžičku vo výške 1.000.000,- Sk, obvinený predložil dňa 16.04.2013 ako listinný dôkaz Okresnému súdu v Pezinku prostredníctvom svojho právneho zástupcu A.y, falošnú Zmluvu o spolupráci, o ktorej vedel, že je sfalšovaná, s dátumom uzatvorenia 10.09.2008 medzi A. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C., S. XX, ako dlžníkom, P.. S. C., H.. XX.XX.XXXX, C. C., X. XX ako veriteľom a E. Q., vystupujúcim v mene spoločnosti FEMPA, s.r.o., v tom čase so sídlom Poštová 93, Bernolákovo, ako spoločníkom, ktorú predložil ako dôkaz popierajúci existenciu zmluvy o pôžičke a nárok navrhovateľa, pričom táto Zmluva o spolupráci bola vyhotovená tak, že prvé dve vyhotovené strany zmluvy boli opatrené podpisovými doložkami na jej tretej strane spôsobom odkopírovania druhej strany originálu pôvodnej a pravej Zmluvy o pôžičke, uzatvorenej dňa 10.09.2008 medzi ním a jeho manželkou A. Q. ako dlžníkmi a P.. S. C. ako veriteľom,

teda

v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfalšovaný, na účel použiť ho ako pravý, v úmysle sebe zadovážiť značný prospech

čím spáchal

zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

Za to mu ukladá:

podľa § 344 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 a odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienene odkladá, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu na 3 roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno k/ Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť byť počas skúšobnej doby byť zamestnaný, respektíve v prípade straty zamestnania sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože prokurátor a obžalovaný, sa výslovne vzdali odvolania a preto súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Pezinok, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Bratislave. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech, príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech, zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.