

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207380
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318207380.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci návrhov rodičov na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletými deťmi X.: P., A.. XX.X.XXXX Y. D., A.. XX.X.XXXX, obidve bytom ako matka, obidve v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - N. X., A.. X.XX.XXXX, S. W. T. X. XXX, S. Č. W. T. X. XXX, v konaní zastúpená: JUDr. Eva Koleničová, advokátka, so sídlom Paulínska 20, Trnava, a otca - G.. P. X., A.. XX.X.XXXX, S. W. T.Á. X. XXX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., IČO: 36 866 296, so sídlom Štúrova 42, Šaľa, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa výkon súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, odňatie maloletých detí povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod..

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.10.2018, domáhala výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, právoplatného a vykonateľného dňa 9.8.2018, ktorým Krajský súd v Trnave dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje z jej strany v intenciách právoplatného neodkladného opatrenia, avšak zo strany otca je toto opakovane porušované. Dňa 21.8.2018 a 28.8.2018 otec vrátil maloletých matke až po cca 2 hodinách od ustanoveného času, matke zatajil, kde sa s maloletými nachádza a ani jej vopred neohlásil, že ich neprivezie tak, ako má určené súdnym rozhodnutím. Dňa 9.10.2018 otec matke nevrátil maloletého P., zatajil jej, kde sa s maloletým nachádza a ani jej vopred neohlásil, že maloletého neprivezie tak, ako má určené súdnym rozhodnutím. Otec nereagoval ani na telefonáty a sms - správy od matky, maloletého v daný deň vôbec nevrátil a odovzdal ho až na druhý deň do školského zariadenia. Uvedené matka nahlásila aj na polícii. Otec úmyselne a opakovane nerešpektuje súdne rozhodnutie, maloleté deti stresuje a neprimerane zaťažuje. Maloleté deti často odmietajú k otcovi chodiť. Otec rozhodne nekoná v záujme maloletých detí, ale len vo svojom záujme a opakovane porušuje rozhodnutia súdu a najmä koná v rozpore so záujmami a právami maloletých detí.

3. Otec sa svojím návrhom, osobne podaným na tunajší súd dňa 26.10.2018 a doplneným dňa 6.11.2018, 20.11.2018, 5.12.2018 a 12.12.2018, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 31.7.2018, č. k. 24CoP/49/2018-136, právoplatného a vykonateľného dňa 9.8.2018, ktorým Krajský súd v Trnave dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý páry kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod.. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Toto konanie prebiehalo na tunajšom súde pod sp. zn. 12Em/2/2018.

4. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletými deťmi a vo výkone styku s maloletými deťmi mu svojím konaním bráni. Dňa 20.10.2018 a 21.10.2018 mu matka odmietla maloleté deti odovzdať na výkon styku, ktorý sa tak nerealizoval vôbec. Zo strany matky bol vyvolaný konflikt, ktorý bol zaznamenaný okoloidúcou hliadkou polície. Matka uviedla, že maloleté deti nechcú ísť s otcom, zavrela bránu a odišla späť do domu. Matka sa svojím konaním, ovplyvňovaním a postojom, ktorým si lásku maloletých detí podmieňuje ich lojalitou, snaží vyvolať stav vzájomného odcudzenia otca s maloletými deťmi. Matka pri odovzdávaní detí vyvoláva konflikty. Dňa 4.9.2018 ho matka napadla slzotvorným plynom. Svedkom bol maloletý P. a suseda. Incident bol nahlásený na príslušné oddelenie policajného zboru. Matka hrubo porušuje povinnosti uložené jej uznesením. Matka odmietla vydať maloleté deti na styk s otcom a tento sa tak vôbec nerealizoval ani v dňoch 9.10.2018, 16.10.2018, 20.10.2018, 21.10.2018, 23.10.2018, 30.10.2018, 3.11.2018, 4.11.2018, 6.11.2018, 13.11.2018, 17.11.2018, 18.11.2018, 20.11.2018, 27.11.2018, 1.12.2018, 2.12.2018, 4.12.2018, 11.12.2018.

5. Uznesením č. k. 21Em/1/2018-12 zo dňa 14.11.2018 súd spojil na spoločné konanie veci vedené na Okresnom súde Galanta pod spisovými značkami 21Em/1/2018 a 12Em/2/2018 s tým, že spoločné konanie je vedené pod spisovou značkou 21Em/1/2018. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2018.

6. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.12.2018, uviedol, že návrh matky je v celom rozsahu nedôvodný. Dňa 21.8.2018 a 28.8.2018 navštívil s maloletými deťmi psychologičku, nakoľko v tej dobe už bolo preukázané, že matka úmyselne vyvíja psychický nátlak na deti, aby ich izolovala od otca. Matka opakovane návštevu psychológa odmietala. Matke napísal sms - správu, že budú meškať. Poslal matke aj kontaktné údaje na psychologičku. Matka jej následne telefonovala a vyhrážala sa jej, že si neželá, aby akokoľvek komunikovala s maloletými deťmi. Dňa 9.10.2018 maloletého P. nevrátil, pretože matka na neho zaútočila slzným sprejom a tento nastriekala aj do očí maloletého D.. Potom, čo to maloletý P. videl, utiekol a odmietol sa k matke vrátiť. Otec maloletého P. na druhý deň ráno riadne odniesol do školy a oznámil to matke. Matka ho následne hneď zo školy odniesla a maloletý sa vyučovania nezúčastnil. Celý incident je vedený na OR PZ Galanta pod sp. zn. ORP-803/SE-GA-2018. Od 20.10.2018 sa styk s deťmi nerealizuje vôbec, pričom matka deti na styk odmieta vydať, otec ich tak nevidel od 20.10.2018.

7. Matka vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.12.2018, uviedla, že otec je ten, čo úmyselne maril rozhodnutie. Popiera, že by styk maloletých detí s otcom neumožňovala a už vôbec nie, že by svojím konaním deťom v styku bránila. Matka pred realizáciou styku s otcom deti nabáda, aby s ním išli aspoň na chvíľočku. Maloleté deti plačú a vôbec nechcú s otcom ísť. Matka sa snaží z celých síl deti motivovať a pripravovať na styk. Nikdy sa nesnažila a ani nesnaží vyvolať stav vzájomného odcudzenia otca s maloletými deťmi. Nevyvoláva konflikty pri odovzdávaní detí. Nikdy na otca nepoužila slzotvorný plyn a v žiadnom prípade na vlastného syna. Nikdy neodmietla deti na styk otcovi vydať. Vždy sa nachádzala na mieste preberania maloletých detí a snažila sa maloleté deti motivovať a pripraviť na styk s otcom, avšak vďaka nevhodnému a agresívnemu správaniu sa otca voči matke, maloletým deťom a členom jej rodiny sa deti rozhodli, že sa styku s otcom nechcú zúčastniť. Ide o školopovinné a socializované deti, živé bytosti s vlastnými názormi a postojmi a vzhľadom na ich aktuálny psychický stav by bolo kontraproduktívne, bezcitné a bezohľadné, aby matka použila voči nim fyzickú silu a násilím ich otcovi odovzdala. Je na otcovi, aby si vybudoval s deťmi silné citové puto. K náprave ich vzťahu nevedie, keď ich otec núti klamať a keď namiesto spoločne stráveného času hrou berie deti k psychologičke. Je len na otcovi, aby si našiel cestu k deťom a ukázal im, že je milujúcim otcom. Dňa 1.12.2018 mal maloletý

P.Á. vianočné vystúpenie v miestnej telocvični. Všetko však pokazil otec so svojou matkou, keď začali po skončení vystúpenia útočiť nemiestne na matku a jej priateľa až do takej miery, že sám maloletý hovoril otcovi, aby už išiel preč. Nakoniec to bola matka s malolekým a priateľom, ktorí museli odísť domov, nakoľko otec s jeho matkou pred malolekými deťmi vyhocovali situáciu a urážali a osočovali matku malolekých detí. Svokra nadávala matke. Uvedené počuli aj spolužiaci malolekého. Otec mal nemiestne poznámky, provokoval priateľa matky rôznymi nadávkami a nebránila mu v tom ani prítomnosť detí. Otcova matka a sestra matke pred všetkými nadávali. Sestra otca na ňu útočila slovné aj fyzicky, sácala a strkala do nej. Maloletý P. chcel ísť rýchlo preč a po príchode domov neútočujúco plakal. Otec neustále vedie akýsi boj proti matke svojich detí a absolútne ju nerešpektuje. Otec nesprávne pochopil aj návrh podaný zo strany matky, aby sa styk s deťmi realizoval za asistencie odborníka. Týmto návrhom chcela docieľiť, aby sa vzťah medzi deťmi a otcom obnovil. Je to práve otec, kto zapríčinil, že ho deti odmietajú. Okrem trestných oznámení na matku a podaní na súd smerujúcich proti matke otec nerobí nič pre to, aby sa deti na neho tešili a chceli s ním tráviť čas.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.11.2018 vyplýva, že na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) sa dňa 6.11.2018 dostavil otec malolekých detí, ktorý sa vyjadril, že od 9.10.2018 sa styk otca s malolekými deťmi nekoná, nakoľko mu to matka malolekých detí neumožňuje. 9.10.2018 podľa vyjadrenia otca maloletý P. utekal od matky a jeho starej matky k otcovi a oni kričali, že maloleké deti k otcovi ísť nemusia, pričom deti kričali, že chcú ísť za otcom a vtedy matka a stará matka na otca zaútočili. Striekali s kaserom a zasiahli aj malolekého D., maloletý P. vybehol z auta na cestu, otec ho zastavil, zároveň uvidel susedu pani Š., ktorá išla okolo autom, zastavil ju a poprosil, aby malolekého P. zobrala k sebe. Podľa tvrdenia otca matka malolekých detí klame, zavádza úrady a súdy a otáča deti proti nemu. Dňa 9.10.2018 bolo všetko zinscenované a nachystané dopredu, namontovali si kamerový systém, kúpili kaser aj paralyzér a takto vyzbrojení na neho čakali pred bránou. Na video zázname je podľa vyjadrenia otca počuť, že im povedal, aby mu priniesli deti, čo mu bolo zapreté. Reagovali až vtedy, keď povedal, že ide na políciu a oznámi, že maria výkon súdneho rozhodnutia. V uznesení je napísané, že matka má riadne pripraviť deti na stretnutie a matka má deti odovzdať k rukám otca, pričom matka na otca čakala so svojim priateľom, deti tam vôbec prítomné neboli, ale za bránou čakala stará matka malolekých detí s paralyzérom a potom otca napadli. Otec poukázal na obdobný incident zo dňa 8.5.2018. Matka malolekých detí urobí všetko preto, aby sa s deťmi nestretol, nemohol byť s nimi, lebo deti s ním byť chcú, má ich veľmi rád a rád by sa s P. aj učil, ale ani to nemá umožnené. Podľa tvrdení otca matka robí všetko preto, aby ho deti znenávideli, lebo od začiatku boli dohodnutí na striedavej starostlivosti, čo sa po dvoch týždňoch zmenilo a od tej doby sa matka detí snaží o to, aby deti s otcom byť nechceli, ovláda myslenie detí voči nemu a bude mu brániť v styku s malolekými deťmi. Otec má za to, že matke ide len o finančný prospech, aby platil otec matke výživné a aby ju čím skôr vyplatil z domu. Matka so svojou právnou zástupkyňou na neho podávajú nezmyselné trestné oznámenia, ktoré boli zamietnuté, nakoľko sa nikdy nezakladali na pravdivých informáciách, avšak vždy tieto podania využívajú na podanie neodkladných opatrení proti jeho osobe. Všetky incidenty vytvárajú v prítomnosti malolekých detí a iniciátorom býva stará matka malolekých detí zo strany matky a matka, aj keď ich otec žiada, aby to nerobili pred deťmi, lebo im ubližujú. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 9.11.2018 ďalej vyplýva, že na úrad sa dňa 7.11.2018 dostavila matka spolu s malolekými deťmi. Matka uviedla, že dňa 9.10.2018 sa odohral incident, keď otec malolekých detí napadol jej partnera, ktorý po zazvonení vyšiel s ňou pred bránu. Toto všetko sa odohralo pred očami detí, nakoľko deti už sedeli v aute otca. Maloletý P. plakal a volal na matku, keď videl, že otec vystúpil z auta a začal jej partnera byť s teleskopickým obuškom. Keď maloletý P. toto videl, začal utekať preč cez cestu, matka na neho kričala, aby zastavil, vtedy to zbadal aj otec malolekého a utekal za malolekým P., potom niekomu manžel volal a asi za 2 sekundy tam bolo auto, v ktorom sedela suseda pani Š., pričom otec malolekého P. posadil do jej auta na zadné sedadlo a vzápätí suseda odišla aj so synom. Matka na ňu kričala, ale bezúspešne, aj tak odišla. V ten deň otec malolekého P. nedoniesol naspäť, matka ani nevedela, kde spí. Bola to nahlásiť aj na policajnej stanici v X., že syna otec nedoniesol domov podľa uznesenia. Tam bol aj otec malolekého P., ktorý práve na ňu podával trestné oznámenie, lebo mu nedala malolekého D.. Matka uviedla, že maloletý D., keď videl, čo sa odohráva, schoval sa do domu jeho starej matky. Od tej doby sa s otcom odmieta stretnúť. Tým, že otec malolekého P. nedoniesol domov, tak sa maloletý D. bojí, že keby išiel k otcovi, tak by ho nedoniesol naspäť. Toho istého sa bojí aj maloletý P., nakoľko mu otec dokázal, že takáto vec sa môže stať. Matka tvrdila, že deti sa neboja otca, ale boja sa toho, že aj keď mu povedia, že chcú ísť domov spať ku matke, že ich neprinesie. Maloletý P. sa od tej doby odmieta s otcom stretnúť. Matka uviedla, že toto tvrdenie malolekého má potvrdené aj od pani riaditeľky školy, ktorá keď prišiel

otec do školy, sa maloletého P. pýtala, či sa s otcom chce stretnúť, ale jeho odpoveď bola, že nechce. Úrad dňa 7.11.2018 vykonal za prítomnosti psychologičky O. O. aj pohovor s maloletými deťmi. V ňom deti uviedli, že u mamy sa zvyknú hrať s autičkami, pozerajú televízor, alebo sa hrajú na tablete. Na otázku, čo robia keď sú u otca, sa vyjadrili tak, že sa hrajú s hračkami a pozerajú film, avšak dodali, že nevedia na otázku nič iné uviesť, nakoľko s otcom „od toho dňa“ (9.10.2018) sa už vôbec nestretávajú. Maloletý P. sa k udalosti, ktorá sa odohrala 9.10.2018 vyslovil tak, že najhoršie čo sa mu stalo, bol deň utorok, kedy po nich otec prišiel, dodal, že prítomní boli otec a matka maloletých, dedo, stará mama zo strany matky a Y. (matkin partner). Maloletý P. predstavil svoju rodinu tak, že mama, babka, dedko a Y. mu nikdy neklamali ani mu klamať nechcú, ale otec im neustále klamal aj klame. Na otázku, v čom klame, sa maloletý P. vyjadril, že sa bojí, že ho otec nedonesie domov k mame. Ďalej sa vyslovil tak, že otec počas ich vyzdvihnutia napadol ich dedka (sotil ho pod bránu), potom si ich prevzal od matky, posadil ich do auta a pripútal ich, avšak babka pristúpila k autu z dôvodu, že nechcela, aby maloleté deti odišli s otcom, otec zaútočil na babku a hodil ju o zem, teda pod kolesá auta. Maloletý P.A. sa po tomto odpútal a vystúpil z auta a začal bežať k susedke, ktorej meno nevedel povedať. Maloletý P. sa tam zdržiaval pár hodín. Psychologička sa maloletého P. spýtala na reakciu matky a jej partnera, pričom maloletý uviedol, že oni otcovi nič neurobili, len mu chceli povedať slušne, že nechcú, aby s ním odišli, ale nekričali, nepoužívali škaredé slová, nenapadli ho, len pekne mu to chceli vysvetliť. Ďalej pokračoval, že otec ublížil aj Y., preto mal Y. barle. Uviedol, že sa bojí, že ak by ich otec zobral, tak by ich nikdy k matke nevrátil. Maloletý P. viackrát opravoval samého seba počas rozhovoru dotyčného incidentu a taktiež často používal aj otázku: „Ako som to povedal predtým?“ Maloletý D. sa vyslovil tak, že je pravdou, že od toho dňa (9.10.2018) sa s otcom nestretávajú, a že mu v ten deň bolo veľmi ľúto a aj plakal, lebo sa bál veľkého prachu. Na otázku, aký prach to bol, odpovedal tak, že ten, čo strelila babka na otca a maloletý D. sa veľmi bál toho prachu. Na toto vyjadrenie maloletého D. ho maloletý P. upozornil, že podľa neho ten prach išiel len z výfuku auta, a uviedol: „Sníva sa ti D., alebo čo? Nevymýšľaj.“ Na opakovanú otázku, ktorá bola smerovaná na maloletého D., či babka naozaj „strelila na otca prach“ maloletý D. uviedol, že áno, na toto maloletý P. reagoval tak, že sa chytil hlavy a nič k tomu nedodal. Ďalej sa na úrade pýtali maloletého D., kto napadol koho a kto začal bitku, ktorá sa odohrala medzi otcom maloletých a priateľom ich matky, na čo sa maloletý D. vyjadril tak, že asi Y. napadol jeho otca a že asi rukami. Počas rozoberania tejto bitky ani jedno z maloletých detí neuviedlo žiadnu palicu, ktorá by bola prítomná pri bitke medzi ich otcom a partnerom matky. Úrad v správe uviedol, že pri rozhovore s maloletým P. mali pocit, že používa slová neprimerané jeho veku, teda ako keby naučené, mal potrebu upozorňovať mladšieho brata a kontrolovať jeho slová. Úrad prešetril udalosti zo dňa 9.10.2018 na základe žiadosti otca maloletých detí aj u susedky pani Š., ktorá uviedla, že išla do záhradkárstva, ktoré sa nachádza v blízkosti domu starých rodičov maloletých detí, keď z auta videla, že sa na ceste hádajú okolo auta otca maloletých. Prítomní tam boli matka, stará matka, matkin priateľ pán O.. Pani Š. uviedla, že jej to nedalo a tak sa následne otočila v dedine ku svojej svokre a v tom uvidela otca maloletého s maloletým P. na ceste ísť pešo. Otec maloletého jej ukázal, aby zastavila auto, čo aj urobila, následne ju otec prosil, aby zobrala so sebou maloletého P. a posadil ho do auta. Vtedy si pani Š. všimla, že otec maloletých má červenú tvár aj oči. On sa vrátil pre maloletého D.. Maloletý P.Á. bol nervózny, vystrašený, roztrasený, následne uviedol, že podme rýchlo L.. Pani Š. maloletého P. zobrala k sebe domov. Po vystúpení z auta ju maloletý P. poprosil, aby sa rýchlo mohol schovať, aby ho matka nenašla. Potom sa rozplakal, asi 15 minút trvalo, kým sa jej ho podarilo upokojiť. Potom sa hral s jej synom, ktorý je o rok mladší. Následne prišiel otec, maloletý P. sa mu vrhol do náručia okolo krku a prosil otca, aby dobre zatvoril dvere, aby sa do domácnosti nedostala matka. Pani Š.F. dodala, že otca maloletých detí vníma ako dobrého, slušného a starostlivého otca. Okolo 16-tej hodiny odišli maloletý P. s otcom z jej domácnosti, maloletý P. sa na ňu ešte otočil a poďakoval za pomoc.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 11.12.2018 vyplýva, že dňa 11.12.2018 vykonal pohovor s maloletým P. na Základnej škole v T. X. a s maloletým D. v materskej škole. Maloletý P. uviedol, že sa má dobre, v škole sa mu darí. Býva u Y. (matkinho priateľa), má vlastnú izbu. Nebojí sa spať sám, lebo je veľký chlapec. S tatinom sa nechce stretnúť, lebo mu len klame. Bojí sa, že ho nedonesie naspäť k mamine. Tatino došiel na Mikulášske vystúpenie aj s babkou (otcovou matkou), aby mu pokazili vystúpenie. Tato si naschvál sadol pred Y., aby ho provokoval, on to videl a počul, ako mu tato rozpráva. Tato povedal Y., že tá tvoja zdochnutá matka. Nechápe, ako mohol toto tako povedať, keď už je Y. maminka dávno mŕtva. Chodia do P. k Y. ocinovi. Y. je dobrý tatino, lebo chodí navštevovať O. Y. O. (deti matkinho priateľa), stará sa o nich a pomáha im. Na otázku, či by sa aj on chcel takto stretávať s otcom, odpovedal, že nie. Maloletý D., keď ich uvidel, hneď hovoril, že to nebol prach, ale sprej do auta. Viac povedať nechcel.

10. Matka vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.12.2018, uviedla, že je presvedčená o dôvodnosti svojho návrhu, nakoľko neexistuje žiadne ospravedlnenie, ktorým by otec sanoval porušenie svojich povinností, ktoré mu boli uložené súdom v časti dodržiavania styku s deťmi. Otec vo svojom vyjadrení uvádza samé klamstvá. Žiadnym spôsobom nepreukázal, že ju žiadal o návštevu psychológa a ani to, že by niečo také odmietala. Kontaktné údaje na psychologičku jej otec oznámil až vtedy, keď naliehala, aby jej uviedol, kam nosí deti bez jej vedomia a súhlasu. Psychologičke sa nevyhrážala. Kontaktovala ju a uviedla jej, že nesúhlasí s tým, aby deti bez jej prítomnosti a vedomia vyšetrovala. Otec maloletého P. odniesol do školy nepripraveného na vyučovanie a tam ho nechal napospas vzniknutej situácii. Matka popiera, že by na otca zaútočila slzným sprejom.

11. Otec vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 24.1.2019, uviedol, že exekučné konanie je vedené na základe exekučného titulu. V tomto konaní nie je možné meniť súdne rozhodnutia zakladajúce právo, ktorého výkonu sa otec dovoľáva a ktorým je výkon styku s maloletými deťmi. Ak sama matka tieto súdne rozhodnutia nerešpektuje, dáva jasný signál k tomu, že odmieta deti na styk s otcom vydať a sama sa tak dopúšťa konania, ktoré je v rozpore s exekučnými titulmi. Jeho styk s deťmi neprebíha od 20.10.2018. Nekonal sa v žiadnom rozsahu ani v dňoch 15.12.2018, 16.12.2018, 18.12.2018, 25.12.2018, 29.12.2018, 30.12.2018, 1.1.2019, 8.1.2019, 12.1.2019 a 13.1.2019. Matka tak systematicky a dlhodobo porušuje svoje povinnosti uložené jej neodkladnými opatreniami. Žiada súd, aby vo veci uložil matke poriadkovú pokutu pri hornej hranici danej zákonom a nariadil priamo výkon súdneho rozhodnutia.

12. Zo správy Materskej školy v T. X. zo dňa 28.1.2019 vyplýva, že maloletý D. pravidelne navštevuje materskú školu v sprievode matky, ktorá ho odovzdáva učiteľke v triede a popoludní ho aj od učiteľky preberá. Maloletý sa zapája do všetkých činností v priebehu dňa. Evidujú jeho bezproblémové správanie v kontakte s vrstovníkmi i dospelými. Otec maloletého sa v materskej škole na maloletého asi dvakrát informoval u triednej učiteľky - prejavoval rodičovský záujem o dieťa. S maloletým sa v materskej škole nestretáva.

13. Z potvrdenia riaditeľky Základnej školy U. P. Q. T. X. zo dňa 19.10.2018 vyplýva, že dňa 12.10.2018 sa otec maloletých detí prišiel informovať, ako sa darí maloleťmu v škole. Otec sa slušne spýtal, či by mohol vidieť aj maloletého, v čom mu riaditeľka školy vyhovel. Stretnutie s otcom trvalo cca 3 minúty, prebehlo pokojne za prítomnosti riaditeľky. Dňa 15.10.2018 prišla na Základnú školu U. P. Q. T. X. matka maloletých detí so žiadosťou, aby otcovi jej syna boli podané informácie o výchovno-vzdelávacích výsledkoch, no prísny zákaz stretnutia maloletého P. s otcom. Dňa 14.1.2019 súd požiadal riaditeľku základnej školy o doručenie aktuálnej správy o maloleťom P., do dnešného dňa však správa súdu doručená nebola.

14. Zo záverov a odporúčaní správy z psychologického vyšetrenia maloletého P. od F.. O. Š. zo dňa 31.8.2018 vyplýva, že v čase šetrenia maloletý P. nachádza bezpečie u oboch rodičov. Výchova matky podmieňujúca prijatie maloletého a nedostatočne podporujúca vzťah maloletého s otcom prispieva k emočnej nevyváženosti maloletého a úzkosti zo straty lásky oboch rodičov. V záujme harmonického osobnostného vývinu maloletého P. tak F.. Š. odporúča zabezpečiť výchovu rodičov, ktorá bude sýtiť potreby maloletého: matkina výchova podporujúca vzťah maloletého s otcom, nepodmieňujúce prijatie maloletého očakávaním lojalít, zabezpečiť potrebu maloletého P. byť v kontakte s oboma rodičmi v dostatočnom čase. V správe je zachytený aj pohovor vykonaný s maloleťom P., v ktorom maloletý uviedol, že: „Otec sa s nami hrá... ja chcem bývať jeden týždeň u mamy a jeden u otca... to nepíšete... ak myslím na otca a chcel by som ísť k nemu, prišiel by otec k mame, pohádali by sa a plakal by som... už nespím u otca... neviem, či to ešte bude... chcel by som spať u otca ako voľakedy, nech je to naše tajomstvo.“

15. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom spisu, obsahom spisov tunajšieho súdu (resp. s obsahom elektronických súdnych spisov, nakoľko písomné vyhotovenia niektorých spisov sa nachádzajú u znalkyni) sp. zn. 12P/74/2018, 12P/76/2018, 22P/77/2018, 22P/122/2018, 22P/174/2018, 19P/121/2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

16. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 12P/74/2018 konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu

práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze. Toto konanie bolo uznesením č. k. 12P/74/2018-90 zo dňa 18.9.2018, právoplatným dňa 24.10.2018, prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/76/2018. Na tunajšom súde tiež prebieha konanie sp. zn. 12P/76/2018 o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. V tomto konaní bolo uznesením č. k. 12P/76/2018-115 zo dňa 16.10.2018, právoplatným dňa 24.10.2018, nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru - psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a za znalkyňu ustanovená F. O. M.. Spis bol znalkyni zaslaný dňa 22.11.2018. Znalkyňa je povinná vypracovať znalecký posudok v lehote 90 dní (teda do 22.2.2019). Tunajší súd uznesením č. k. 12P/76/2018-96 zo dňa 18.9.2018 uložil rodičom a maloletým deťom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a to v období 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré poradenstvo bude realizované prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/77/2018 o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, bolo právoplatne skončené a to rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 22P/77/2018 - 80 zo dňa 5.6.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/49/2018-136 zo dňa 31.7.2018. V zmysle uvedených uznesení bolo o úprave rodičovských práv a povinností rozhodnuté nasledovne: Maloleté deti sa ponechávajú v starostlivosti matky. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletými každý utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod., každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod. Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Na tunajšom súde bolo ďalej vedené konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp. zn. 22P/122/2018, ktorý bol zamietnutý. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11CoP/78/2018-126 zo dňa 5.12.2018 rozhodnutie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. sumou 80,- Eur mesačne a maloletého D.Š. sumou 60,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky do právoplatného skončenia konania. Na tunajšom súde prebiehalo tiež konanie o návrhu matky na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia sp. zn. 22P/174/2018, ktorý bol zamietnutý, pričom toto rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Trnave. Na tunajšom súde prebiehalo aj konanie vedené pod sp. zn. 19P/121/2018 o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu.

17. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

18. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

19. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

20. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

21. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

22. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len Vyhláška), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

23. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

24. Podľa § 3 ods. 5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

25. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze, v rámci ktorej súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania, štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

26. Povinnosťou matky je na stretnutie s otcom maloleté deti riadne pripraviť a odovzdať ich v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností a vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že ani jeden z rodičov dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa rodičia nemôžu podrobovať rozhodnutiu. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že otec v dňoch 21.8.2018, 28.8.2018 a 9.10.2018 nedodrжал súdom ustanovený čas styku a maloleté deti vrátil matke neskoro. Uvedené potvrdil aj sám otec maloletých. Otcom uvedené dôvody, že v dňoch 21.8.2018 a 28.8.2018 bol s maloletými deťmi u psychologičky, súd nepovažuje za ospravedlniteľné dôvody nerešpektovania súdneho rozhodnutia.

Rovnako tak ani nevrátenie maloletého P. matke dňa 9.10.2018 z otcom uvedených dôvodov. Súd má tiež za preukázané, že matka maloletých detí nerešpektuje súdne rozhodnutie a od 20.10.2018 otcovi neumožňuje styk s maloletými deťmi v žiadnom rozsahu a zároveň matka zakázala aj styk otca s maloletým P. v základnej škole, čo vyplýva z potvrdenia základnej školy zo dňa 19.10.2018. Matka tak v tomto konaní, ako aj v ostatných konaniach vedených na tunajšom súde, ako dôvod nerešpektovania rozhodnutia uvádza incident zo dňa 9.10.2018, ku ktorému došlo za prítomnosti maloletých detí a tiež skutočnosť, že otec v niektoré dni priviezol maloleté deti o dve hodiny neskôr, ako mal určené v rozhodnutí a dňa 9.10.2018 maloletého Mariána vrátil matke až na druhý deň, pričom z uvedených dôvodov trpí maloletý Marián obavou, že keď pôjde k otcovi, tento ho matke nevráti. Súd po preskúmaní spisovej dokumentácie dospel k rovnakému záveru ako tunajší súd v uznesení č. k. 22P/174/2018-40 zo dňa 19.11.2018 a tiež Krajský súd v Trnave v uznesení č. k. 11CoP/3/2019-134 zo dňa 28.1.2019, že doposiaľ nedošlo k žiadnej takej závažnej situácii, kedy by matka objektívne mohla mať dôvodnú obavu o život a zdravie maloletých detí, keď sú v starostlivosti otca. Matka počas konania ani raz netvrdila, že sa otec o maloleté deti v čase, keď sú v jeho opatere, nevie postarať, že zanedbáva starostlivosť o ne alebo ich vystavuje riziku, na základe ktorého by mohlo dôjsť k ohrozeniu ich zdravého psychického alebo fyzického vývinu. Takisto deti neuviedli zo strany otca žiadne neadekvátne konanie. V konaní nebolo osvedčené, že by sa otec o deti nevedel postarať, ani že by starostlivosť o deti v čase, keď sú maloleté deti s otcom, nebola riadna. Súd zároveň poukazuje na to, že maloleté deti pri pohovore uskutočnenom kolíznym opatrovníkom za prítomnosti psychologičky ako najhoršiu vec, čo sa im kedy stala, opísali samotný incident, ktorý sa stal dňa 9.10.2018 a nie skutočnosť, že by bol maloletý P. cez noc u otca alebo že maloleté deti spali v tú noc oddelene. Maloletý P. neuviedol nič ohľadne toho, že by mu nebolo u otca dobre, že by sa k nemu otec správal zle alebo mal traumu z toho, že ho otec nevrátil matke a on spal u otca bez svojho brata. Z potvrdenia základnej školy zo dňa 19.10.2018 vyplýva, že po incidente dňa 9.10.2018 sa maloletý P. s otcom stretol a stretnutie prebehlo pokojne, pričom zároveň bol pri stretnutí aj odborne pedagogicky vzdelaný pracovník - riaditeľka základnej školy. V konaní nebolo osvedčené, že by sa maloleté deti otca báli, že by sa s ním nechceli stretávať, čo vyplynulo tak zo správy kolízneho opatrovníka, ako i zo správy Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva. Maloleté deti ako jediný dôvod nestretávania sa s otcom uvádzajú strach, že ich otec matke nevráti. Z obsahu spisového materiálu vyplynuli minimálne pochybnosti o priebehu incidentu zo dňa 9.10.2018 spôsobom prezentovaným matkou, keď uznesením povereného príslušníka OO PZ X. v konaní ČVS: ORP-727/SE-GA-2018 zo dňa 6.11.2018 bola vec odovzdaná Okresnému úradu v Galante na priestupkové konanie, pričom z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že bol vykonaný dôkaz oboznámením sa so záznamom z kamier rodinného domu v obci T. X. Č.. XXX, z ktorého nevyplýva, že by otec detí bol iniciátorom konfliktu a že by bol vo vzťahu k matke detí agresívny. Je na rodičoch maloletých detí, aby ako dospelí ľudia zodpovední za svoje konanie a zdravý vývin svojich maloletých detí, zvládli situáciu pri odovzdávaní a preberaní maloletých detí bez akýchkoľvek vzájomných hádok a fyzických atakov. V záujme maloletých detí, ich zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne zabezpečiť možnosť stretávať sa s ich otcom, rozvíjať a prehľbovať ich vzťahy s otcom, pričom uvedené je zabezpečené nariadeným neodkladným opatrením. Takto upravený styk zabezpečí otcovi dostatočný časový priestor na rozvoj vzťahov s maloletými deťmi. Je nutné, aby sa rodičia snažili správať voči sebe kultivovane v záujme maloletých detí, čo je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, pričom i deti takto získavajú vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Je potrebné, aby sa obaja rodičia v záujme spoločných detí snažili spolupracovať a situáciu vzniknutú ich rozchodom by nemali zneužívať na narušenie vzťahu detí k druhému rodičovi, či deti využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

27. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil výkon súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 377 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.