

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/241/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203132
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618203132.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka O. H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., A. XXXX/X . a otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. Y., C. XX, o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Súd návrh matky na zvýšenie výživného z a m i e t a .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. O. zo sumy 400 eur na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a návrh zdôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/44/2017 zo dňa 21.8.2017, došlo uňho k takej zmene pomerov, ktorá mu neumožňuje platiť výživné v doterajšej výške. Dňa 10.10.2018 sa mu narodilo tretie dieťa, teda pribudla mu vyživovacia povinnosť a čiastočne sa mu zmenili aj majetkové pomery. Vzhľadom na to, že jeho priemerný mesačný zárobok je závislý aj od príplatkov, ktoré nie sú právne nárokovateľné a pravidelné, napr. 13. a 14.ty plat, odmeny a nadčasy, v posledných 12 mesiacoch nedosiahol taký príjem, aký mal v čase poslednej úpravy výživného, čo bolo vtedy 2.078 eur a v súčasnosti je jeho priemerná mesačná mzda okolo 1800 eur. Okrem toho má neodkladné výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, náklady spojené so zamestnaním, čo predstavuje mesačne spolu sumu 1400 eur a taktiež je povinný zabezpečiť primerané výživné aj pre svoje novonarodené dieťa. Mal. O. prispieva nad rámec výživného pri každom sviatku - meniny, narodeniny, Vianoce, MDD.

2.Matka s návrhom nesúhlasila, v písomnom vyjadrení uviedla, že otec nešpecifikoval výdavky spočívajúce v zabezpečení základných potrieb a v návrhu opomenul uviesť, že dňa XX.X.XXXX uzavrel manželstvo s S. A., ktorá sa taktiež podieľa na nákladoch domácnosti, ako aj otcovi starí rodičia, ktorí sú prihlásení na trvalý pobyt v otcovej nehnuteľnosti. Zároveň sa domáhala, aby súd otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. O. na sumu 450 eur mesačne s účinnosťou od 1.2.2019, pretože otec sa okrem platenia výživného nijako inak nepodieľa na nákladoch maloletého, napr. na sporení na stužkovú, na vodičský kurz, lyžiarsky výcvik.

3.Súd na pojednávaní vypočul aj mal. O., ktorý uviedol, že ho zarazilo, že otec chce znížiť výživné, ktoré platí na jeho účet, okrem výživného mu navyše ničím iným neprispieva. S otcom sa veľmi nestýkajú, nevie, prečo je ich vzťah taký, aký je, otcovu terajšiu manželku bližšie nepozná, len vie, o koho ide. Býva

sám s matkou, brat pracuje v P. ako letecký mechanik, po ukončení školy by aj on chcel ísť pracovať za bratom, alebo pokračovať v štúdiu na vysokej škole.

4. Kolízny opatrovník odporučil návrh otca zamietnuť, pretože nie je na prospech maloletého a prípadné zvýšenie výživného podľa návrhu matky ponechal na úvahu súdu.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/90/2016 zo dňa 28.4.2016, právoplatného dňa 9.5.2016 bolo manželstvo rodičov mal. O. rozvedené, pre čas po rozvoďte bol mal. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 250 eur mesačne vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a obaja rodičia sú na základe uvedeného rozsudku oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravil.

Rozsudkom sp. zn. 10P/44/2017 zo dňa 21.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.9.2017, súd zvýšil výživovaciú povinnosť otca na mal. O. zo sumy 250 eur na sumu 400 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2017.

6.V tom čase otec pracoval v R.. s priemerným čistým mesačným zárobkom 2.150 eur, býval sám v rodinnom dome, ktorý rodičia nadobudli za trvania manželstva, aj si sám hradil náklady na bývanie.

7.Matka v tom čase pracovala na P. s priemerným čistým mesačným zárobkom 868 eur a popritom pracovala na ďalší pracovný úväzok ako upratovačka v miestnej základnej škole. S mal. O. bývala v trojizbovom byte, ktorý si kúpila v roku 2017 na dva úvery, ktoré spláca po 225,95 eur a 180 eur mesačne.

8. V čase poslednej úpravy výživného mal. O. ukončil posledný ročník základnej školy, bol prijatý na štúdium na Z. škole, kde pokračuje v súčasnosti v štúdiu.

9. Rodičia mali v čase poslednej úpravy výživného výživovaciú povinnosť len k mal. O..

10. V súčasnosti je otec naďalej zamestnaný u toho istého zamestnávateľa, za posledný rok bol jeho čistý priemerný mesačný zárobok 2.104 eur, dňa 10.10.2018 sa mu narodila mal. H. B., s ktorej matkou S. A. uzavreli dňa XX.X.XXXX manželstvo a žijú v spoločnej domácnosti v otcovom rodinnom dome. Otcova manželka je aktuálne na materskej dovolenke, poberá na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne materské od 28.8.2018 vo výške 44,9754 eur mesačne, na ktoré má nárok po dobu 34 týždňov od vzniku nároku na materské. Otcova manželka nemá ďalšie výživovacie povinnosti.

11. Na tunajšom súde sa viedlo konanie pod spisovou značkou 5Pc/17/2016 o vypořádanie BSM rodičov mal. O., súd uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17.1.2018 konanie zastavil, pretože rodičia sa dohodli mimosúdne. V dohode o vypořádání BSM uzavretej dňa 25.9.2017 sa rodičia dohodli, že otec sa stáva výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu a pozemku v W. Y. s tým, že matke vyplatí sumu 25.000 eur na vyrovnanie. Otcovi pripadlo do vlastníctva tiež osobné motorové vozidlo zn. P. O. rok výroby XXXX a rodičia sa dohodli, že ďalšie osobné motorové vozidlo zn. VW B. rok výroby XXXX nechajú staršiemu synovi O. B..

12. Otec s rodinou býva v predmetnom rodinnom dome, na vyplatenie matky si vzal pôžičku od svojho otca. Dom má dve samostatné bytové jednotky, v druhej bývajú otcovi starí rodičia, ktorí sú starobní dôchodcovia, otec uviedol, že náklady na bývanie znášajú tak, že on platí za svoj byt a v polovici aj náklady starých rodičov, pretože títo po zaplacení liekov nemajú toľko peňazí, aby si náklady hradili sami. Okrem toho, dom mu oni darovali, preto im pomáha. Mesačne náklady na bývanie pozostávajú z platieb za elektrinu a plyn spolu v sume 200 eur, za vodu 24 eur, otec si platí mesačne životnú poisťku v sume 25 eur, ročne poisťku za domácnosť 100 eur.

13. Matka je v súčasnosti zamestnaná v R. s priemerným čistým mesačným zárobkom 675 Eur, uviedla, že v tomto zamestnaní bude do konca februára 2019, je vo výpovednej lehote, potom sa zamestná ako ekonómka. Matka s mal. O. naďalej býva vo vlastnom byte, mesačné náklady má na nájomné 180 eur,

elektrinu 30 eur, plyn 5 eur, internet a televíziu 30 eur, sebe a synovi platí paušál za telefón v sume 60 eur. Naďalej spláca úvery, ktoré si vzala na kúpu bytu.

14. Mal. O. je v súčasnosti študentom druhého ročníka strednej školy, matka mu platí internát v sume 89 eur mesačne a dáva mu týždenné vreckové 20 eur. Mal. O. je zdravý, učí sa výborne.

15. Matke od poslednej úpravy výživného vyživovacie povinnosti nepribudli.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/44/2017 zo dňa 21.8.2017, nedošlo k takej výraznej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala iné rozhodnutie o výške výživného, pretože príjem otca sa výrazne nezmenil, je v podstate taký istý, aký bol v čase poslednej úpravy výživného, matkin príjem sa mierne znížil. Pravdou je, že otcovi pribudla v októbri 2018 ďalšia vyživovacia povinnosť, táto skutočnosť však sama osebe nie je dôvodom na zníženie výživného pre mal. O., pretože otec má manželku, ktorá sa takisto podieľa na výžive ich spoločného dieťaťa, bolo preukázané, že otcova manželka má pravidelný mesačný príjem - poberá materské v dennej sume 44,90 eur, čo predstavuje priemerne mesačne sumu 1347 eur. Aj náklady na bývanie a domácnosť už otec nemusí znášať sám, ako tomu bolo v čase predošlej úpravy výživného, ale podieľa sa na nich aj jeho manželka, ktorá s ním a mal. dcérou žije.

18. U O. sa takisto pomery výrazne nezmenili, v čase, keď súd zvyšoval výživné, bol už prijatý na štúdium na strednú školu, v štúdiu pokračuje v druhom ročníku, pričom súd pri rozhodovaní o výživnom vzal do úvahy už aj túto skutočnosť, teda, že v súvislosti s nástupom na strednú školu sa zvýšia náklady na výživu a ďalšie nevyhnutné potreby maloletého a aj preto zvýšil vyživovaciu povinnosť otca od septembra 2017.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd názoru, že od poslednej úpravy výživného sa pomery účastníkov konania výrazne nezmenili v tom zmysle, aby bol dôvod na zmenu rozhodnutia o výške výživného pre mal. O. a preto návrhy rodičov ako nedôvodné zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.