

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202288
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118202288.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. W. Y., o zaplatenie sumy 71,51 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 71,51 eura s 5,05 % - ným úrokom z omeškania ročne od 30.1.2016 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.2.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 71,51 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva dňa 28.3.2014 na dobu neurčitú, dohodnutý bol spôsob platenia ročného poisťného štvrťročne. Žalovaný sa dostal do omeškania s platbou poisťného, žalobca má nárok na pomernú časť poisťného do konca príslušného poisťného obdobia do 29.1.2016.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 14.3.2018 platobný rozkaz č.k. 12C/17/2018-7, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto bol platobný rozkaz zrušený v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 266 CSP.

3. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu s poukazom na ustanovenie § 180 CSP, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 28.3.2014 uzatvorená Poistná zmluva, ktorou bolo dojednané poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla na dobu neurčitú so začiatkom poistenia 29.3.2014. Dojednané bolo štvrťročné platenie poisťného vo výške 29,75 eura, ročné poisťné bola suma 119 eur. Poistná zmluva zanikla z dôvodu neplatenia poisťného dňa 29.1.2016. Žalobca má nárok za obdobie do zániku poistenia na poisťné vo výške 71,51 eura.

4. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia /bežné poisťné/, možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorazové poisťné/.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené

pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 odsek 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, pretože z listinných dôkazov vyplýva, že poistná zmluva bola uzatvorená platne, žalovaný sa v jej zmysle zaviazal uhrádzať splátky poistného štvrtročne vo výške 29,75 eura tak ako bolo platenie poistného dojednané, pre nezaplatenie poistného došlo k zániku poistenia tak ako je to vysvetlené vo vyššie uvedenom skutkovom stave a s poukazom na citované zákonné ustanovenia a to ku dňu 29.12.2016. V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 71,51 eura žalobcovi, ide o poistné do doby zániku poistenia, na ktoré má žalobca nárok spolu úrokom omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Výšku úroku z omeškania súd žalobcovi priznal s poukazom na § 517 OZ a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. , podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená ECB. Počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni zániku poistenia.

6.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.