

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5Csp/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200144  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200144.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: V. H., X.. XX. XX. XXXX, V. L. S. D. XXX, XXX XX S. D., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 04.07.2011.

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 07.09.2011.

II. Podľa § 337 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku p o u č u j e žalovaného o možnosti podať žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2011, kde žalobcom bude PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 a žalovanou bude V. H., X.. XX. XX. XXXX, V. L. S. D. XXX, XXX XX S. D.. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie nezanikne, pretože obsahuje trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

III. Súd žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa dňa 14. 12. 2018 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby okresný súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa uviedla, že dňa 04.07.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni od žalovaného poskytnutý úver vo výške 1.500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Súčasne s uzavretím úverovej zmluvy uzavrel žalovaný so žalobkyňou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX. Dňa 07.09.2011 uzavrela so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni od žalovaného poskytnutý úver vo výške 1.500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Súčasne s uzavretím úverovej zmluvy uzavrel žalovaný so žalobkyňou aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX.

2. Žalobkyňa vo svojom návrhu uviedla, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah pre ktorý je typické, že návrh zmlúv býva veľmi často predtlačný na formulároch s tým, že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže tento návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Zmluvy o revolvingovom úvere sú pre nedodržanie písomnej formy neplatné. Písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere nebola podľa žalobkyne dodržaná v zmysle § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov týkajúceho sa výšky RPMN, pričom išlo o vopred pripravený formulár žalovaného, ktorý žalovaný v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi prijal, neobsahovali zhodné údaje o RPMN, a teda tieto dva jednostranné prejavy vôle neboli identické, tak v zmysle § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Ku dňu keď malo dôjsť k uzavretiu spornej zmluvy vyžadovalo ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere písomnú formu. Nedostatok písomnej formy spôsobuje jej neplatnosť. Keďže ide o neplatný právny úkon zmluvné strany boli povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa ďalej uvádza, že zmluvy o úvere obsahujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to dohodu o poskytnutí služby, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, pretože na jej základe sú spotrebiteľovi vnútené služby, o ktoré nepožiadala a ide o záväzok spotrebiteľa zaplatiť za niečo, čo mu ani nebolo dodané. Veriteľ totiž zinkasuje poplatok za službu, hoci žiadnu službu spotrebiteľovi neposkytol a možno ani v budúcnosti neposkytne, preto dohoda o poskytovaní služieb predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je neplatná. Žalobkyňa dodáva, že ak by však súd nepovažoval tieto zmluvy za neplatné vzhľadom na úrokovú sadzbu vo výške 70,01 %, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú tieto zmluvy bezúročné a bez poplatkov. Žalobkyňa ďalej uvádza, že dohoda o zrážkach zo mzdy pri zmluvách určite a zrozumiteľne neobsahuje výšku pohľadávky, ktorá má byť uvedeným zabezpečovacím prostriedkom zabezpečená a opisuje možné spôsoby jej vzniku. Takéto dojednanie žalobkyňa považuje za neurčité a nezrozumiteľné v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Neurčité je aj zvýraznené zmluvné dojednanie článku Dohody týkajúcej sa výšky splátok. Jedná sa o neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany veriteľa a predstavuje zároveň obchádzanie náležitostí Dohody o zrážkach zo mzdy. Ide o formulárový typ dohody, ktorý žalobkyňa nemala možnosť ovplyvniť a takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatný právny úkon nakoľko nebola individuálne dojednaná a jej uzavretie spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Podľa žalovanej už sama skutočnosť, že zmluvy o úvere sú neplatné (resp. bezúročné a bez poplatkov) spôsobuje neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy, keďže si veriteľ takýmito dohodami zabezpečuje pohľadávku vo väčšej výške než na ktorú má nárok. Žalovaný pristúpil prostredníctvom svojho zástupcu k vykonávaniu zrážok zo mzdy pri zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 listom zo dňa 08.11.2018, označeným ako „Vykonávanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť“, prílohou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011. Žalovaný pristúpil prostredníctvom svojho zástupcu k vykonávaniu zrážok zo mzdy pri zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2011 listom zo dňa 08.11.2018, označeným ako „Vykonávanie Zrážok zo mzdy a z iných príjmov - Žiadosť“, prílohou ktorej bola dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2011.

3. Žalobkyňa opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila skutočnosťou, že vyššie uvedený skutkový a právny stav umožňuje siahnúť žalovanému na majetok žalobkyne prostredníctvom jej zamestnávateľa na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, resp. neplatného právneho úkonu. Podľa názoru žalobkyne u predložených listinných dôkazov vyplýva nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jeden z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia. Právnu ochranu žalobkyne, zamedzením vykonávania zrážok zo mzdy na základe neoprávneného titulu tak možno zabezpečiť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia, ktorým súd žalovanému uloží povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne, sa podľa názoru žalobkyne dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami vo vzťahu k výkonu zrážok na základe špecifikovanej dohody. Súd preto podľa názoru žalobkyne nemusí uložiť žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP). Dočasným nevykonávaním zrážok zo mzdy sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav vo vzťahu k stranám sporu a spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. ako oprávnenej osobe z daných zmlúv nevznikne nenapraviteľná ujma, keďže táto spoločnosť má možnosť uplatňovať svoje nároky súdnou cestou, o čom ju súd vo výroku svojho rozhodnutia poučí.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

12. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

13. Okresný súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaoberal otázkou jeho prípustnosti a dôvodnosti. V tomto smere skúmal najmä existenciu zákonného dôvodu potrebného na nariadenie neodkladného opatrenia, a to či sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, za ktorých možno neodkladné opatrenie nariadiť. Neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov: ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva, ktorý plní jednak zabezpečovaciu a jednak uhradzovaciu funkciu. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje, aby platiteľ mzdy vyplácal časť mzdy priamo veriteľovi momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany veriteľa. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.01.2019, ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu, zistil nasledovné: Dňa 04.07.2011 uzavrela žalobkyňa so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni od žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 € a úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni od žalovaného poskytnutý úver vo výške 1 500,00 €, ktorý sa žalobkyňa zaviazala splatiť v 42 pravidelných mesačných splátkach vo výške 80,37 €. Jedná sa o štandardné zmluvy vopred naformulované žalovaným, do ktorej sa vpisujú iba osobné údaje dlžníka, výška úveru a platobné údaje, ktoré taktiež vyplnil žalovaný. Neoddeliteľnou súčasťou týchto úverových zmlúv boli zmluvné dojednania. V zmysle čl. 8 bod 8.4 a čl. 13 bod 13.2 týchto zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. vyplýva, že žalobkyňa so spoločnosťou uzavreli Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, podľa ktorých sa zabezpečuje pohľadávka žalobkyne voči žalovanému zo zmlúv o revolvingovom úvere zrážkami zo mzdy žalobkyne a podľa ktorých je veriteľ - žalovaný oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka - žalobkyne dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy, vymáhať pohľadávku zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX podaním žaloby na príslušnom súde a následne vymáhať pohľadávku v exekučnom konaní. Veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku z tejto zmluvy, ktorú má voči dlžníkovi - žalobkyni, inej fyzickej alebo právnickej osobe. Žalobkyňa k návrhu priložila aj výzvy na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 11.11.2016, ktoré adresovala zamestnávateľovi žalobkyne spoločnosť ANACO s.r.o. na základe splnomocnenia žalovaného. Uvedená spoločnosť v nich vyzvala zamestnávateľa žalobkyne, aby realizoval mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne, z titulu nehradenej splatnej pohľadávky žalovaného v sume 1.769,17 € a v sume 1.741,72 €.

16. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

18. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

19. Podľa § 34 OZ právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

20. Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

21. Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

22. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

23. Podľa § 44 ods. 2 OZ prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplyva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

24. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Podľa § 5a a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť alebo b) zmenkou alebo šekom.

31. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

32. Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

33. Podľa § 2 písm. a), b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

34. Podľa § 9 ods.1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

35. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), zákona o spotrebiteľských úveroch , poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a ) až k), r) a y).

36. Okresný súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy je riadnym, t. j. zákonným prostriedkom na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorý je upravený vyššie citovaným ustanovením OZ. Ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto

dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

37. Podľa názoru súdu žalobkyňa vo svojom žalobnom návrhu preukázala potrebu neodkladnej úpravy pomerov v predmetnej veci a skutočnosť nezákonného zásahu do jej práv na základe neplatného právneho úkonu, ktorý je v rozpore so zákonnými ustanovenia OZ, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvy uzatvorené medzi žalobkyňou a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 a násl. OZ a zároveň spotrebiteľskými úvermi v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalobkyňa podpísala zmluvu dňa 01.07.2011 v Banskej Bystrici a žalovaný dňa 04.07.2011 v Bratislave. V návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Ročná úroková sadzba úrokov z meškania nie je uvedená. Žalobkyňa, ktorá bola s týmto oboznámená, zmluvu podpísala dňa 01.07.2011. Následne však žalovaný schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 66,82 % a uviedol aj iný údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške 60,49 % ako aj doplnil údaj: ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,25 % a Zmluvu dňa 04.07.2011 podpísal. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je uvedený účel čerpania úveru: rekonštrukcia nehnuteľnosti. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX / Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd takisto zistil, že žalobkyňa podpísala zmluvu dňa 30.08.2011 v Banskej Bystrici a žalovaný dňa 07.09.2011 v Bratislave. V návrhu na uzavretie zmluvy (bod 5. Údaje o požadovanom revolvingovom úvere) je uvedená predpokladaná RPMN za úver vo výške 70,01 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %. Ročná úroková sadzba úrokov z meškania nie je uvedená. Žalobkyňa, ktorá bola s týmto oboznámená, zmluvu podpísala dňa 30.08.2011. Následne však žalovaný schválil úver s inou RPMN za úver (bod 6. Údaj o schválenom revolvingovom úvere), kedy uviedol RPMN za úver vo výške 67,53 % a uviedol aj iný údaj o predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to vo výške 60,49 % ako aj doplnil údaj: ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9,50 % a Zmluvu dňa 07.09.2011 podpísal.

38. V Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru je uvedený účel čerpania úveru: iný účel. Žalovaný, pri predložení návrhov zmlúv mal postavenie dodávateľa, bol osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobkyňa pri predložení návrhov zmlúv mala postavenie spotrebiteľa, pretože nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Návrhy zmlúv boli návrhmi na uzavretie spotrebiteľských zmlúv v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Návrhy zmlúv súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Žalobkyňa mala s poukazom na § 2 písm.a/ postavenie spotrebiteľa, nakoľko jej bol ponúkaný alebo poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a žalovaný mal s poukazom na § 2 písm.b/ postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

39. Je jednoznačné, že v prípade doplňovania údajov do znenia zmlúv alebo uvedenia iných údajov (v inej hodnote) sa jedná o zmenu návrhu ( 44 ods.2 OZ ), ktorý mala žalobkyňa prijať a keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmlúv o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalobkyňa mala formuláre opäť opatриť svojim podpisom a následne rovnopisy doručiť do dispozície žalovaného. V danom prípade však tento postup nebol súdu preukázaný, zmluvy tak nemajú zákonom vyžadovanú písomnú formu. Údaje o schválených úveroch žalovaným v čase, kedy zmluvy o revolvingovom úvere podpisovala žalobkyňa, totiž neboli obsahom zmluvy, preto ich žalobkyňa nemohla akceptovať. Zmenené údaje, ktoré boli obsahom bodu 6. Žiadosti o poskytnutie revolvingu/Zmluvy o revolvingovom úvere smerované žalovaným žalobkyni, predstavovali nové návrhy na uzatvorenie zmlúv a v konaní nebolo preukázané, že žalobkyňa takéto návrhy akceptovala. Pre absolútnu neplatnosť je charakteristické, že pôsobí ex tunc, t.j od začiatku; priamo zo zákona a súd na ňu prihlíada z úradnej povinnosti ( ex offo); nie je prípustná konvalidácia alebo ratihabícia, teda nie je ju možné napraviť, keďže nemožno naprávať úkon, ktorý neexistuje, s tým, že absolútna neplatnosť nie je časovo obmedzená. Vyššie uvedený postup žalovaného pri uzatváraní zmlúv je súdu známy z rozhodovacej činnosti. V

obsahovo rovnakých právnych veciach zaujali už odvolacie senáty totožné stanovisko o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úver napr. rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn.12Co/351/2017 zo dňa 31.1.2018, 15Co/143/2017 zo dňa 27.9.2017, 16Co/1048/2015 zo dňa 8.6.2017, 15Co/367/2016 zo dňa 29.11.2017, 12Co/223/2016 zo dňa 31.1.2017, 12Co/277/2015, 12Co/43/2017, 17Co/373/2017 zo dňa 30.5.2018.

40. Žalobkyňa tvrdí, že úroková sadzba uvedená v Zmluvách o revolvingovom úvere vo výške 70,01 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podstatným spôsobom prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu úverov poskytovaných bankami pri obdobných úveroch v čase podpisu úverových zmlúv. S uvedeným tvrdením žalobkyne sa súd stotožňuje. I tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úroku (odplaty za poskytnutie peňazí) pri úvere však koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o úvere v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu a dohodu o úroku často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimeranú odplatu čo do časti úrokov. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úroku, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytnutí spotrebiteľských úverov v obdobných prípadoch. Súd poukazuje na to, že v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2011 a v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.09.2011 je uvedený úrok vo výške 70,01 % ročne. Ide o úrok za poskytnutie finančných prostriedkov so splatnosťou 42 mesiacov, ktorého výška je v rozpore s dobrými mravmi. Súd zistil, že úroková miera dohodnutá medzi stranami sporu v sporných zmluvách minimálne až 5 - násobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, ktorá v mesiaci júl 2011 činila 12,86 % ročne a v mesiaci september 2011 činila 12,84 % pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov (zdroj: www.nbs.sk - banková úroková štatistika). Súd je toho názoru, že dohoda o výške úrokov za poskytnutie úverov je neplatná pre rozpor s dobrými mravmi v zmysle § 39 OZ. Zmluva je v časti dohody o úroku neplatný právny úkon ( § 41 OZ).

41. Strany sporu uzavreli spolu so zmluvami dňa 04.07.2011 a 07.09.2011 (podpísané žalovaným) aj Dohody o poskytovaní služieb k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX aj k č. XXXXXXXXXXXX. Žalobkyňa uvedené listiny podpísala dňa 01.07.2011 a 30.08.2011, čiže v rovnaký deň ako Zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle uvedených Dohôd - dohoda upravuje podmienky poskytovania služieb k uzavretým Zmluvám o revolvingovom úvere a povinnosť dlžníka uhradiť odplatu. Definícia služieb je uvedená v bode 8 Zmlúv o revolvingovom úvere. Súd posúdil Dohody o poskytovaní služieb ako uzavreté v rozpore s dobrými mravmi, pretože na ich základe boli žalobkyni, spotrebiteľke, vnútené služby, o ktoré vôbec nežiadala. Veriteľ zinkasuje poplatok za službu, ktorú možno spotrebiteľovi v budúcnosti ani neposkytne. Dohody o poskytovaní služieb boli uzavreté v ten istý deň a na tej istej listine ako Zmluvy o revolvingovom úvere, a teda tieto Dohody neboli individuálne dohodnuté. Dohody o poskytnutí služieb majú povahu formulára, čo vyplýva aj z toho že boli uzavreté s rovnakým obsahom (obe Dohody). Dohody boli predložené žalobkyni na podpis naraz so zmluvami, a preto uvedené okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvného vzťahu nemožno zneužívať k záverom o individuálnom dojednaní. Tvrdenie o tom, že žalobkyňa uvedené Dohody nemusela uzavrieť (neboli podmienkou pre uzavretie zmluvy o úvere) je iluzórne. Žalobkyni boli Dohody predložené k podpisu pri uzatváraní zmlúv o úvere na tej istej listine. Pokiaľ je v Dohodách vedená možnosť ich skončenia (zániku) súd poukazuje na to, že je táto možnosť upravená v dohodách takým spôsobom, že: Dohoda zaniká dohodou zmluvných strán. Súd je toho názoru, že možnosť žalobkyne takýmto spôsobom ukončiť Dohodu je iluzórna, nakoľko by sa vyžadoval súhlas žalovaného, ktorého postavenie by sa udelením takéhoto súhlasu jednoznačne zhoršilo. Stratil by možnosť výberu ďalších (nie malých) platieb od dlžníka, platených nad rámec úverových splátok. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že výška splátky úveru bola v zmluvách uvedená vo výške 80,37 € a výška splátky s plátbou podľa Dohody za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

42. Čo sa týka samotnej zrážky zo mzdy v danom prípade sa nepochybné jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, ktorý je obsiahnutý Zmluvných dojednaniach k Zmluvám o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, konkrétne v bode 8.4 a v bode 13.2 týchto zmluvných dojednaní, nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Súd konštatuje, že pri predmetných dohodách o zrážkach zo mzdy ide o formulárový typ dohody, ktorý navrhovateľka nemala možnosť ovplyvniť, a teda takáto dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná. Zrážky vykonávané podľa § 551 OZ dlžník nedokáže priamo voči zamestnávateľovi zastaviť a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom žalobkyne je koncentrovaná v rukách veriteľa - žalovaného, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva nepotrebuje súdne rozhodnutie.

43. Okresný súd pri nariadení neodkladného opatrenia posudzoval otázku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami s ohľadom na skutkové tvrdenia žalobkyne. Podľa súdu žalobkyňa osvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keďže listinnými dôkazmi - výzvami na vykonávanie zrážok zo mzdy a dohodami o zrážkach zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žiadala spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. od zamestnávateľa žalobkyne vykonávanie zrážok z jej mzdy, a to na základe dohôd o zrážkach zo mzdy. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia v prospech spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na úkor žalobkyne, súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy, t.j. zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy a tiež povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, aby upustil od vykonávania predmetných dohôd o zrážkach zo mzdy žalobkyne v prospech spoločnosti. Prípadné práva žalovaného týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetné Zmluvy o revolvingovom úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ za spotrebiteľské zmluvy. Práva žalovaného nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakoľko mu nič nebráni domáhať sa svojej pohľadávky podaním žaloby na príslušný všeobecný súd. Z hľadiska proporcionality tak môže spoločnosť takéto obmedzenie zniesť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, a preto takémuto návrhu vyhovel.

44. Týmto neodkladným opatrením môže dôjsť k trvalej úprave pomerov medzi stranami sporu vo veci zákazu výkonu zrážok na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a ich zmluvných dojednaní, súd preto neuložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej. Žalovaný má možnosť domáhať sa plnenia z predmetných zmlúv o revolvingovom úvere súdnou cestou, pričom v takomto konaní zmluvné podmienky prejdú podrobnou súdnou kontrolou za účelom posúdenia súladu zmluvných podmienok s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské práva.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Súd druhým výrokom tohto uznesenia zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania, keď žalovaného zaviazal, aby nahradil žalobkyni trovy konania, nakoľko žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu a predmetné uznesenie súdu je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. V zmysle § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením pop právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.