

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011231  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného R. O., o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 19.12.2018 sp. zn. 3Nt/103/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 11.02.2019, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného R. O., narodeného XX.XX.XXXX  
zamieta,  
pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice podľa § 9 odsek 2, 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zmien a doplnení, zamietol návrh odsúdeného o preradenie na ďalší výkon odňatia slobody v trvaní dva roky a dva mesiace, uložený mu rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 22.01.2018 sp. zn. 1T/97/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.05.2018 sp. zn. 4To/32/2018 z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil tým, že súd I. stupňa disponoval s údajom, že požíval návykové látky pred nástupom do výkonu trestu, čo nebola pravda. Pedagóg ho videl iba tri krát. Návrh na preradenie si podal preto, aby bol bližšie k domovu. Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa správne zdôraznil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku na jeho preradenie v zmysle ustanovenia § 9 odsek 4 písmeno a/ zákona č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení zmien a doplnení, avšak nesplnil materiálne podmienky v zmysle § 9 odsek 2 citovaného zákona, pretože nepreukázal plnenie programu zaobchádzania a nevytvoril si tak podmienky na preradenie do iného režimu, t. j. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený tak mohol konať svojou aktívnou spoluprácou na prednáška s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou. Z tohto pohľadu je plne možno akceptovať záver súdu I. stupňa, že typ ústavu a stupeň stráženia odsúdeného zodpovedá miere jeho prevýchovy.

K námietkam odsúdeného týkajúcim sa jeho nepoznania konkrétnym pedagógom je nutné uviesť, že odsúdený sám vlastnou aktivitou musí dávať na javo zmenu svojich postojov a mieru akceptovania jeho prevýchovy tak, aby bolo vyhovené jeho návrhom. K takejto aktivite, však zo strany odsúdeného nedošlo a preto súd I. stupňa správne zamietol návrh odsúdeného na jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.