

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/753/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315218169
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Szabová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315218169.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 31 322 051, v konaní právne zastúpeného Advokátska kancelária Mgr. Peter Németh, so sídlom Veterná 43, Šamorín, proti žalovanej: V. o zaplatenie 174,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 63,96 EUR a ostatných trov konania vo výške 13,20 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. IBAN: G., a to v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 6C/753/2015-37 zo dňa 23.06.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 144,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 174,52 eura od 09.08.2013 do 30.09.2015, zo sumy 169,52 eura od 01.10.2015 do 28.10.2015, zo sumy 164,52 eura od 29.10.2015 do 02.12.2015, zo sumy 159,52 eura od 03.12.2015 do 04.01.2016, zo sumy 154,52 eura od 05.01.2016 do 02.02.2016, zo sumy 149,52 eura od 03.02.2016 do 01.03.2016, zo sumy 144,52 eura od 02.03.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 53,30 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Voči predmetnému rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 25Co/36/2017-60 zo dňa 29.11.2017, pričom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 15,- eur a úroku z omeškania zo sumy 15,- eur od 02.03.2016 do zaplatenia zmenil tak, že žalobu zamietol a v ostatnej vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 129,52 eura s príslušenstvom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Zároveň odvolací súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 80 %. Uvedené rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2018.

3. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

8. Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

9. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobca mal v konaní čiastočný úspech, bola mu priznaná odvolacím súdom náhrada trov konania v rozsahu 80 % a patrí mu náhrada trov konania v pomernej časti. Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 EUR, z čoho 80 % predstavuje sumu 13,20 EUR. Právny zástupca žalobcu si uplatnil aj trovy právneho zastúpenia vo výške 79,95 EUR, z čoho 80 % predstavuje sumu 63,96 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za :

- prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby 18,26 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, jeden úkon právnej služby 18,26 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.);

- písomné podanie na súd - vyjadrenie k odvolaniu žalovanej, jeden úkon právnej služby 18,26 EUR, 1x paušálna náhrada 8,39 EUR (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z.).

10. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.