

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018201906
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Štefanič
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018201906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Gabriel Štefanič, v spore žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného JUDr. Danuše Tichá, advokátka, Nám. M. Benku 6, Bratislava, IČO: 31 772 803 proti žalovanému V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, zastúpenému JUDr. Jozef Chuda, advokát, Cyrila a Metóda 3, Michalovce, IČO: 42 099 404, o zaplatenie 35.519,26 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 35.519,26 eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.113,55 eur od 13.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 2.139,20 eur od 06.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 2.033,88 eur od 04.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 9.229,- eur od 02.03.2016 a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.179,22 eur od 10.03.2017 do zaplatenia na účet žalobcu číslo: Q. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, a to všetko v pravidelných 100,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.03.2019 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

II. Súd priznáva žalobcovi 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 35.519,26 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu č. 6 556 802 911 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla vo vlastníctve žalovaného. Jednalo sa o motorové vozidlo Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ. Dňa 26.12.2012 došlo k dopravnej nehode v obci V. J. o 03:30 hod. v smere od obce V. J. pri ktorej motorové vozidlo Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ na pravej strane cesty zrazilo chodca F. X., ktorý utrpel ťažké zranenia, a to mnohopočetné zlomeniny dolných končatín a sánky s dobou práceneschopnosti do 6 mesiacov. Vodič na mieste dopravnej nehody nezotrval a s vozidlom odišiel. Ako neskôr vyplynulo predmetnú nehodu spôsobil žalovaný. Na základe tejto dopravnej nehody žalobca likvidoval poistnú udalosť č. 9522992052 v prospech poisťovne poškodeného in concreto Dôvera zdravotná poisťovňa uhradil poistné plnenie v sume 18.113,55 eur, ďalšiu poistnú udalosť žalobca likvidoval pod č. 9523522810 v prospech poisťovne poškodeného Sociálna poisťovňa, ktorej poskytol poistné plnenie v sume 2.139,20 eur, poistnú udalosť č. 9523563989 žalobca likvidoval v prospech poisťovne poškodeného Sociálna poisťovňa, ktorej uhradil poistné plnenie 2.179,22 eur a 1.824,41 eur ako aj ďalšiu poistnú udalosť č. 9521526068, ktorú žalobca likvidoval v prospech poškodeného - A. X. uhradil poistné plnenie v sume 9.229,- eur. Za uvedené konanie bol žalovaný právoplatne odsúdený v konaní 1T 136/2013 Okresného súdu Michalovce zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona. Vyplatením poistného plnenia poškodeným prešlo na žalobcu právo na náhradu škody voči žalovanému. Podľa § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z.

z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov z ktorého vyplýva, že poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak bola porušená povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou - neprivolanie polície. Žalovaný mal takto povinnosť uhradiť žalobcovi poistné plnenie, ktoré tento za neho poskytol poškodeným v celkovej sume 35.519,26 eur. Napriek výzvam žalobcu z 13.04.2015, 19.05.2015, 03.08.2015, 17.08.2015, 22.09.2015, 16.02.2017, 12.03.2018, 09.02.2016 žalovaný tak doposiaľ neurobil a preto žiadal žalobe vyhovieť.

2. Žalovaný vo svojej reakcii na žalobu - replika zo dňa 13.06.2018 na č. I. 66 spisu uplatnený nárok čo do základu neuznal. Uviedol, že žalobca má nárok na poskytnutie poistného plnenia v zmysle § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z., nerozporoval tiež aj uplatnenú sumu vo výške 35.519,26 eur. Poukázal však na tú skutočnosť, že v konaní 1T 136/2013 sa k spáchaniu prečinov v celom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a orgánom činným v trestnom konaní poskytol všetku potrebnú súčinnosť. Poukázal však na svoje nepriaznivé majetkové pomery s tým, že má len veľmi nízky príjem, pracuje v Českej republike ako robotník s platom cca 650,- eur mesačne, je slobodný, býva v podnájme v mieste pracoviska. Nevlastní žiaden majetok, ani iný majetok väčšej hodnoty. Na Slovensku býva v obci B. XX u svojej matky. Nárok žalobcu však považoval za premlčaný a preto tento žiadal z uvedeného dôvodu zamietnuť.

3. Žalobca vo svojej reakcii zo dňa 27.06.2018 na č. I. 69 spisu zotrval na svojej pôvodnej právnej kvalifikácii a opäť poukázal na § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z. s tým, že žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného plnenia, keďže žalovaný predmetnú dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu polícii neohlásil a takto mu vznikol zákonný nárok na vyplatenie celého poistného plnenia voči žalobcovi. Čo sa týka vznesenej premlčacej námietky žalovaného poukázal na § 100 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že pre vznik nároku a plynutie premlčacej doby je rozhodujúce poistné plnenie poskytnuté žalobcom ako právna skutočnosť, resp. moment od ktorého začína premlčacia doba a že táto premlčacia doba začína plynúť od momentu, kedy žalobca to ktoré poistné plnenie poškodeným poskytol. Uviedol, že dňa 08.04.2015 poskytol poistné plnenie z poistnej udalosti 9522992052 v sume 18.113,55 eur v prospech Dôvera zdravotná poisťovňa, dňa 06.08.2015 likvidoval poistnú udalosť 9523522810 v sume 2.139,20 eur v prospech Sociálnej poisťovne, dňa 10.01.2017 likvidoval poistnú udalosť 9523563989 v sume 2.179,22 eur v prospech Sociálnej poisťovne, dňa 05.02.2018 likvidoval poistnú udalosť 9523563989 v sume 1.824,41 eur v prospech Sociálnej poisťovne, dňa 01.01.2016 likvidoval poistnú udalosť 9521526068 v sume 9.229,- eur v prospech Kataríny Popovičovej, dňa 04.09.2015 likvidoval poistnú udalosť 9523563989 v sume 2.033,88 eur v prospech Sociálnej poisťovne. Žalobca podal žalobu, ktorou si uplatnil svoje nároky z takto vyplatených poistných plnení dňa 27.03.2018 a dňa 26.04.2018 poslednú poistnú udalosť na sumu 2.033,88 eur. Premlčanie nárokov je preto podľa jeho názoru vylúčené, nakoľko v zmysle § 12 ods. 4 zákona o povinnom zmluvnom poistení č. 381/2001 Z. z. sa právo na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa ods. 1 alebo ods. 2 premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Keďže osobitný zákon v danom prípade upravuje dĺžku premlčacej doby, neprichádza do úvahy aplikácia § 100 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, keďže zákon č. 381/2001 Z. z. je lex specialis a tento má prednosť pred Občianskym zákonníkom (lex generalis). Z uvedeného dôvodu trval na celom žalobnom návrhu.

4. Zástupca žalovaného na pojednávaní konanom dňa 06.11.2018 č. I. 80 spisu uviedol, že nárok žalobcu na časť uplatneného nároku v sume 18.113,55 eur, ktoré žalobca poskytol poisťovni Dôvera je premlčaný, nakoľko z dátumu poukázania platby je zrejmé, že táto bola poukázaná zo strany žalobcu v prospech Dôvery zdravotnej poisťovne dňa 01.04.2015 a žaloba bola súdu doručená 03.04.2018. Tiež poukázal na ustanovenie § 813 a § 827 Občianskeho zákonníka s tým, že ak prešlo na poisťovňu právo uplatňovať nároky proti fyzickej osobe, je podľa jeho názoru možné aplikovať ustanovenie § 450 Občianskeho zákonníka, teda moderačné právo súdu a podľa jeho názoru je potrebné, aby sa súd aplikáciou moderačného práva zaoberal a znížil uplatnené nároky žalobcu voči žalovanému.

5. Žalobca vo svojej reakcii zo dňa 16.11.2018 na č. I. 84 spisu uviedol, že vznesená premlčacia námietka na sumu 18.113,55 eur je podľa jeho názoru nedôvodná, nakoľko dňa 01.04.2015 bol daný len poukaz na plnenie v prospech Dôvera zdravotná poisťovňa a.s.. K reálnej účtovnej operácii a k zaplateniu poistného plnenia 18.113,55 eur v prospech príjemcu došlo až 07.04.2015 a nie 01.04.2015 ako to tvrdil žalovaný. Z uvedeného dôvodu nie je ani táto uplatnená položka premlčaná. Čo sa týka aplikácie moderačného práva v zmysle § 813 a § 827 Občianskeho zákonníka k tomuto žalobca uviedol, že jeho nároky uplatnené v tomto konaní majú právny základ v § 12 zák. č. 381/2001 Z. z. a že sa jedná o náhrady za poskytnuté poistné plnenie poškodeným za žalovaného a aplikácia § 813 Občianskeho zákonníka je v danom prípade úplne nepoužiteľná, nakoľko sa jedná o čas všeobecnej právnej úpravy poistenia majetku, čo nie je daný prípad. Čo sa týka aplikácie § 827 Občianskeho zákonníka teda všeobecnou právnou úpravou poistenia zodpovednosti za škodu uviedol, že na nároky žalobcu uplatnené vo veci samej je potrebné aplikovať špeciálnu právnu úpravu, a to zák. č. 381/2001 Z. z. a nie Občiansky zákonník. Opäť poukázal na svoje predchádzajúce tvrdenie, že na daný prípad je potrebné aplikovať špeciálnu normu - zák. č. 381/2001 Z. z. a nie Občiansky zákonník - zák. č. 40/1964 Zb. - lex generalis. Zákon č. 381/2001 Z. z. v § 12 hovorí iba o tom, že poisťovňa má nárok na náhradu vyplateného poistného plnenia a tento zákon nepozná žiadne moderačné právo, ako je tomu v prípade § 450 Občianskeho zákonníka pri náhrade škody.

6. Z poistnej zmluvy č. 6 556 802 911 zo dňa 31.12.2009 na č. I. 3 spisu súd zistil, že na základe tejto mal žalobca uzavretú so žalovaným citovanú poistnú zmluvu na základe ktorej mal žalovaný u tohto poisteného motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ z titulu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

7. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 16.03.2016 pod číslom ČVS:ORP-271/DI-MI-2012 súd zistil, že táto relácia bola adresovaná žalobcovi a z tejto vyplýva, že dňa 26.12.2012 o 03:30 hod. došlo k dopravnej nehode na začiatku obce V. J., kde neznámy vodič viedol osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ od obce V. J. na obec V. J. a v obci V. J. po pravej strane cesty zrazil chodca F. X., ktorému spôsobil mnohopočetné zlomeniny dolných končatín a sánky s dobou práceneschopnosti cca 6 mesiacov. Vodič na mieste dopravnej nehody nezotrval a s vozidlom odišiel. Pri nehode bola zrazená aj ďalšia chodkyňa A. X., manželka F. X., ktorá podľa predbežnej lekárskej správy utrpela ľahké zranenia, a to poranenie pravého členka. U F. X. sa jednalo o utrpenie ťažkej ujmy na zdraví, u A. X. ľahkej ujmy na zdraví.

8. Z listu Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 03.03.2015 pod číslom RP: 13730753 súd zistil, že tento adresovala žalobcovi a žiadala, aby v dôsledku liečby F. X., nar. XX.XX.XXXX a jeho zranení, ktoré utrpel pri nehode dňa 26.12.2012 vyplatil úhradu vynaložených nákladov v sume 18.113,55 eur, a to z toho dôvodu, že dopravnú nehodu spôsobil žalovaný svojím motorovým vozidlo Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ.

9. Z ďalšieho listu Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 03.03.2015 pod tým istým číslom súd zistil, že v tomto zdravotná poisťovňa rozpísala liečebné náklady tvoriace sumu 18.113,55 eur, ktoré vynaložila na liečbu F. X..

10. Z výzvy Sociálnej poisťovne č. 10/2015 zo dňa 20.07.2015 pod číslom R-360-900-0006/2013-017 súd zistil, že Sociálna poisťovňa žiadala od žalovaného vyplatenie sumy 2.139,20 eur titulom nemocenských dávok vyplácaných F. X. za obdobie od 26.12.2012 do 24.12.2013. Tento list bol doručený žalobcovi 22.07.2015.

11. Z ďalšej výzvy Sociálnej poisťovne č. 24/2016 zo dňa 12.12.2016 súd zistil, že táto bola adresovaná V. L. a žalobcovi bola doručená 15.12.2016, na základe tejto požadovala Sociálna poisťovňa od žalovaného vyplatenie dôchodkových dávok, ktoré boli poukázané F. X. za obdobie od 08.08.2015 do 07.12.2016 v sume 2.179,22 eur.

12. Z ďalšej výzvy Sociálnej poisťovne č. 28/2017 zo dňa 20.12.2017 súd zistil, že táto bola adresovaná žalovanému a Sociálna poisťovňa si uplatnila výplatu dôchodkových dávok poskytnutých F. X. za obdobie od 08.12.2016 do 07.01.2018 v sume 1.824,41 eur.

13. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.03.2015 súd zistil, že žalobca oznámil Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., že jej poskytol refundáciu nárokov, a to úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť F. X. v sume 18.113,55 eur.

14. Z ďalšieho oznámenia o poistnom plnení zo dňa 31.07.2015 súd zistil, že žalobca oznámil Sociálnej poisťovni, že jej poukázal úhradu nemocenských dávok F. X. za obdobie od 26.12.2012 do 24.12.2013 v sume 2.139,20 eur.

15. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 05.01.2017 súd zistil, že žalobca oznámil Sociálnej poisťovni, že jej dňa 04.01.2017 poskytol refundáciu invalidného dôchodku vyplateného F. X. za obdobie od 08.08.2015 do 07.12.2016 v sume 2.179,22 eur..

16. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 01.02.2018 súd zistil, že žalobca oznámil Sociálnej poisťovni, že jej dňa 31.01.2018 poskytol refundáciu invalidného dôchodku F. X. za obdobie od 08.12.2016 do 07.01.2018 vo výške 1.824,41 eur.

17. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 147129271 na č. I. 17 spisu súd zistil, že dňa 08.04.2015 poukázal žalobca zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. titulom regresu sumu 18.175,74 eur.

18. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 151579769 na č. I. 18 spisu súd zistil, že dňa 06.08.2015 žalobca poskytol regres Sociálnej poisťovni vo výške 2.139,20 eur.

19. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 170318556 na č. I. 19 spisu súd zistil, že dňa 10.01.2017 žalobca poskytol Sociálnej poisťovni plnenie titulom regresu 2.179,22 eur.

20. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 183599502 na č. I. 20 spisu súd zistil, že dňa 05.02.2015 žalobca poskytol regres Sociálnej poisťovni vo výške 1.824,41 eur.

21. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 152512179 na tej istej strane spisu súd zistil, že dňa 04.09.2015 žalobca poskytol regres Sociálnej poisťovni vo výške 2.033,88 eur.

22. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 157030275 na č. I. 21 spisu súd zistil, že dňa 31.12.2015 žalobca poskytol titulom sťaženia spoločenského uplatnenia plnenie poškodenej A. X. vo výške 9.229,- eur.

23. Z výzvy č. 12/2015 zo dňa 29.07.2015 na č. I. 53 spisu súd zistil, že Sociálna poisťovňa vyzvala žalovaného na úhradu 2.033,88 eur titulom poskytnutých dôchodkových dávok F. X. za obdobie od 25.12.2013 do 07.05.2015.

24. Žalobca dňa 01.09.2015 oznámil žalovanému, že sumu 2.033,88 eur refundoval Sociálnej poisťovni za vyplatený invalidný dôchodok F. X. za obdobie od 25.12.2013 do 07.08.2015.

25. Z dokladu označeného ako Exkaso - Plnenie: 152512179 na č. I. 55 spisu súd zistil, že dňa 04.09.2015 žalobca poukázal platbu titulom regresu Sociálnej poisťovni vo výške 2.033,88 eur.

26. Z fotokópie rozsudku Okresného súdu Michalovce 1T 136/2013 zo dňa 16.01.2014 na č. I. 22 - 25 spisu súd zistil, že citovaným rozsudkom bol V. L., nar. XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona a z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, a to z toho dôvodu, že dňa 26.12.2012 o 03:30 hod. viedol od obce Vyšná Rybnica smerom na obec V. J. v okrese Q. osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ, pričom sa nevenoval vedeniu vozidla, jeho riadenie nezvládol a pred rodinným domom č. X vo V. J. vpravo zišiel z vozovky v smere svojej jazdy a pravou prednou časťou vozidla zrazil mimo vozovky cca 1,3 m od pravého okraja chodca F. X. ako aj chodkyňu Ing. A. X.. Následne po tejto dopravnej nehode s vozidlom nezastal a bez poskytnutia pomoci zraneným osobám pokračoval vo svojej jazde, teda z miesta nehody ušiel. Pri tejto nehode chodec F. X. utrpel ťažké poranenia, a to pomliaždenie mozgu čelového laloka vpravo, zlomeninu pravej stehrovej kosti medzi hlavicami s posunutím úlomkov, zlomeniu tela sánky v jej prednej časti s posunutím úlomkov otvorenú do ústnej dutiny, hornú subzygomatickú zlomeniu čeľuste (tzv. pyramídová zlomenina čeľuste Le Fort II), ďalej utrpel ľahké poranenie, a to otras mozgu

ľahkého stupňa, odreninu na ľavej strane krku, na ľavom predkolení a v driekovej oblasti, zlomeninu kĺbových výbežkov sánky s posunutím úlomkov obojstranne, vyrazenie troch zubov, tržno-pomliaždenú ranu na brade, tržno-pomliaždenú ranu na dolnej pere s dobou liečenia a práceneschopnosti, ktorá mala trvať od 26.12.2012 do 03.09.2013 t. j. 252 dní. Chodkyňa D.. A. X.Č. utrpela ťažké poranenia, a to zlomeninu vonkajšieho členka vpravo a ľahké poranenia, a to odreninu na brade vpravo, pomliaždenie pravej ruky s dobou liečenia a práceneschopnosti pre zlomeninu vonkajšieho členka vpravo a bez posunutia úlomkov, ktorá mala trvať od 26.12.2012 do 28.02.2013 t. j. 65 dní.

27. Z listov žalobcu, ktoré adresoval žalovanému dňa 13.04.2015, 19.05.2015, 03.08.2015, 17.08.2015, 22.09.2015, 16.02.2017, 12.03.2018, 09.02.2016 na č. I. 28 - 38 spisu súd zistil, že žalobca opakovane vyzýval žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia.

28. Z výpovede žalovaného na č. I. 81 spisu súd zistil, že sa k úrazovému deju ku ktorému došlo 26.12.2012 vyjadriť nechcel. V celom rozsahu uznal, že k úrazovému deju došlo tak, ako je to uvedené v rozsudku 1T 136/2013 Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.01.2014 a nemá v čom tento popis úrazového deja doplniť. Opakovane prejavil ľútosť nad tým, že k dopravnej nehode došlo jeho neobľadivosťou. Uviedol, že pracuje ako skladník vo firme Denso s.r.o. v E. a jeho zárobok predstavuje cca 700 - 800,- eur mesačne podľa dĺžky nadčasov, ktoré v tom ktorom kalendárnom mesiaci absoljuje. Býva v E. na robotníckej ubytovni za ktorú platí mesačne cca 200,- eur. Raz mesačne na dlhší víkend sa snaží prísť domov. Je slobodný, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je vdova. Táto sa volá F. L. a má 59 rokov, pracuje ako doručovateľka na Pošte v B. J.. Jej zárobok sa pohybuje v rozpätí od 300 - 400,- eur, keďže táto pracuje v skrátenom pracovnom úväzku. Keďže jej zárobok nepostačuje na krytie životných nákladov, žalovaný jej prispieva mesačne pravidelne 100,- eur a niekedy aj viac. Žije v jej dome, kde má zavedenú elektrinu a tiež plyn, ktorým je dom vykurovaný. Vodu používajú z vlastnej studne. Nevedel uviesť ani približne koľko činia mesačné výdavky za elektrinu a plyn. Okrem toho uviedol, že on aj jeho matka sa potrebujú primerane stravovať, majú primerané výdavky na ošatenie, kultúrne vyžitie sa úmerné ich pomerom. Uviedol, že obaja žijú skromne, keďže ich zárobky sú obmedzené. Obaja majú bežné výdavky v súvislosti s týmito základnými životnými potrebami, nejaké špeciálne výdavky na stravu alebo iné potreby, ako sú zdravotné potreby a podobne nemajú. Nevlastní žiadne motorové vozidlo, ani žiadnu nehnuteľnosť, keďže dom v ktorom býva patrí jeho matke. Nevlastní ani iný hodnotnejší hnutel'ný majetok.

29. Z odpisu mzdového listu žalovaného na č. I. 91 - 92 spisu súd zistil, že jeho priemerný mesačný zárobok za rok 2017 vo firme L. F. C., s.r.o. predstavoval 21.556,42 Kč mesačne.

30. Z potvrdenia P. U. s.r.o. na č. I. 93 spisu súd zistil, že žalovaný titulom ubytovacích nákladov v ubytovni L. Z. R.. Č. F. XXX V. E. uhradil za rok 2018 titulom ubytovacích nákladov 60.000,- Kč.

31. Z fotokópií výplatných pásov F. L. L. zo Slovenskej pošty a. s. súd zistil, že táto v mesiaci august 2018 zarobila v čistom 439,24 eur a v mesiaci september 2018 446,58 eur.

32. Z platobných dokladov SIPO II. na č. I. 95 spisu súd zistil, že F. L. za mesiac apríl 2018 uhradila na zálohách za elektrinu, plyn, rozhlas a poistenie SIPO 121,11 eur a za september 2018 116,47 eur.

33. Podľa § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

34. Podľa § 12 ods. 4 citovaného zákona právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa odseku 1 alebo 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia.

35. Podľa § 66 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. Účastník dopravnej nehody je povinný

- a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,
- b) poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu,
- c) urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou,

- d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlásení dopravnej nehody,
- e) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel,
- f) urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody,
- g) umožniť obnovenie cestnej premávky, najmä premávky vozidiel pravidelnej verejnej dopravy osôb,
- h) preukázať svoju totožnosť na požiadanie iného účastníka dopravnej nehody,
- i) bezodkladne upovedomiť osobu, ktorá nie je účastníkom dopravnej nehody, o hmotnej škode, ktorá jej bola spôsobená dopravnou nehodou, a oznámiť jej svoje osobné údaje; ak to nie je možné, upovedomenie a oznámenie zabezpečiť prostredníctvom Policajného zboru.

36. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Z rozsudku Okresného súdu Michalovce 1T 136/2013 zo dňa 16.01.2014 mal súd za preukázané, že dňa 26.12.2012 o 03:30 hod. na začiatku obec V. J. došlo k dopravnej nehode, ktorú spôsobil žalovaný, a to tým, že nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a sledovaniu situácie na ceste, zišiel pred rodinným domom č. X v obci V. J. vpravo mimo vozovky v smere svojej jazdy, pričom prednou časťou vozidla zrazil mimo vozovky chodcov F. X. a D.. A. X.. Obom spôsobil vážne zranenia v dôsledku ktorých F. X. bol práceneschopný od 26.12.2012 do 03.09.2013 a D.. A. X. od 26.12.2012 do 28.02.2013. Za uvedené konanie bol právoplatne uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného poriadku a z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Trestného zákona, nakoľko po spôsobenej dopravnej nehode z miesta nehody ušiel a zraneným osobám neposkytol pomoc. Taktiež dopravnú nehodu nenahlásil policajným orgánom, hoci takúto povinnosť v zmysle § 66 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. mal. Z poisťnej zmluvy č. 6 556 802 911 mal súd za preukázané, že žalovaný mal svoje motorové vozidlo Volkswagen Passat Ev. č. SO-292AJ poistené u žalobcu v zmysle príslušných ustanovení zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z predložených výziev o úhradu nákladov poskytnutých zdravotnou poisťovňou zo dňa 03.03.2015 mal súd za preukázané, že Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. žiadala od žalobcu na úhradu liečebných nákladov F. X. z dôvodu zranení utrpenej pri dopravnej nehode 26.12.2012 náhradu nákladov v sume 18.113,55 eur, Sociálna poisťovňa výzvou č. 10/2015 zo dňa 20.07.2015 č. 10/2015 požadovala náhradu nemocenských dávok vyplatených F. X. za obdobie od 26.12.2012 do 24.12.2013 v sume 2.139,20 eur, výzvou č. 24/2016 zo dňa 12.12.2016 Sociálna poisťovňa požadovala od žalobcu výplatu dôchodkových dávok F. X. za čas od 08.08.2015 do 07.12.2016 v sume 2.179,22 eur, výzvou č. 28/2017 zo dňa 20.12.2017 požadovala Sociálna poisťovňa od žalobcu vyplatenie dôchodkových dávok F. X. v sume 1.824,41 eur za obdobie od 08.12.2016 do 07.01.2018 ako aj výzvou č. 12/2015 zo dňa 29.07.2015 Sociálna poisťovňa požadovala od žalobcu vyplatenie dôchodkových dávok F. X. v sume 2.033,88 eur za obdobie od 25.12.2013 do 07.08.2015. Z oznámení o poistnom plnení zo dňa 20.03.2015, 31.07.2015, 05.01.2017, 01.02.2018, 01.09.2015 mal súd za preukázané, že žalobca si svoju zákonnú povinnosť splnil a zdravotnej poisťovni, resp. Sociálnej poisťovni ako aj D.. A. X. uplatnený regres vyplatil. Z predložených účtovných dokladov mal súd za preukázané kedy žalobca aké poistné plnenie, z akej poisťnej udalosti tomu ktorému subjektu plnil a z uvedeného vyplýva, že na základe poisťnej zmluvy č. 6 556 802 911 dňa 08.04.2015 poistná udalosť 9522992052 vyplatil 18.113,55 eur Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., dňa 06.08.2015 poistná udalosť 9523522810 sumu 2.139,20 eur Sociálnej poisťovni, dňa 10.01.2017 poistná udalosť 9523563989 sumu 2.179,22 eur Sociálnej poisťovni, dňa 05.02.2018 poistná udalosť 9523563989 sumu 1.824,41 eur Sociálnej poisťovni, dňa 01.01.2016 poistná udalosť 9521526068 sumu 9.229,- eur v prospech D.. A. X., dňa 04.09.2015 poistná udalosť 9523563989 sumu 2.033,88 eur v prospech Sociálnej poisťovne.

37. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení vznikol žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré tento za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, nakoľko žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou a týmto osobitným predpisom je ustanovenie § 66 ods. 2 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, keďže žalovaný ako účastník dopravnej nehody mal podľa § 66 ods. 2 písm. a/ túto ohlásiť policajtovi, podľa písm. b/ poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu, podľa písm. d/ zotrvať na mieste nehody až do príchodu policajta, čo žalovaný neurobil.

38. Súd mal takto ujasnený základ právneho nároku žalobcu odvodený od § 12 ods. 1 písm. e/ zák. č. 381/2001 Z. z. ako aj preukázanú výšku poskytnutého plnenia žalobcom za žalovaného, ktorú uhradil zdravotnej poisťovni, Sociálnej poisťovni titulom liečebných nákladov ako aj titulom nemocenských dávok a titulom doplatku k invalidnému dôchodku pre F. X. ako aj úhradu regresu ďalšej poškodenej D.. A. X..

39. Súd sa v konaní zaoberal aj obranou žalovaného, ktorá podľa názoru súdu bola v celom rozsahu vyvrátená. Čo sa týka vznesenej premlčacej námietky zo strany žalovaného súd sa stotožňuje s právnym názorom žalobcu, ktorý tento vyslovil vo svojom podaní zo dňa 27.06.2018 a má za to, že na daný právny stav nie je možné aplikovať všeobecný právny predpis, ktorým je Občiansky zákonník, konkrétne § 100 Občianskeho zákonníka, keď zákonodarca v špeciálnom predpise zákone č. 381/2001 Z. z. v § 12 ods. 4 výslovne upravuje, že právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti podľa ods. 1 alebo podľa od. 2 sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného. Žalobca sumu 18.113,55 eur vyplatil 08.04.2015, pričom žalobu doručil súdu 03.04.2018, teda svoj nárok uplatnil na súde včas. Čo sa týka ostatných poistných udalostí tieto v priebehu konania zo strany žalovaného, čo sa týka vznesenej námietky premlčania rozporované neboli. Čo sa týka moderačného práva, ktoré si žalovaný uplatnil v zmysle § 118 a § 127 Občianskeho zákonníka za použitia § 450 Občianskeho zákonníka aj v tomto prípade súd dal za pravdu žalobcovi, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 16.11.2018 uviedol, že takéto moderačné právo v danom prípade nie je možné aplikovať, keďže na daný prípad sa nevzťahujú citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže zákonodarca v špeciálnom predpise v § 12 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom výslovne uvádza, že poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Teda nejedná sa o nárok na náhradu škody, ale v danom prípade ide o nárok uplatnený z dôvodu náhrady za poskytnuté poistné plnenie. Zákonodarca v zák. č. 381/2001 Z. z. moderačné právo neupravuje.

40. Z odpisu mzdového listu žalovaného za rok 2017 mal súd za preukázané, že žalovaný u svojho zamestnávateľa za tento rok dosahoval čistý mesačný príjem 21.566,42 Kč. Tiež mal za preukázané, že jeho ročné náklady na ubytovanie v ubytovni L. V. E. predstavovali 60.000,- Kč. Z výpovede žalovaného mal ďalej za preukázané, že tento cestuje z E. na Slovensko spravidla raz mesačne do obce B. Č.. XX, kde žije so svojou matkou, ktorá tento dom vlastní, jeho otec medzičasom zomrel. Jeho matka je zamestnaná ako doručovateľka na Pošte v B. J. a jej mesačný príjem podľa výplatných pásov predstavuje cca 440,- eur. Z uvedeného zárobku matka žalovaného uhrádza mesačne zálohu na elektrinu 32,50 eur, na plyn 83,- eur a rozhlas a televíziu 4,64 eur. Súd uveril žalovanému, že tento matke poskytuje na úhradu jej výživy mesačne ešte po 100,- eur, niekedy aj viac podľa momentálnej potreby. Tiež uveril žalovanému, že sám iný príjem okrem zárobku nemá, nevlastní ani iný hodnotnejší nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok. So zohľadnením týchto okolností súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky § 232 ods. 4 CSP a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 35.519,26 eur s príslušenstvom v pravidelných 100,- eur mesačných splátkach, počnúc od 01.03.2019 do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu úspešnému žalobcovi priznal, a to v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.