

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200549
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218200549.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v spore žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, (predtým Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava), práv. zást. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, 8110 00 Bratislava, proti žalovanému R. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. XXX XX T. O. XX/XX, o zaplatenie sumy 76,80 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 76,80 Eur istiny vrátane úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02. 06. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v celkovej sume 78,44 Eur, z toho na trovách konania sumu 16,50 Eur a na trovách právneho zastupovania sumu 61,94 Eur.

II. Žalovanému sa p o v o ľ u j e zaplatiť dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur splatných počnúc 1. splátkou nasledujúcou po právoplatnosti rozsudku s termínom každej mesačnej splátky ku 25. dňu v mesiaci, a to tak, že najskôr zaplatí dlh na istine, následne trovách konania a posledne na úrokoch z omeškania s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok sa stane splatným celý dlh.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 20. 03. 2018 bola podaná na tunajší súd žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31320155 domáhala proti žalovanému R. Z., G.. XX. XX. XXXX, K. T.L. O. XX, XXX XX T. O. zaplatenia sumy 76,80 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19. 05. 2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku v sume 258,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 308,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu v sume 50,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa textu tejto zmluvy. Účelom zmluvy o pôžičke bolo jej poskytnutie na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Žalovaný za zaviazal vrátiť dlh v splátkach.

3. Podľa zmluvy o pôžičke má žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sumách 28,94 Eur až do celkovej sumy pôžičky v sume 347,28 Eur. Žalovaný z tejto sumy uhradil sumu 283,64 Eur.

4. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v splátkach, preto ho žalobca dňa 27. 03. 2015 listom - Predžalobnou upomienkou vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil

na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 05. 2015 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 05. 2015 - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu ako veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravovali zmluvné podmienky pod 12.4., ktoré sa stali neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pôžičke.

5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 76,80 Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky na úrokoch z omeškania a to od 6-dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti keďže 5-tým dňom podania na poštovú prepravu sa zásielka považovala obžalovanému za doručená.

6. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 57,24 Eur. Táto suma tvorí: Súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu.

7. Žalovaný ku dňu podania návrhu uhradil sumu 333,64 Eur. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná ako úhrada zahŕňajúca akontáciu v sume 50,- Eur a celková suma vykonaných úhrad v sume 283,64 Eur, ktoré zaplatil v splátkach. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky v sume 13,20 Eur. Na základe vyššie uvedeného celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žalobného návrhu tvorí: Istina (bez akontácie) + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady (bez akontácie) = žalovaná suma, čo vo finančnom vyjadrení činí sumu 347,24 Eur + 13,20 Eur - 283,64 Eur = 76,80 Eur.

8. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky zo žalobcu na postupníka spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154. Súd o tom rozhodol uznesením z 03. 12. 2018 č. k. 9Csp/5/2018-71, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 22. 02. 2018.

9. Žalovaný sa pojednávania dňa 11. 02. 2019 nezúčastnil, hoci predvolanie naň mal vykázané doručenkou z 29. 01. 2019.

10. Na pojednávaní dňa 11. 02. 2019 strany prítomné neboli. Žalobca oznámil súdu, že súhlasí s konaním v jeho neprítomnosti. V plnom rozsahu trvá na pôvodnom žalobnom návrhu. Žalovaný sa z neprítomnosti neospravedlnil. Súd rozhodol uznesením o tom, že sa bude konať v neprítomnosti strán ako aj právneho zástupcu žalobcu.

11. Podľa 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

12. Spotrebiteľské právo sa vyznačuje prevahou kogentných noriem a predstavuje určitú odchýlku od všeobecnej koncepcie súkromného práva vychádzajúcej zo zásady zmluvnej autonómie. Spotrebiteľské právo túto zásadu modifikuje za účelom zvýšenej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je spotrebiteľ. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ. Ide skôr o rovnorodý druh občiansko-právnych zmlúv, prípadne aj obchodných zmlúv, ktoré majú charakter absolútneho obchodu, ktorých druhým účastníkom zmluvy je spotrebiteľ. Ochrana spotrebiteľov v súčasnom právnom poriadku zabezpečuje celý komplex právnych noriem. Ochrana spotrebiteľov je objektom úpravy tak verejného práva ako aj súkromného práva. Verejno-právnu ochranu spotrebiteľov garantuje najmä zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Súkromno-právna ochrana spotrebiteľov náleží Občianskemu zákonníku a samostatným zákonom, ktoré boli prijaté v nadväznosti na niektoré smernice Európskej únie (zákon č. 150/2004 Z. z.), ktorý premietol do zákonníka viaceré smernice Európskej únie ako Smernica jej Rady č. 93/19/EHS o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmlúv; Smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 94/47/EHS o kúpe práva na sezónne užívanie nehnuteľností a smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 1999/44/EHS o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a súvisiacich zárukách.

13. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

15. Podľa § 290 zákon č. 160/2015 Z. z. CSP spotrebiteľský spor, je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

16. Podľa § 298 ods. 1 Zákon č. 160/2015 Z. z. CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná.

17. Súd sa v sporovej veci riadil citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav veci. Predmetom sporu bolo nesplnenie povinnosti z platne uzavretej Zmluvy o pôžičke, ktorú uzatvoril ako veriteľ právny predchodca žalobcu so žalovaným ako dlžníkom. Svojim charakterom táto zmluva patrí medzi spotrebiteľské zmluvy. Žalobca súdu predložil text tejto zmluvy vrátane Všeobecných podmienok, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Súd z ich obsahu zistil, že sa jedná o štandardnú zmluvu daného typu, ktorá svojimi znakmi nevykazuje neprijateľné podmienky, preto nebol dôvod, vysloviť takýto záver v prejednávanej veci. Je nepochybné, že bol to žalovaný, ktorý si nesplnil svoju povinnosť z tejto zmluvy. Žalobca súdu vyčíslil celkový dlh proti vyčísleniu ktorého nevzniesol žalovaný námietky. To, že si žalobca v spore uplatnil len zaplatenie sumy 76,80 Eur na istine, vrátane úrokov z omeškania, ktoré svojou výškou nemajú charakter úžernícky a zodpovedajú ustanoveniu § 517 OZ, zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy, aj keď v zmysle dohodnutých podmienok vznikol nárok žalobcovi aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 11,24 Eur, túto si žalobca v konaní neuplatnil, preto súd o nej nerozhodoval.

18. Podľa § 262 ods. 1 zákon č. 160/2015 Z. z. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 218 ods. 1 veta 2 zákon č. 160/2015 Z. z. CSP vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

20. V prejednávanej veci sa stal úspešným účastníkom žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania a tieto správne vyčíslil. Trovy konania pozostávajú z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastupovania vo výške 61,94 Eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2014 Z. z. za dva úkony právnej pomoci po a) 16,06 + 9,21 režijný paušál + 20 % DPH, čo činí 5,16 Eur, t. j. spolu 61,94 Eur). Žalovanému náhradu trov sporu nepriznal, keďže bol neúspešnou stranou v spore.

21. Podľa § 232 ods. 4 zákon č. 160/2015 Z. z. CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Súd povolil žalovanému zaplatiť dlh žalobcovi v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil vo výroku tohto rozsudku a s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok sa stane splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.