

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoE/117/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203296
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420203296.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v exekučnej veci oprávneného: J. D. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D., V. XX, zastúpený: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36, proti povinnej: E. V. A., W., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. D., Q. XX, zastúpená: Hagyar & Partners, s. r. o., Advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Vlčkova 8/A, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom: B. V., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o odvolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14. mája 2021 č. k. 16Em/2/2020-62 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletou B. V., nar. XX. XX. XXXX **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31. 07. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2019 a vykonateľnosť dňa 08. 10. 2019 v časti úpravy styku stretávania sa otca s maloletým dieťaťom: B. V., nar. XX. XX. XXXX tak, že otec má právo sa s maloletým dieťaťom stykať každú stredu v čase od 15.00 do 19.00 hod., každý páry víkend v piatok od 15.00 do 19.00 hod., v sobotu od 9.00 do 19.00 hod., v nedeľu od 9.00 do 19.00 hod. po dobu troch mesiacov a následne každý páry víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

1.1. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 376 ods. 1, 2, 3, § 377 ods. 1 - 3, § 378 a § 384 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ako aj zisteným skutkovým stavom.

1.2. Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané to, že rozhodnutie o úprave styku, ktoré oprávnený žiada nútene vykonať, nadobudlo vykonateľnosť dňa 08. 10. 2019. Bol ním upravený rozsah styku otca s maloletou a matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na styk riadne pripraviť, v uvedené dni a hodiny si otec maloleté dieťa mal prevziať v mieste bydliska matky a po skončení styku otec odovzdá maloletú matke v mieste bydliska. Táto skutočnosť medzi účastníkmi nebola sporná a taktiež ani po materiálnej stránke, že by matka na styk nepripravila maloletú. Problémom, ktorý oprávnený považuje za dôvod toho, že sa jeho styk s maloletou nerealizuje v súlade s rozsudkom, je nedostatočná psychologická príprava maloletej zo strany matky z dôvodu, že matka koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletou, ktorá keď je s ním, cíti sa dobre, snaží sa maloletej neustále vymyslieť nejaký zmysluplný program podľa možností a aj času, ktorý majú na to, aby boli spolu. Maloletá sa pred ním vyjadrila, že nemá problém u neho aj prespať. Súd preto v rámci voľného hodnotenia

dôkazov zhodnotil tieto dôkazy vo vzájomnej súvislosti s ostatnými, ktoré v podstate v priebehu celého konania poukazovali na to, že oprávnený sa snaží a má záujem o stretávanie sa s maloletou na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, čo však povinná vo väčšine prípadoch na poslednú chvíľu zrušila jeho styk, keď už stojí na adrese, odkiaľ si má maloletú vyzdvihnúť a následne mu napíše SMS-ku, že nie sú doma, ani nebudú, dnes im to nevyhovuje.

1.3. Súd na základe všetkých uvedených skutočností a zákonných ustanovení dospel k záveru, že povinná - matka dobrovoľne dôsledne neplní právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, keďže styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje, a preto návrh oprávneného - otca na nariadenie výkonu rozhodnutia súd považoval za dôvodne podaný. Neexistujú preto ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa styk oprávneného s maloletou nerealizuje. Súd preto nariadil výkon rozhodnutia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení § 378 a nasl. CMP.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním povinná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia a zamietnutia návrhu na nariadený výkon rozhodnutia. Svoje odvolanie odôvodnila s poukazom na odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ CSP. Namietala, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné, keď súd relevantne neosvedčil a neobhájil svoje rozhodnutie a nie je zřejmé, čo má byť konkrétnym dôvodom na nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko t. č. sa styk oprávneného s maloletou realizuje na pravidelnej báze. Má za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadami a je potrebné ho zmeniť. Návrh na výkon rozhodnutia považuje v celom rozsahu za nedôvodný a jeho obsah za nepravdivý. Je pravdou, že vzťahy medzi ňou a oprávneným sú dlhodobo narušené a nefunkčné, avšak oprávnenému neodopiera styk s maloletou tak, ako je to ním prezentované. Návrh oprávneného je postavený výlučne na jeho subjektívnych tvrdeniach, pričom žiadne nie je podložené relevantným dôkazom preukazujúcim, že k mareniu alebo k znemožneniu styku z jej strany dochádza. Zdôraznila, že oprávnený dlhodobo a flagrantne ignoruje rozsah styku nariadeného súdom a maloletú pravidelne odovzdáva oneskorene. Je to preto práve on, kto nerešpektuje rozsudok upravujúci jeho styk s dcérou. V tejto súvislosti poukázala aj na sťažnosť kolízneho opatrovníkovi.

2.1. Poukazuje aj na skutočnosť, že pre výkon rozhodnutia je podstatné to, ako toho času funguje realizácia styku oprávneného s maloletou. Styk sa t. č. realizuje pravidelne. Má za to, že toho času je návrh na výkon rozhodnutia neopodstatnený a oprávnený rieši z minulosti veci, napriek tomu, že je podstatný súčasný stav. Jeho konanie preto považuje za šikanózne voči jej osobe. Vyjadrila sa k jednotlivým dátumom, a to dňa 01. 07. 2020, 30. 06. 2020, 10. 07. 2020 a 15. 07. 2020, pri ktorých nemala rešpektovať styk oprávneného s maloletou. V prípade, že bolo potrebné vymeniť termín styku alebo sa styk nerealizoval, vždy bol oprávnenému poskytnutý aj náhradný termín styku. Nie je pravdou, že by rušila súdom určený styk. Počas troch rokov, keď je maloletá u oprávneného, ju kontaktovala asi 5-6x, a to len v prípadoch, keď riešili domácu úlohu. Maloletú kontaktuje minimálne z dôvodu, že si je vedomá, že oprávnenému kontaktovanie z jej strany prekáža.

2.2. Ku krúžku nemeckého jazyka uviedla, že krúžok začína o 14. hod. a končí o 15.hod. Oprávnený teda vyzdvihne maloletú každú stredu o 15.hod., a teda nedochádza v tomto prípade ku skráteniu styku otca s maloletou. Ostatné krúžky má maloletá v čase, keď je v starostlivosti u matky. Pokiaľ oprávnený spomína návštevu v lunaparku, táto sa realizovala nad rámec určených hodín a maloletá prišla domov až po 23.hod. Oprávnený sa vôbec nesnaží konať ústretovo a rešpektujúc aj jej práva. Vzájomná komunikácia je deštruktívna, skoro nemožná a to z dôvodu, že je ochotný odpovedať len na otázky, ktoré mu vyhovujú. Snažila sa celú situáciu riešiť tak, že oprávneného viackrát požiadala, aby si všetci traja sadli a povedali, ako si predstavujú napr. prázdniny, alebo aby sa prebrala téma návštevy oprávneného. Oprávnený však jej návrh rázne odmietol. Má za to, že styk sa dlhodobo realizuje v zmysle súdneho rozhodnutia (s výnimkou odovzdania maloletej oprávneným včas) a nie sú dôvody na to, aby bol voči nej nariadený výkon rozhodnutia. Za súčasného stavu je podľa nej napadnuté uznesenie nedôvodné a odporujúce existujúcemu súčasnému stavu vo veci styku oprávneného s maloletou.

3. K podanému odvolaniu povinnej sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý skonštatoval, že návrh oprávneného na výkon rozhodnutia je neopodstatnený, nakoľko styk otca s maloletou sa realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Poukázal na prebiehajúce konanie na OS Nové Zámky pod sp. zn. 8P/96/2020 o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, kde

sa v rámci posledného pojednávania dňa 25. 06. 2021 otec pred súdom vyjadril, že styk s maloletou sa v súčasnosti realizuje v zmysle právoplatného rozsudku.

4. K podanému odvolaniu povinnej sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že kolízny opatrovník proti uzneseniu súdu prvej inštancie oprávnený prostriedok nepodal zrejme z dôvodu, že v tom čase ešte existovali a boli naplnené všetky dôvody pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Uviedol, že je pravdou, že matka zmenila svoj postoj a po vydaní napadnutého uznesenia sa prejavil tzv. „pozitívny účinok“. K pojednávaniu vo veci vedenej pod sp. zn. 8P/96/2020 uviedol, že na otázku súdu odpovedal, že sa styk realizuje, ale dodal, že meškanie matky nerieši, pretože jemu sa stáva, že niekedy mešká s vrátením dcéry. Kolízny opatrovník však musí mať aj vedomosť o tom, že upravený styk cez sviatky a prázdniny sa nerealizoval podľa neodkladného opatrenia. Je toho názoru, že kolízny opatrovník by mal venovať pozornosť tomu, že matka opakovane, bezdôvodne a zámerne marí styk dcéry s otcom a vytvára také situácie, ktoré neprispievajú ani k psychickej pohode maloletej. Ako príklad uviedol, že od 12. júla 2021, kedy mal právo na základe dohody uzavretej v zápisnici v konaní 8P/96/2020 dňa 25. 06. 2021, zobrať maloletú na dovolenku do 18. júla 2021. Napriek tomu, že naplánoval dovolenku, zarezervoval, zaplatil pobyt v Taliansku, matku mu dva dni predtým, v stredu večer, oznámila, že sa rozhodla, že pravidelný víkendový styk, ktorý sa má realizovať od 09. 07. do 11. 07. 2021 zmení na termín od 16. 07. do 18. 07. 2021, kedy malo byť dieťa s ním na základe dohody uzatvorenej na uvedenom pojednávaní. Kvôli tomu mohol odísť s dcérou na dovolenku namiesto soboty 10. 07. až v pondelok 12. 07. 2021, pričom matka svoj postoj a svojvoľné rozhodnutie o zmene termínu styku nijako nevysvetlila. Na základe uvedeného má za to, že celé konanie malo svoj zmysel, no verí tomu, že zo strany matky už ku konaniam opísaným v návrhu nedôjde.

5. K podanému vyjadreniu oprávneného sa vyjadrila povinná, ktorá uviedla, že nikdy nemala v úmysle brániť v styku oprávneného s maloletou. Budovanie ich vzťahu bolo ťažké, nakoľko nie vždy má maloletá záujem tráviť čas s oprávneným. Maloletá nemá záujem ani na rozšírení styku s oprávneným a v prebiehajúcom konaní vedenom na OS Nové Zámky pod sp. zn. 8P/96/2020 sa vyjadrila kolíznemu opatrovníkovi tak, že jej súčasný stav vyhovuje a nemá záujem ho meniť. Pokiaľ oprávnený poukazoval aj na dohodu ohľadne prázdnin, uviedla, že pred stykom došlo k veľkému incidentu, ktorý spôsobil sám oprávnený, pričom tento incident podrobne popísala. Napokon, v dohodnutom termíne 12. 07. 2021 vzal oprávnený maloletú na dovolenku, ktorá však sa netešila, odchádzala s plačom, len kvôli tomu, aby zasa nedošlo k incidentu, ako to bolo dňa 09. 07. 2021.

5.1. Z komunikácie s maloletou je evidentné, že maloletá psychicky trpí kvôli nátlaku zo strany oprávneného, ktorý jej vnucuje svoje názory, bráni jej v používaní telefónu, hľadá len na svoje potreby a očakáva od nej, že sa povolí jeho nátlaku a to hlavne vo veci rozšírenia styku. Bojí sa s ním otvorene komunikovať, pretože jeho absencia empatie a schopnosti akceptovať len vlastný pohľad na vec mu nedovolia prijať názory iných. Maloletá často so slzami v očiach odchádza k oprávnenému a jej ako matke trhá srdce, keď jej vlastné dieťa povie, že ide len preto, aby ju neudal na súd. Apeluje na to, aby súd vzal do úvahy názor maloletej, keď táto má t. č. 11 rokov a je dostatočne mravne a rozumovo vyspelá na to, aby vedela dostatočne formulovať svoj názor v otázke styku s oprávneným, pričom je zrejmé, že maloletá absolvuje styk u oprávneného len z obavy, aby jej nechota ísť na styk s oprávneným nespôsobila jej ďalšie potiaže a konfliktné situácie.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a po prejednaní napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku zamietnuť.

7. Predmetom konania je návrh otca ako oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úprave styku s maloletým dieťaťom: B. V., nar. XX. XX. XXXX a to v zmysle rozsudku OS Nové Zámky zo dňa 31. 07. 2019 č. k. 16P/7/2019-114, ktorým súd upravil styk otca s maloletou B. tak, že otec má právo s maloletým dieťaťom sa stýkať každú stredu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., každý párnny víkend v piatok od 15.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod., v nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. po dobu 3 mesiacov a následne každý párnny víkend od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod. tak, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť. Oprávnený v podanom návrhu

dôvodil tým, že povinná neustále marí jeho styk, podľa jeho názoru úmyselne a zámerne naplánuje program s maloletou na čas, kedy má mať upravený styk. K takejto situácii došlo dňa 17. 04. 2020, kedy dcéru namiesto celého víkendu mal až v nedeľu od 9.00 hod. a predtým dňa 20. 03. 2020, kedy sa s maloletou vôbec nestretol a mal možnosť sa s ňou stýkať až od 21. 03. 2020 od 14.30 hod. Ďalej mu povinná neumožnila styk v dňoch 18. 03. 2020, 25. 03. 2020 a 01. 04. 2020. Mal za to, že povinná koná úmyselne a zámerne marí jeho styk s maloletou. Povinná sa v konaní bránila tým, že tvrdenia otca nie sú pravdivé, súhlasila s tým, že vzťah medzi ňou a oprávneným sú dlhodobo narušené a nefunkčné, avšak mu neodopiera styk s maloletou, tak ako je to oprávneným prezentované. Je si vedomá, že v živote malotej je nutnosť otcovej osoby v jej živote a v prípade, že nedošlo k realizovaniu styku, bolo to zapríčinené buď predchádzajúcou konfliktnou situáciou, alebo v súvislosti ochorením COVID-19.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31. 07. 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2019 a vykonateľnosť dňa 08. 10. 2019 v časti úpravy styku otca s maloletou B., nar. XX. XX. XXXX.

8. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 odsek 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 370 odsek 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Podľa § 376 odsek 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 3 odsek 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z. z., ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 odsek 2 CMP), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

13.1. Podľa § 3 odsek 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

14. Účelom výkonu rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých je zabezpečiť splnenie povinností uložených právoplatným rozhodnutím súdu. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný neplní dobrovoľne rozhodnutím súdu uložené povinnosti. Právna úprava vyplývajúca z Civilného mimosporového poriadku, týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou, ktorá bližšie upravuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania, zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, zároveň ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Rešpektovanie najlepšieho záujmu dieťaťa je základná procesná zásada vyjadrená v čl. 4 CMP, podľa ktorého platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých môže mať výrazným spôsobom dopad na maloleté dieťa a jeho psychiku, preto je v prvom rade potrebné využiť všetky prostriedky, ktoré zasahujú do postavenia a práv dieťaťa v čo najmenšom rozsahu.

15. Vo všeobecnosti platí, že vnútroštátne orgány musia vyvíjať snahu, aby napomohli spolupráci rodičov k výkonu práva styku. Ich povinnosť využiť donucovacie opatrenia však nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa

a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča. Európsky súd v tomto ohľade opakovane konštatoval, že článok 8 v žiadnom prípade neopravňuje rodiča, aby žiadal prijatie takých opatrení, ktoré by poškodzovali zdravie a rozvoj dieťaťa (napr. Fiala proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 96) a použitie donucovacích opatrení za účelom výkonu práva styku je v tejto chúlостivej oblasti nežiadúce; bude odôvodnené iba v prípade zjavne nezákonného konania rodiča, s ktorým dieťa žije (napr. Zavřel proti Českej republike, rozsudok z 18. januára 2007, ods. 52). Ide o prípady, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, aktívne bráni styku druhého rodiča s dieťaťom. Iná je situácia, kedy rodič, s ktorým dieťa žije, v styku druhého rodiča s dieťaťom aktívne nebráni, avšak dieťa vyslovene styk odmieta. Osobitne významným je tento aspekt v prípadoch, ak je odmietanie rodiča dieťaťom zapríčinené správaním tohto rodiča, teda ak sa tento rodič nechoval vo vzťahu k dieťaťu vždy vhodne a empaticky (napr. Pedović proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 112). Podľa Európskeho súdu pre ľudské práva je použitie donucovacích opatrení v takýchto prípadoch kontraproduktívne, a to práve z dôvodu, že môže mať za následok degradáciu vzťahov medzi dieťaťom a neempatickým rodičom (napr. Kapr proti Českej republike, rozhodnutie z 28. 03. 2006) ospravedliteľné dôvody.

16. V preskúmvanej veci je nesporné, že oprávneného viedla k podaniu návrhu na výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - rozsudku OS Nové Zámky č. k. 16P/7/2019-114 zo dňa 31. XX. 2019 vo veci úpravy jeho styku s maloletou dcérou B. V., nar. XX. 07. XXXX tá skutočnosť, že podľa jeho tvrdenia povinná úmyselne a zámerne marí jeho súdom určený styk s maloletým dieťaťom, keď si zámerne naplánuje program s maloletým dieťaťom na čas, kedy je oprávnený na styk s dieťaťom podľa rozsudku. Povinná sa v konaní bránila, že návrh na výkon rozhodnutia považuje za nedôvodný a nepravdivý, pričom poukázala na narušené vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa a z toho prameniace aj subjektívne tvrdenia oprávneného. Poukázala na situáciu v období prekonania ochorenia COVID-19 (starých rodičov maloletej), keď maloletá po viac ako 6 týždňoch mala záujem sa s nimi stretnúť, a to v čase, kedy mal byť realizovaný styk oprávneného s maloletou. Povinná tvrdila, že oprávneného požiadala o výmenu víkendového termínu styku, pričom uviedla aj dôvod. Uvedený dôvod, ktorý oprávnenému oznámila aj maloletá, tento spočiatku akceptoval, neskôr svoj názor na vzniknutú situáciu zmenil. Povinná tvrdila, že oprávnený sám vytvára konfliktné situácie medzi ním a maloletou. Ignoruje súdom stanovený rozsah styku, o tom bol upovedomený i kolízny opatrovník. Zo samotných vyjadrení oboch rodičov vyplýva, že obaja sa snažia dokázať, kto z nich má pravdu, pričom tvrdenia oprávneného o dôvode neuskutočnenia styku, resp. poskytnutia náhradného termínu za nerealizovaný styk je diametrálne odlišný od tvrdení povinnej, ktorá považuje vyjadrenia oprávneného za nepravdivé a zavádzajúce. Z vyjadrení matky ďalej vyplynulo, že dlhodobá narušená nefunkčná komunikácia rodičov má svoj odraz aj v realizácii styku oprávneného s maloletou, keď takéto konanie nie je ani v záujme maloletého dieťaťa, pretože nepriaznivo vplýva na jeho zdravý, psychický vývoj. Vychádzajúc z obsahu spisu, ako aj z vyjadrení povinnej, odvolací súd považuje prípadne nerealizovaný styk otca s maloletou za ospravedliteľný dôvod, ktorý dôvod matka, resp. povinná vo svojich vyjadreniach uviedla. Potrebné bolo zohľadniť aj samotné správanie oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj samotný názor maloletej. Z vyjadrení povinnej vyplýva úprimná snaha spoločne - tak s oprávneným, ako aj s maloletou - o vzájomnú dohodu pri realizácii styku, najmä počas prázdnin, ktoré je potrebné väčšinou vopred plánovať, pričom je podstatné, vzhľadom na rozumovú vyspelosť maloletej, rešpektovať aj jej názor v otázke styku s oprávneným. Z postoja povinnej nevyplývalo také správanie, ktoré by nasvedčovalo úmyselnému nerešpektovaniu exekučného titulu ohľadne úpravy styku otca s maloletou. Plynutím času je vidieť aj určitý posun v realizácii styku otca s maloletou, keď z predložených listinných dôkazov, a to najmä zo zápisnice z pojednávania zo dňa 25. 06. 2021 v konaní 8P/96/2020, vedeným na OS Nové Zámky vyplynulo, že styk sa realizuje v zmysle právoplatného rozsudku. Matka mu umožnila náhradný termín počas letných prázdnin roku 2020, pričom s dieťaťom sa oprávnený stretol aj cez týždeň, aj počas zimných prázdnin, kedy mu matka styk umožnila. Sám oprávnený uznal, že nastal aj posun v komunikácii s matkou, aj keď táto zväčša prebieha formou SMS správ.

V priebehu odvolacieho konania sa k nariadenému výkonu rozhodnutia vyjadril aj kolízny opatrovník, ktorý aj vzhľadom na prebiehajúce konanie na OS Nové Zámky pod sp. zn. 8P/96/2020 v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, otec uviedol, že s maloletou sa pravidelne stretáva a vyjadroval sa aj k návrhu na striedavú starostlivosť, akou je možnosť širšej úpravy styku, ku ktorej však maloletá zaujala odmietavé stanovisko. Doporučil, aby súd návrh oprávneného na

výkon rozhodnutia ako neopodstatnený zamietol, nakoľko styk otca sa s maloletou realizuje v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu.

17. Odvolací súd konštatuje, že zo všetkých tvrdení a preukázaných skutočností oprávnený dostatočne neosvedčil záver, že sú tu predpoklady pre nariadenie núteného výkonu súdneho rozhodnutia v danej veci. Odvolací súd zdôrazňuje, že práve nútený výkon súdneho rozhodnutia by maloletú ešte viac traumatizoval a mohol by odrádzať maloletú od dobrovoľného stretávania sa s otcom, čo určite nie je v záujme maloletého dieťaťa. Súd vždy pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí musí prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa a je preto práve na otcovi, aby pristupoval k výkonu svojho oprávnenia maximálne obozretne, citlivo, s pochopením pre vek a potreby maloletého dieťaťa, čo je dôležitá cesta pri vzájomnom budovaní si hlbokých a plnohodnotných vzťahov medzi oprávneným a maloletou. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, keď mal za to, že neboli preukázané zákonné predpoklady pre nútený výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa.

18. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z nich.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).