

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/131/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618203046  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618203046.6

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. U.Á., nar. X. XX. XXXX a X. U., nar. XX. X. XXXX, prihlásené k trvalému pobytu K. Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti v Centre pre deti a rodinu Ružomberok, Kalvárska 35, Ružomberok 034 01, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: F. U., rod. O., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu K. Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš a S. U., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. Ľ. XXX, okres Liptovský Mikuláš, v súčasnosti bytom X. N. XXXX/XX, okres Ružomberok, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, so sídlom Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš a Centra pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok 034 01, IČO: 302 272 83, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi M. U., nar. X. XX. XXXX a X. U., nar. XX. X. XXXX v Centre pre deti a rodiny Ružomberok, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok, IČO: 302 272 83.

II. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš ako orgán sociálnoprávnej ochrany detí j e p o v i n n ý dvakrát ročne podať správu súdu o výkone ústavnej starostlivosti vždy k 31. 12 a 1. 7. kalendárneho roka.

III. Súd u k l a d á rodičom maloletých detí lehotu jedného roka na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov od právoplatnosti uznesenia o nariadení ústavnej starostlivosti.

IV. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí M. U., nar. X. XX. XXXX a X. U., nar. XX. X. XXXX mesačne na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona životnom minime č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, Centru pre deti a rodiny Ružomberok, od právoplatnosti uznesenia o nariadení ústavnej starostlivosti.

V. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí M. U., nar. X. XX. XXXX a X. U., nar. XX. X. XXXX mesačne na každé dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ Zákona životnom minime č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, Centru pre deti a rodiny Ružomberok, od právoplatnosti uznesenia o nariadení ústavnej starostlivosti.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 31. 10. 2018 sp. zn. 9P/131/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Ružomberok, vtedy Detského domova Ružomberok.

2. Uznesením zo dňa 23. 11. 2018 sp. zn. 9P/131/2018 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a pribral do konania Centrum pre deti a rodiny Ružomberok, vtedy Detský domov Ružomberok.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá sa na pojednávanie neustanovila a ani nežiadala o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené fikciou 4. 2. 2019 (§ 31a ods. 1, 3, 6 a 10 zákona o e-Governmente č. 305/2003 Z. z., za deň vrátenia poštovej zásielky sa považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.

4. Otec maloletých detí vypovedal, že nie je otcom maloletých detí. Ešte sa to nedokázalo. Nemá dôvod nesúhlasiť s ústavnou starostlivosťou maloletých detí. Je živnostník a má príjem okolo 300 EUR mesačne. Býva v rodičovskom rodinnom dome v Liptovských Sliačoch s dvomi sestrami. Platia uhlie, drevo, vodu, elektriku. Mesačné náklady na bývanie v dome vychádzajú okolo 50 až 70 EUR na jednu osobu. Spláca exekúciu z dlhov exmanželky.

5. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Ružomberok uvádzala, že matka ani otec o deti neprejavujú žiadny záujem. Kontaktujú sa iba so sestrami S. Z. a O.. Deti sú pri profesionálnej náhradnej matke. Deti sa v profesionálnej rodine adaptovali rýchlo. Začali si vytvárať vzťahy. Profesionálnu matku oslovujú mama a jej manžela oco.

6. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že navrhoval, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť, keďže rodičia nespĺnili podmienky uložené výchovným opatrením. Nezabezpečili deťom prostredie pre ich návrat a neprejavujú o deti vôbec žiadny záujem.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry sa na pojednávaní vyjadril, že sa pripája k podnetu úradu práce na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Ponecháva na zváženie súdu uloženie lehoty rodičom na úpravu ich pomerov. Navrhol zaviazat' rodičov na výživné v minimálnom rozsahu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čísla listov (čl.) 1-52, najmä návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a podnet na začatie konania čl. 1-3, správa Detského domova Ružomberok čl. 4-5, fotokópie rodných listov maloletých detí čl. 6-7, lustrácia v registri obyvateľov čl. 10-13, lustrácia v registri obyvateľov rodičov maloletých detí čl. 42-43, lustráciou v Sociálnej poisťovni rodičov maloletých detí čl. 44-45; obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1P/129/2017, najmä uznesenie o nariadení výchovného opatrenia z 1. 3. 2018 sp. zn. 1P/129/2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 3. 5. 2018 sp. zn. 1P/129/2017.

9. § 54 Zákona o rodine (ZR)

bývanie otca sú okolo lických nápojov,  
(1) Náhradná

osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní

možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

#### § 55 ZR

(1) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

(2) Ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

#### § 62 ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

#### § 76 ZR

(1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

#### § 81 ZR <aspi://module='KO'&link='KO36\_2005SK%252381'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

(2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

#### § 2 Z. č. 601/2003 Z.z. - o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

c) 93,61 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

10. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihladnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo mal súd preukázané nasledovné. Konaniu o ústavnej starostlivosti predchádzalo konanie o výchovnom opatrení. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/129/2017 zo dňa 1. 3. 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/129/2017 zo dňa 3. 5. 2018 boli maloleté deti dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a súd nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých - pobytom v Detskom domove, so sídlom Kalvárska 35, Ružomberok najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. 5. 2018.

11. Maloleté deti sa nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Ružomberok a sú umiestnené v profesionálnej rodine. Maloleté deti sa dobre adaptovali na rodinné prostredie profesionálnej rodiny. Žiaden z rodičov nejavi o deti záujem. Otec maloletých detí vyhlasuje, že nie je ich biologickým otcom. Matka maloletých sa o deti nezaujíma. Jediní rodinní príslušníci, ktorí o deti prejavujú záujem sú ich súrodenci sestra S. M. O.. Rodičia počas doby nariadeného výchovného opatrenia neurobili žiadne opatrenia na

odstránenie nevhodnosti prostredia pre výchovu maloletých detí. Otec tvrdí, že nie je ich biologickým otcom. Matka nezmenila spôsob života (dlhodobý nezáujem o deti, ktorý viedol k ich zanedbávaniu, nadmerné požívanie alkoholických nápojov, žiadna snaha o získanie vhodného bývania). Tým pretrvávajú skutočnosť, že v prípade ak by nebola nariadená ústavná starostlivosť je vážne ohrozená výchova maloletých detí. Z rodiny nikto neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť a nie je známa žiadna osoba vhodná na pestúnsku starostlivosť o maloleté deti. Ani uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 ZR nevedlo k náprave. Z dôvodov uvedených vyššie súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorá bude vykonávaná v rovnakom zariadení v akom sú deti umiestnené na základe výchovného opatrenia súdu. Maloleté deti sú v profesionálnej rodine. Prostredie, v ktorom im súd nariaďuje ústavnú starostlivosť, je im známe.

12. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka ju hodnotí, preto súd uložil orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, aby dvakrát ročne podal súdu správu o výkone ústavnej starostlivosti.

13. Súčasne súd nariadil rodičom lehotu jedného roka od právoplatnosti uznesenia o nariadení ústavnej starostlivosti na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté deti.

14. O výživnom súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletých detí sumou minimálneho výživného (ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku). V súčasnosti je minimálna výška výživného po vyčíslení 28,10 EUR. Matka maloletých detí bola naposledy zamestnaná na dohodu o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti AGRO-RACIO, s.r.o. (čl. 44). Otec maloletých detí uvádzal, že robí na živnosť a jeho čistý priemerný mesačný príjem je okolo 300 EUR mesačne. Náklady na bývanie otca sú približne 50-70 EUR.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 v spojení s § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.