

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24CoCsp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201970
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2320201970.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Ľubica Spálová a JUDr. Eva Behranová, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený splnomocnencom: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. X, N. E., toho času bytom N. E., Z. C. G. XXX, o zaplatenie 1.434,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 8Csp/71/2020-143 zo dňa 3. júna 2021, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **r u š í a** vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom označeným v záhlaví súd prvej inštancie výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100%, o ktorých bude rozhodnuté osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

2. Rozsudok súd prvej inštancie odôvodnil právne aplikáciou ust. § 26 ods. 1, § 17 ods. 13 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, § 54 ods. 2, § 182 (správne § 582) Občianskeho zákonníka, § 255 a § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkových zistení, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 29.07.2016 zmluvu o dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a distribúciu elektriny. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky združenej dodávky elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca dodával do odberného miesta v N. E., Q. XXX, elektrickú energiu. Žalobca fakturoval žalovanému cenu za dodanú energiu týmito faktúrami: FA č. 3140008872 v sume 2,80 eur, dňa 25.06.2019, FA č. 3180011700 v sume 5,- eur, dňa 25.07.2019, FA č. 8402587316 v sume 1.416,96 eur, dňa 06.11.2019, FA č. 3190024608 v sume 10,- eur, dňa 02.12.2019. Ako to vyplýva z potvrdenia Obce N. E., žalovaný sa od 06.11.2017 nezdržoval na adrese N. E. XXX, a od tohto dátumu sa zdržiaval v meste E., ul. O. č. X. Žalovaný dňa 14.11.2017 zaslal žalobcovi doporučený list, v ktorom žiadal o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny. V tejto listine okrem iného oznamoval, že mal nehody so spoluvlastníkom nehnuteľnosti, že sa odsťahoval z adresy N. E., Q. XXX. Zároveň žalovaný uviedol novú adresu, a to E., O. X. Na túto adresu žiadal zasielať písomnosti. Dňa 21.11.2017 si žalovaný prevzal od žalobcu sumu 39,96 eur, čo považoval žalovaný za vyúčtovanie spojené s ukončením odberu energie. Dňa 15.11.2017 zaslal žalobca žalovanému na adresu v N. E., Q. č. XXX list, v ktorom žiadal od žalovaného doklady. V tomto liste žalobca udáva, že na základe doručenej žiadosti bolo požiadané o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny. Žalobca v liste žalovaného žiadal doručiť podpísané splnomocnenie, ktorým bude SPP splnomocnené voči tretím osobám na právne úkony. Na tejto adrese sa však žalovaný

nezdržoval. Dňa 29.07.2019 počas osobnej návštevy u žalovaného bola spísaná listina o ukončení dodávok elektrickej energie.

4. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že „z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že predmetný spor je spotrebiteľským sporom, kde na jednej strane vystupuje dodávateľ, ktorý má v predmete svojej činnosti poskytovanie dodávok energie. Jedná sa o jeho podnikateľskú činnosť. Na druhej strane žalovaný je spotrebiteľom. Súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaný si plnil všetky svoje povinnosti na to, aby ukončil zmluvu o dodávke elektrickej energie. Naproti tomu žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou voči spotrebiteľovi. Žalovaný nahlásil adresu, na ktorú mu majú byť doručované písomnosti, avšak žalobca na túto adresu žalovanému listiny nezasielal, a teda žalovaný o nich ani nevedel. Súd mal za to, že žalovaný platne ukončil záväzkovo-právny vzťah so žalobcom, keď vypovedal zmluvu o dodávke elektrickej energie. Vo všeobecných obchodných podmienkach podľa čl. XII. bod 1.6 sa udáva, že zmluva zaniká jednostrannou výpoveďou ktorejkoľvek zmluvnej strany podľa podmienok uvedených v zákone o energetike pri dodržaní výpovednej lehoty jeden mesiac, ktorá začína plynúť od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení písomnej výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca. Vzhľadom k týmto skutočnostiam súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanému ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením“.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca sa s právnym posúdením súdu, týkajúcim sa nesprávneho doručovania zo strany žalobcu nestotožňuje a má za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak dospel k záveru, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou, nakoľko žalovanému doručoval písomnosti na nesprávnu adresu. Citoval časť 6 čl. XIII bod 4, časť 3 čl. V bod 13 Obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov elektriny kategórie domácnosť (ďalej len „OP“). Žalobca je toho názoru, že pri doručovaní písomností žalovanému postupoval v plnom súlade s vzájomne dohodnutými právami a povinnosťami - a preto nemožno súhlasiť s právnym záverom súdu, že by nepostupoval s odbornou starostlivosťou, ak písomnosti doručoval na adresu, ktorú žalovaný uviedol v Zmluve o Združenej dodávke elektriny č. 606411 pre poskytovateľov kategórie Domácnosť (ďalej len ako „zmluva“). V zmysle zmluvy žalovaný uviedol adresu pre poštový styk nasledovne: D. B., Q. XXX/XXX, XXX XX N. E.. Na túto adresu žalobca adresoval žalovanému v zmysle dohodnutých práv a povinností všetky písomnosti. Zo strany žalovaného nedošlo počas existencie zmluvného vzťahu dohodnutým spôsobom k oznámeniu zmeny adresy pre doručovanie písomností a preto neexistoval právny dôvod na to, aby žalovanému doručoval písomnosti na inú adresu, práve naopak, takéto konanie žalobcu by mohlo byť posúdené ako v rozpore so vzájomne dohodnutými právami a povinnosťami a teda v rozpore s odbornou starostlivosťou. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na to, že pokiaľ aj žalovaný v „Žiadosti o ukončenie združenej dodávky elektriny“ zo dňa 13.11.2017 (ďalej len ako „žiadosť“) uviedol inú adresu na doručenie faktúry ukončeného odberu, toto samo o sebe nie je oznámenie o zmene adresy na doručovanie písomností, ako uvedené vyhodnotil súd prvej inštancie. V zmysle predmetnej žiadosti žalovaný vôbec neuviedol zmenu adresy na doručenie písomností, uviedol len inú adresu na zaslanie jednej písomnosti, a to faktúry ukončeného odberu. V súvislosti so žiadosťou je tiež potrebné uviesť, že táto nebola kompletná, resp. neobsahovala všetky relevantné doklady, potrebné k riadnemu ukončeniu zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho zaslal žalobca na adresu žalovaného uvedenú pre poštový styk podanie označené ako „Ukončenie zmluvy - vyžiadanie dokladov“. Nakoľko žalovaný na predmetnú žiadosť žalobcu nereagoval, žalobca nemohol pristúpiť k ukončeniu zmluvného vzťahu, nakoľko na to neboli splnené zmluvne dohodnuté podmienky a uzatvorený právny vzťah tak trval naďalej. O účelovosti tvrdení žalovaného o zmene adresy a jej riadnom oznámení žalobcovi svedčí aj tá skutočnosť, že žalovanému bol doručený poštový poukaz na výplatu sumy vo výške 39,96 eur - a to práve na zmluvne dohodnutú adresu na doručovanie písomností, t. j. na adresu D. B., Q. XXX/XXX, XXX XX N. E.. Žalovaný si uvedenú písomnosť riadne prebral a považoval ju za faktúru ukončeného odberu, tak ako to uvádzal v priebehu konania. Žalobca má za to, že pri doručovaní písomností žalovanému postupoval v plnom súlade so vzájomne dohodnutými právami a povinnosťami

a s odbornou starostlivosťou, a preto súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, ak napriek tomu dospel k záveru o opaku.

Žalobca sa v ďalšom nestotožňuje ani s právnym názorom súdu, v zmysle ktorého žalovaný „splnil všetky svoje povinnosti na to, aby ukončil zmluvu o dodávke elektrickej energie“. Žalobca je toho názoru, že aj v tomto smere vychádza rozhodnutie súdu prvej inštancie z nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko žiadosť o ukončenie zmluvy, podaná žalovaným dňa 13.11.2017, nespĺňa všetky náležitosti, ktoré si zmluvné strany dohodli pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu. Žalobca citoval ust. § 17 ods. 4, 5 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako (ZoE“), § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, časti 5 čl. XII bod 1.6. bod 6., 7. OP. Žalovaný listom označeným ako „Žiadosť o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny“ zo dňa 13.11.2017 požiadal žalobcu o ukončenie zmluvy ku dňu 13.11.2017, pričom v žiadosti ako dôvod odstúpenia uviedol: nehoda so spoluvlastníkom. V zmysle žiadosti žalovaný zároveň zobral na vedomie, že ukončenie zmluvy k ním požadovanému dátumu ukončenia zmluvy je podmienené predchádzajúcim súhlasom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Zároveň, bolo v zmysle žiadosti uvedené „v prípade, že to tlačivo nie je opatrené podpisom odberateľa, obsahuje neúplné údaje alebo neboli doložené relevantné doklady k označenému dôvodu ukončenia zmluvy v zmysle vysvetliviek nachádzajúcich sa v tomto tlačive, žiadosť o ukončenie zmluvy nebude akceptovaná a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ukončenie zmluvy nezrealizuje.“ Žalobca listom zo dňa 15.11.2017 označeným ako „Ukončenie Zmluvy - vyžiadanie dokladov“ požiadal o doplnenie relevantných dokladov potrebných k ukončeniu zmluvného vzťahu. Na uvedenú písomnosť žalovaný nereagoval a nedoplnil žalobcom požadované dokumenty, nevyhnutne potrebné k ukončeniu zmluvného vzťahu. Nakoľko zo strany žalovaného nedošlo k platne podanej žiadosti o ukončenie zmluvného vzťahu, žalobca nemohol pristúpiť k ukončeniu zmluvy a v zmysle dohodnutých práv a povinností dodával na odberné miesto dohodnuté dodávky elektriny, ktorých nezaplatenie je predmetom tohto konania. K doplneniu žiadosti došlo zo strany žalovaného podaním kompletnej žiadosti o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 29.07.2019 ktorú žalobca akceptoval.

Žalobca so závermi súdu o riadnom ukončení zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa nestotožňuje, nakoľko tento záver nevyplýva z vykonaného dokazovania, pričom tento záver zároveň nerešpektuje zmluvne dohodnuté práva a povinnosti, ktorých na plnenie bolo na ukončenie zmluvy nevyhnutne potrebné. Súd prvej inštancie preto dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu preskúmal a v zmysle ustanovenia § 388 CSP ho zmenil tak, že vyhovie žalobe žalobcu a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu, resp. aby ho v zmysle ustanovenia § 389 ods. 1 CSP zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zároveň si vyčísľuje trovy odvolacieho konania.

6. Žalovaný v replike uviedol, že s odvolaním nesúhlasí. Žiadosť o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017 bola správne a čitateľne vyplnená, okrem iného obsahuje aj, že je odšťahovaný a aj korešpondenčnú adresu O. č. X, E.. Žalobca pri doručovaní písomností nepostupoval správne. Na korešpondenčnú adresu písomnosti neposielal, poslal mu iba v novembri 2019 upomienku a až vtedy sa dozvedel že k ukončeniu zmluvy nedošlo. Poštový poukaz na výplatu vo výške 39,96 eur, ktorý žalovaný neprebral, prebral ho strýko C. K. bytom N. E. č. XXX, ktorému dal splnomocnenie na prevzatie zásielok so službou do vlastných rúk a súm SIPO určených na výplatu. Tým, že SPP zmluvu neukončil, umožnil tak tretej osobe - K. L., nar. XX.XX.XXXX bytom Q. č. XXX N. E. ďalej čerpať elektrinu a spôsobil tým, že nedoplatok 1.434,76 eur, za ktorý žalovaný nezodpovedá. Zmluva o dodávke elektriny 606411 bola podpísaná na 24 mesiacov s platnosťou od 23.07.2016. Žiadosťou o ukončenie zmluvy o dodávke elektriny dal dodávateľovi aj jasne nesúhlas na predĺženie zmluvy. Tým platnosť zmluvy skončila podľa ods. c.3.8. zmluvy 24.07.2018. Nedoplatok vo výške 1.434,76 eur vznikol od 08.10.2018 - 08.10.2019 po skončení platnosti zmluvy. Navrhuje, aby súd odvolanie proti rozsudku zamietol. K vyjadreniu doložil žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke, zmluvu o združenej dodávke elektriny 606411 pre odberateľov kategórie Domácnosť z 29.07.2016, preukaz splnomocnenca pre Slovenskú poštu, vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny: 8402587316 z 23.10.2019.

7. Žalobca v duplike uviedol, že žalovaný vo vyjadrení neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil dôkazy spochybňujúce nárok žalobcu. Žalobca zopakoval skutočnosti uvedené v odvolaní.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku), stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (aktuálne § 363 Civilného sporového poriadku) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f, h) Civilného sporového poriadku), preskúmal rozhodnutie v napadnutom zamietajúcom výroku v medziach daných rozsahom (§ 379 Civilného sporového poriadku) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku), súc pritom viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť (§ 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

9. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na uplatnené odvolacie dôvody a na odôvodnenie preskúmaného rozsudku bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 1.434,76 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenej faktúry za dodanú elektrickú energiu, pretože mal za preukázané, že žalobca nepostupoval s odbornou starostlivosťou voči spotrebiteľovi, žalobca na adresu nahlásenú žalovaným listiny nezasielal a žalovaný platne vypovedal zmluvu o dodávke elektrickej energie.

10. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 1.434,76 eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o dodávke elektrickej energie zo dňa 29.07.2016, pretože žalovaný neuhradil faktúry za dodávky elektriny. Žalovaný tvrdil, že nedoplatok na elektrine nespôsobil, dôvodil tým, že dňa 14.11.2017 zaslal žalobcovi žiadosť o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny, v tejto zmluve uviedol novú adresu: O. X, E., čím považoval vzťah so žalobcom za skončený. Zo Žiadosti o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny z 13.11.2017 vyplýva, že žalovaný vypísal údaje o zákazníkovi a mieste dodávke elektriny, uviedol dátum ukončenia zmluvy - 13.11.2017 z dôvodu - nezhoda so spoluvlastníkom - odsťahovaný, v časti formulára označeného ako Adresa pre zaslanie faktúry ukončeného odberu uviedol adresu: E., O., XXXX/X. Uvedenú žiadosť žalovaný zasielal poštou o čom predložil podací lístok. Žalobcovi uvedená žiadosť bola doručená dňa 15.11.2017, avšak nebola úplná a preto žalovaného vyzval na doplnenie údajov potrebných na ukončenie zmluvy (č.l. 96), pričom výzvu zaslal žalovanému na adresu: Q. XXX, N. E.. K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe Žiadosti o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny žalovaného zo dňa 29.07.2019, prijatej žalobcom dňa 29.07.2019.

11. Vzhľadom na odvolacie dôvody žalobcu ako prvé bolo potrebné vyriešiť otázku či žalovaný tým, že v Žiadosti o ukončenie zmluvy zo dňa 13.11.2017 uviedol adresu E., O. X a žalobca na túto adresu žalovanému nedoručoval, postupoval v rozpore s odbornou starostlivosťou.

12. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalovaný na novú adresu E., O. X žiadal zasielať písomnosti, čo znamená, že oznámil zmenu adresy na doručovanie. Odvolací súd však uvedený záver nepovažuje za správny. V zmluve o Združenej dodávke elektriny č. 606411 pre kategórie Domácnosť uviedol žalovaný adresu pre poštový styk: D. B., Q. XXX/XXX, N. E.. V žiadosti o ukončenie združenej dodávky elektriny zo dňa 13.11.2017 síce žalovaný uviedol inú adresu, ale tá sa vzťahovala iba na doručenie faktúry ukončeného odberu. V zmysle časti 6 čl. XIII bod 4 OP odberateľ a dodávateľ sú povinní navzájom si oznámiť zmenu adresy na doručovanie, čísla faxu a elektronické adresy (e-mail) v lehote uvedenej v článku V bode 13 OP. Do doby doručenia oznámenia zmeny adresy je dodávateľ oprávnený odosielať písomnosti na poslednú známu adresu odberateľa. Ak odberateľ alebo dodávateľ v stanovenej lehote druhú stranu o zmene neinformuje, považuje sa doručenie písomností za riadne vykonané na poslednú známu adresu. V zmysle časti 3 čl. V bod 13 OP zmluvné strany sú povinné navzájom si oznámiť zmenu skutočností a údajov uvedených v zmluve, bez zbytočného odkladu najneskôr však do 5 pracovných dní odo dňa zmeny týchto skutočností alebo údajov, inak zodpovedajú za dôsledky nesplnenia tejto oznamovacej povinnosti. Vychádzajúc z uvedeného žalovaný neuviedol v žiadosti o ukončenie združenej dodávky elektriny zo dňa 13.11.2017 zmenu adresy na doručenie, pretože nahlásená adresa sa týkala výlučne doručenia adresy faktúry ukončeného odberu. Pokiaľ následne žalobca doručoval písomnosti

žalovanému na adresu N. E., Q. XXX/XXX postupoval správne. Odvolacia argumentácia žalobcu ohľadom postupu pri doručovaní písomností bola dôvodná.

13. Súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný platne ukončil záväzkovo-právny vzťah a to výpoveďou zmluvy o dodávke elektrickej energie, pričom súd prvej inštancie odkázal na čl. XII bod 1.6. Žalobca s týmto záverom súdu prvej inštancie nesúhlasil, pretože žiadosť žalovaného o ukončenie zmluvy zo dňa 13.11.2017 nespĺňa všetky náležitosti, ktoré si zmluvné strany dohodli pre prípad ukončenia zmluvného vzťahu, pričom poukázal na § 17 ods. 4, 5 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, § 582 ods. 1 Občianskeho zákonníka, časť 5 čl. XII bod 1.6., bod 6. a 7. OP.

14. Ako bolo uvedené súd prvej inštancie pri závere o platnom ukončení zmluvného vzťahu medzi stranami vychádzal z čl. XII bod 1.6. OP. Tento článok upravuje zánik zmluvy všeobecne, zmluva zaniká, okrem prípadov, keď to vyplýva zo všeobecne záväzného predpisu, Zmluvy alebo týchto OP, aj ak ide o zmluvu na dobu neurčitú, jednostrannou výpoveďou ktorejkoľvek Zmluvnej strany podľa podmienok uvedených v Zákone o energetike, pri dodržaní výpovednej lehoty jeden mesiac, ktorá začína plynúť od prvého dňa nasledujúceho po doručení výpovede a skončí sa uplynutím posledného dňa príslušného mesiaca, a to bez poplatku; v prípade Zmluvy uzatvorenej na dobu určitú Zmluva zaniká uplynutím dohodnutej doby, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak. Zároveň však bolo potrebné prihliadnúť na čl. XII bod 7 OP Dodávateľ informuje Odberateľa alebo splnomocneného zástupcu Odberateľa o akceptovaní výpovede zo Zmluvy alebo odstúpenia od Zmluvy, prípadne ho v rovnakej lehote informuje o dôvodoch neakceptovania výpovede. Dodávateľ môže informovať Odberateľa alebo splnomocneného zástupcu Odberateľa podľa prvej vety tohto bodu prostredníctvom poštovej zásielky, prostredníctvom elektronickej pošty, telefonicky, prostredníctvom SMS správy. Splnomocnený zástupca bezodkladne informuje Dodávateľa o dôvodoch neakceptovania výpovede.

15. Uvedené ustanovenie aplikované na predmetnú vec potom znamená, že žalovaný Žiadosťou o ukončenie Zmluvy združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017, ktorú zaslal poštou žalobcovi vypovedal zmluvu, avšak k akceptácii žiadosti žalovaného zo dňa 13.11.2017 žalobcom nedošlo (na žiadosti žalovaného sa nenachádza podpis odberateľa), pretože žalobca považoval žiadosť za neúplnú a vyzval žalovaného listom zo dňa 15.11.2017 na doplnenie žiadosti. Obsahom predmetnej žiadosti žalovaného o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny je aj pozn.: Odberateľ berie na vedomie, že ukončenie Zmluvy k ním požadovanému dátumu je podmienené predchádzajúcim súhlasom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. V prípade, že toto tlačivo nie je opatrené podpisom odberateľa, obsahuje neúplné údaje alebo neboli predložené relevantné doklady k označenému dôvodu ukončenia Zmluvy v zmysle vysvetliviek nachádzajúcich sa v tomto tlačive, žiadosť o ukončenie Zmluvy nebude akceptovaná a Slovenský plynárenský priemysel, a.s. ukončenie zmluvy nezrealizuje.

16. Pokiaľ súd prvej inštancie považoval za platné ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami sporu výpoveď žalovaného realizovanú žalovaným Žiadosťou o ukončenie Zmluvy združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017 bez toho, aby zohľadnil čl. XII bod 7 OP upravujúci postup odberateľa po doručení výpovede, dopustil sa nesprávneho posúdenia veci. Vychádzajúc z obsahu Žiadosti o ukončenie Zmluvy združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017 žalovaný si musel byť vedomý skutočnosti, že jeho žiadosť vyžaduje súhlas odberateľa. Je nesporné, že k súhlasu odberateľa so Žiadosťou o ukončenie Zmluvy združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017 nedošlo, teda zmluvný vzťah trval naďalej. Pokiaľ súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho názoru o platnom ukončení zmluvného vzťahu Žiadosťou o ukončenie Zmluvy združenej dodávke elektriny zo dňa 13.11.2017 a následne sa nezaoberal ďalšími okolnosťami ku ktorým došlo a to Žiadosťou žalovaného o ukončenie združenej dodávke elektriny zo dňa 29.07.2019, ktoré skutočnosti teda neboli predmetom posúdenia súdom prvej inštancie, je podané odvolanie žalobcu opodstatnené.

17. V preskúmanom prípade potom odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné, len konštatovať, že v hodnotení dôkazov súdom prvej inštancie zistil chybné vyhodnotenie dôkazov a v nadväznosti na to nesprávne vytvorenie skutkového základu o riadnom nahlásení zmeny adresy žalovaného a o ukončení zmluvného vzťahu výpoveďou žalovaného zo dňa 13.11.2017. Odvolacia námietka žalobcu o nesprávnosti skutkových zistení súdom prvej inštancie je opodstatnená, keď z vykonaných dôkazov skutkové zistenia nasvedčujú v prospech tvrdeniu žalobcu, že pri doručovaní písomností žalovanému postupoval v zmysle OP a tiež tvrdenia, že na základe výpovede žalovaného - Žiadosťou o ukončenie Zmluvy o združenej dodávke elektriny nedošlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

18. V dôsledku prijatia vyššie uvedených záverov odvolacím súdom o nesprávnych skutkových zisteniach súdom prvej inštancie a nadväznosti na to o nesprávnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie, sa potom súd prvej inštancie nezaoberal právnou a vecnou dôvodnosťou žalobou uplatňovaného nároku a v tomto smere nevykonal ani potrebné dokazovanie nevyhnutné pre rozhodnutie veci.

19. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvádzané žalobcom sú naplnené.

20. S poukazom na vyššie uvedené bolo potom nevyhnutným, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil (§ 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

21. Povinnosťou súdu prvej inštancie, súc pritom viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku), bude opätovne vec prejednať, znova posúdiť žalobou uplatnený nárok, vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré je nevyhnutné vyhodnotiť v súlade s ustanovením § 191 Civilného sporového poriadku, a to najmä so sústredením sa na sporné otázky, tieto posúdiť z hľadiska všetkých na vec vzťahujúcich sa zákonných ustanovení a potom vo veci znova rozhodnúť, pričom rozhodnutie je potrebné náležite v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 Civilného sporového poriadku odôvodniť.

22. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že nemôže byť žiadnej pochybnosti o tom, že nahrádzanie faktickej pasivity súdu prvej inštancie v uvedenom smere činnosťou odvolacieho súdu neprichádza do úvahy, nakoľko úlohou odvolacieho súdu je len prieskum správnosti rozhodnutí súdu prvej inštancie s prípadným menej náročným doplnením alebo zopakovaním dokazovania, čo vylučovalo prípadné rozhodnutie odvolacieho súdu s konečnou platnosťou.

23. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova o nároku na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie aj odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

24. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).