

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/93/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1310208319
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1310208319.26

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v spore žalobcu: X.. C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Gajova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 93/2011-507 zo dňa 26.07.2017, v časti záhlavia :

.....“Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou v spore žalobcu: X.. C.R. J. J. - D., W. XX, X.: XX XXX XXX, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom,“

a to tak, že správne má záhlavie tohto rozsudku znieť :

.....“Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou v spore žalobcu: X.. C.R. J., nar. XX.XX.XXXX, W. XX, X.: XX XXX XXX, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A.O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom,“

II. V ostatných častiach sa predmetný rozsudok n e m e n í .

III. O p r a v u j e s a uznesenie Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 93/2011-456 zo dňa 06.03.2017, v časti záhlavia :

.....“Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: X.. C. J. J. - D., W. XX, X.: XX XXX XXX, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom, o poriadkovej pokute, “

a to tak, že správne má záhlavie tohto uznesenia znieť :

.....“Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: X.. C. J., R.. XX.XX.XXXX, W. XX, X.: XX XXX XXX, v zastúpení: JUDr. Ladislav Návrat, advokát, AK v Bratislave, Súkennícka 4, proti žalovaným: 1/ X.. A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, štátny občan SR, 2/ X.. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XX, obaja v zastúpení: BDM Legal s.r.o., AK v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 36 857 823, o zaplatenie 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom, o poriadkovej pokute, “

IV. V ostatných častiach sa predmetné uznesenie n e m e n í .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 30.06.2010, doručenu súdu dňa 30.06.2010, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplata 6.936,10 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom neuhradenej ceny stavebných prác.

2. Uznesením č.k. 10C 93/2011-456 zo dňa 06.03.2017 tunajší súd uložil žalobcovi poriadkovú pokutu 50,- Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, na účet Okresného súdu Bratislava III.

3. Rozsudkom č.k. 10C 93/2011-507 zo dňa 26.07.2017 tunajší súd rozhodol nasledovne :

· Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 4.117,06 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 4.117,06 Eur od 20.04.2011 až do zaplata a to spoločne a nerozdielne, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

· Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

· Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 18 %.

· Súd priznáva štátu náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 59 %.

· Súd priznáva štátu náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 41%.

· Súd priznáva znalcovi X.. S. J. znalečné voči žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 59 %.

· Súd priznáva znalcovi X.. S. J. znalečné voči žalobcovi v rozsahu 41 %.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Nakoľko žalobca ukončil ku dňu 25.01.2013 podnikateľskú činnosť vykonávanú pod obchodným menom X.. C. J. J. - D., pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť (v záhlaví horeuvedeného rozsudku a uznesenia bol nesprávne označený žalobca), ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení súdnych rozhodnutí a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia, tj. zosúladił označenie žalobcu so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.