

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17C/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203260
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203260.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, proti žalovanej: F. E., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXX/XX, T. G., o 2.231,95 € s prísl., o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu č. k. 17C/46/2018-115, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu tun. súdu č. k. 17C/46/2018-115 z 23. novembra 2018 sa zamietá.

odôvodnenie:

1. V prerokovanej veci sa žalobca podaním zo 28. decembra 2018 domáhal opravy označenia žalovanej v platobnom rozkazu č. k. 17C/46/2018-115 na „F. E.“, keďže žalobca mal za to, že tunajší súd z dôvodu zrejmej chyby v písaní uviedol nesprávne označenie žalovanej.

2. Podľa § 224 C.s.p súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z výpisu z registra obyvateľov (č. I. 105 spisu) vyplýva, že žalovaná (identifikovaná dátumom nar. XX.XX.XXXX, A.. Č.. XXXXXX/XXXX) sa v skutočnosti volá „F. E.“, a tak aj sama podpisuje doručenky, pričom priezvisko „E.“ je jej predchádzajúce priezvisko. Z toho vyplýva, že nesprávnym nie je platobný rozkaz, ale označenie žalovanej v žalobe.

4. Nejde teda o prípad chyby v písaní, počítaní alebo inej zrejmej nesprávnosti v platobnom rozkaze č. k. 17C/46/2018-115, ktorú by bolo možné podľa § 224 C. s. p. opraviť. Preto súd návrh žalobcu na jeho opravu zamietol podľa výroku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).