

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/134/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318204192
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318204192.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej H. W., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, U., zast. JUDr. Martinou Řeřichovou, PhD., advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné a H. W.E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, U. t.č. Z. XX/XX, J. Q. o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd mal. H. W., nar. XX.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. H. W., nar. XX.X.XXXX sumou 100 eur mesačne vždy do 1. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky od podania návrhu od 26.10.2018.

Zaostalé výživné za obdobie od 26.10.2018 do 8.2.2019 vo výške 206,66 eur je otec povinný uhradiť matke do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

Styk otca s maloletou súd ponecháva neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd zveril maloletú H. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 180 eur mesačne, aby ponechal styk otca s maloletou neobmedzený.

Vo svojom návrhu matka maloletej uviedla, že s otcom maloletej žije v spoločnej domácnosti. Matka je zamestnaná v spoločnosti E. G. J..S..Z., U.É. a výška jej čistej mesačnej mzdy je 570 eur. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa. Maloletá je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Náklady na bývanie predstavujú sumu 142,29 eur za nájom, 4,64 eur za rozhlas a TV, 22 eur za elektrinu, 19,92 eur poplatok za ANTIK internet. Celková výška nákladov na bývanie predstavuje sumu 190,35 eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, čo predstavuje sumu 21 eur, poplatok za školský klub predstavuje 8 eur mesačne. Matka platí poisťné vo výške 27,29 eur pre maloletú a poisťné 29,30 pre seba. Náklady na ošatenie, hygienické potreby a zdravotnú starostlivosť predstavujú pre maloletú 100 eur.

2. Spolu s návrhom na začatie konania predložila matka maloletej rodný list maloletej, mzdový list za rok 2018, potvrdenie o poberaní rodinných prídavkov za rok 2018 zo dňa 19.9.2018, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 19.9.2018, rozhodnutie zo dňa 14.9.2018 o prijatí maloletej do školského klubu

detí, doklad SIPO za 10/2018, 8/2018, 9/2018, poštový poukaz na sumu 21 eur - náklady na stravu, príjmový pokladničný doklad zo dňa 7.9.2018 o zaplatení sumy 16 eur a zo dňa 3.10.2018 o zaplatení 16 eur ako poplatky za ŠKD, výpis z účtu za júl, august 2018 - platby poisťiek 19,92 eur, 29,30 eur.

3. Otec maloletej uviedol, že pracuje ako živnostník s tým, že si platí zdravotné poistenie vo výške 68,84 eur. Má v podnájme dvojizbový byt, za ktorý platí mesačne sumu 290 eur a keďže pracuje v Košiciach, platí si ubytovňu. Ďalšie jeho náklady predstavujú sumu 24 eur mesačne za mobil.

4. Matka maloletej predložila súdu príjmový pokladničný doklad zo dňa 9.12.2018 a 24.1.2019 na sumu po 16 eur ako poplatok za ŠKD, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 12C 64/2018 zo dňa 23.11.2018, ktorým bol otcovi maloletej zakázaný vstup do bytu matky maloletej, obžaloba na otca po sp. zn. 2T 8/2019, trestný rozkaz Okresného súdu Humenné č. 2T 8/2019 zo dňa 15.1.2019.

Otec maloletej predložil súdu faktúru č. XXXXX zo dňa 10.1.2018 na sumu 2 200 eur, faktúru č. XXXXX zo dňa 1.5.2018 na sumu 1 200 eur, faktúru č. XXXXX zo dňa 1.12.2018 na sumu 400 eur, faktúru č. XXXXX zo dňa 1.7.2018 na sumu 800 eur, faktúru č. XXXXX zo dňa 1.10.2018 na sumu 600 eur, príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.11.2018 o zaplatení sumy 68,84 eur Všeobecnej zdravotnej poisťovni, oznámenie o výsledku ročného zúčtovania Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 6.6.2018, dohodu o dočasnom nájme bytu zo dňa 10.7.2018, potvrdenie zo zaplatení sumy 1936 eur ako depozit a nájomné do 31.12.2018 od E. U., doklady o zaplatení sumy 100 eur za ubytovanie zo dňa 30.7.2018, 29.10.2018, 16.12.2018, 22.11.2018, 6.3.2018, 6.9.2018, 27.9.2018, 30.5.2018, 5.6.2018, 22.11.2018, 27.8.2018, zmluva o dlhodobom ubytovaní č. XXXXXXXX zo dňa 6.2.2018, dodatok k zmluve o dlhodobom ubytovaní č. XXXXXXXX zo dňa 6.4.2018, faktúra - poplatok za telekomunikačné služby 24,32 eur, zvýšenie poistného krytia zo dňa 4.9.2018, poštové poukážky na sumu 50 eur zo dňa 4.1.2019, 7.12.2018, 6.11.2018, 28.9.2018, 27.8.2018, 31.7.2018.

5. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a styk maloletej s otcom navrhli neupravovať.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

7. Na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi súd zistil, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará a voči jej starostlivosti neboli žiadne výhrady. Otec so zverením maloletej do starostlivosti matky súhlasil. Matka požadovala výživné vo výške 180 eur mesačne, otec s výškou výživného nesúhlasil a uviedol, že od 10.7.2018 prispieva na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne.

Matka uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti E. G. J..S..Z., U. a výška jej čistej mesačnej mzdy je 570 eur. Poberá rodinné prídavky na jedno dieťa. Maloletá je žiačkou 1. ročníka základnej školy. Náklady na bývanie predstavujú sumu 142,29 eur za nájom, 4,64 eur za rozhlas a TV, 22 eur za elektrinu, 19,92 eur poplatok za ANTIK internet. Celková výška nákladov na bývanie predstavuje sumu 190,35 eur. Maloletá sa stravuje v školskej jedálni, čo predstavuje sumu 21 eur, poplatok za školský klub predstavuje 8 eur mesačne. Matka platí poistné vo výške 27,29 eur pre maloletú a poistné 29,30 eur pre seba. Náklady

na ošatenie, hygienické potreby a zdravotnú starostlivosť predstavujú pre maloletú 100 eur. Maloletá navštevuje aj výtvarnú, kde sa platí 7 eur mesačne. Potvrdila, že otec na výživu maloletej prispieva sumou 50 eur mesačne.

Otec maloletej je živnostník a podľa predložených faktúr bol jeho príjem v roku 2018 priemerne 433 eur mesačne. Z toho si platí nájomné za byt v Humennom vo výške 290 eur mesačne, ubytovňu v Košiciach vo výške 100 eur mesačne, telefón cca 32 eur mesačne, odvody do Všeobecnej zdravotnej poisťovne vo výške 63,84 eur mesačne. Podľa ním prezentovaných príjmov a výdavkov mu mesačný príjem nepostačuje na úhradu mesačných nákladov (- cca 41 eur mesačne). Pred kolíznym opatrovníkom otec prezentoval príjem vo výške 500 - 600 eur mesačne. Súd teda vychádzal z príjmu otca, ktorý sám prezentoval t.j. cca 550 eur mesačne.

V zmysle ustanovení § 62 ods. 5 zákona o rodine je rodič povinný plne rešpektovať svoju vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a s využitím svojich subjektívnych vlastností a pracovných príležitostí si organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť.

Vzhľadom na predložené doklady zo strany otca je zrejmé, že ním prezentovaný príjem nepostačuje na úhradu ním prezentovaných výdavkov. Je teda reálny predpoklad, že jeho reálne príjmy sú iné. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že za bývanie otec mesačne platí sumu 390 eur. Tu súd vidí priestor, aby otec svoje výdavky na bývanie zmenil (napr. prenájmom menšieho bytu, keďže počas týždňa pracuje mimo bydliska, kde má prenajatý byt, prenájom bytu v mieste pracoviska a pod.) a tieto náklady znížil. Maloletá v súčasnosti navštevuje prvý ročník základnej školy. Je nepochybné, že nástupom do prvého ročníka základnej školy sa zvýšili výdavky na maloletú, najmä so začiatkom školského roka, kedy bolo potrebné zakúpiť školské potreby, ošatenie, obuv do školy. Maloletá chodí na obedy, kde matka platí cca 20 eur, 8 eur platí za družinu a 7 eur za výtvarnú pre maloletú. Matka neuvádza iné opakujúce sa výdavky na maloletú. Matka požadovala výživné vo výške 180 eur mesačne. Súd za primerané výživné považuje sumu 100 eur mesačne, vzhľadom na vyššie uvedené výdavky maloletej. Suma 100 eur mesačne zo strany otca postačuje minimálne na zabezpečenie nákladov spojených so školou. Matkou požadované výživné vo výške 180 eur nezodpovedá reálnemu príjmu otca ako aj nákladom na maloletú. Súd preto určil výživné vo výške 100 eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

8. Otec maloletej od júla 2018 prispieval na výživu maloletej sumou 50 eur mesačne. Za obdobie od podania návrhu od 26.10.2018 do dňa rozhodnutia 8.2.2019 vznikol otcovi na výživnom dlh na výživnom vo výške 206,66 eur (4 dni mesiaca október 2018 suma 6,66 eur, za 11/2018 - 2/2019 = 4x 50 eur = 200 eur). Súd zaviazal otca uhradiť matke zaostané výživné do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Styk otca s maloletou rodičia nežiadali upraviť, preto súd ponechal styk otca s maloletou neobmedzený.

10. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.