

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13Csp/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200679  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223200679.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: A. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní zastúpený advokátkou: JUDr. Lívia Kňazíková, Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, IČO: 31 167 586 proti žalovanému: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, o určenie práva splácať spotrebiteľský úver v mesačných splátkach aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru

### rozhodol:

Súd určuje, že úver žalobcu zo zmluvy o poskytnutí úveru číslo 20/202/12 uzavretej dňa 31.1.2012 medzi stranami sporu je aj po vyhlásení žalovaného zo dňa 18.06.2021 o predčasnej splatnosti úveru naďalej splatný v anuitných splátkach vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve o poskytnutí úveru číslo 20/202/12 z 31.1.2012, ktoré sú splatné vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému 100 % náhrada trov celého konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 2.3.2023 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti vyhlásenia žalovaného o predčasnej splatnosti úveru žalobcu ku dňu 18.6.2021 z úverovej zmluvy č. 20/202/12 z 31.1.2012. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že na základe uvedenej úverovej zmluvy čerpal úver vo výške 75.300 eur za účelom nadobudnutia nehnuteľností, a to bytu č. XX na 7. poschodí vo vchode č. XX obytného domu so súpisným číslom XXXX na CKN parcele č. XXXX v k.ú. D., na Ulici E. F., evidovaného na LV č. XXXX, pričom uvedená nehnuteľnosť je za účelom zabezpečenia zaplatenia pohľadávky zaťažená záložným právom v prospech žalovaného ako veriteľa. Z predmetného úveru bola uhradená aj kúpna cena bytu č. X na prízemí, vo vchode č. X obytného domu so súp. č. XXXX pa CKN parcele č. XXXX v k.ú. D. na Ulici G., evidovaného na LV č. XXXX. Žalobca ako predávajúci kúpnu zmluvou previedol byt na E. F. vedený na LV č. XXXX pre k.ú. D. do vlastníctva H. I., ktorá kúpnu zmluvou z 12.11.2015 previedla nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva maloletého J. G. D., narodeného v roku XXXX. Uvedená kúpna zmluva uzavretá v mene maloletého bola schválená rozsudkom Okresného súdu Komárno a vklad vlastníckeho práva bol povolený pod K./XXXX z XX.X.XXXX. Splátky úveru sú uhrádzané riadne a včas, v zmysle zmluvy o úvere, podľa dohody žalobcu a matky maloletého, ktorý je aj súčasným vlastníkom bytu na Ulici E. F. v D.. Vlastníkom bytu na Ulici G. je H. I.. Žalobca dňa 18.6.2021 obdržal výzvu žalovaného na predčasné splatenie úveru vo výške 61.587,08 eur pre porušenie povinností z úverovej zmluvy, s poukazom na ustanovenie úverovej zmluvy čl. 9.3 ods. 9.3.1 a 9.4 ods. 9.4.1, v spojení s čl. G ods. 2 písm. a) všeobecných podmienok – časť V. Úvery pre obyvateľstvo. Na žiadosť o špecifikovanie porušenia zmluvy, ktorého sa mal žalobca dopustiť, žalovaný vo svojej odpovedi od citoval ustanovenia úverovej zmluvy čl. 9.3 ods. 9.3.1 a 9.4 ods. 9.4.1, v spojení s čl. G ods. 2 písm. a) všeobecných podmienok – časť V. Úvery pre obyvateľstvo. Z formulácie znenia čl. 9.4 ods. 9.4.1 zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 z 31.1.2012 vyplýva, že

rozhodnutie o predčasnom zosplatnení úveru je podmienené porušením povinností z úverovej zmluvy a z VOP. Žalovaný bližšie nešpecifikoval dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Žalobca sa len domnieva, že dôvodom je prevod nehnuteľnosti v roku XXXX. Žalobca spolu s matkou maloletého - H. L. – mali záujem vyriešiť vzniknutú situáciu a žalovanému navrhli viacero spôsobov riešení, avšak tieto boli žalovaným odmietnuté.

Podľa žalobcu nedošlo k naplneniu podmienky na predčasné splatenie úveru, keďže sa nedopustil porušenia takej povinnosti, ktorá mu priamo vyplýva z úverovej zmluvy. Preto vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je podľa žalobcu neplatné a je aj v rozpore s dobrými mravmi. Z dôvodu, že k prevodu nehnuteľnosti na H. I. došlo začiatkom roku 2012 a následne kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod K./XXXX z XX.X.XXXX, vlastníctvo prešlo na maloletého J. G. D., žalobca vzniesol aj námietku premlčania práva žalovaného na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Žalovaný po zosplatnení úveru pristúpil k výkonu záložného práva formou predaja na dobrovoľnej dražbe. Od dražby, ktorá sa mala uskutočniť 29.3.2022 bolo upustené, ale H. L. ako matka maloletého vlastníka obdržala oznámenie z 8.2.2023 o termíne konania dobrovoľnej dražby dňa 15.3.2023. Žalobca naliehavý právny záujem na požadovanom určení odôvodnil tým, že nemá iný prostriedok ochrany svojho práva než prostredníctvom iniciovania súdneho konania za účelom posúdenia uvádzaných a namietaných skutočností, so zreteľom na platnosť, zákonnosť a oprávnenosť postupu žalovaného pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, s ohľadom na dôvod zosplatnenia ako aj na uplynutú dobu pri posúdení vznesenej námietky premlčania.

Za dôkaz žalobca označil zmluvu o úvere z 31.1.2012, zmluvu o zriadení záložného práva z 31.1.2012, výsluch žalobcu, výpis z úverového účtu, výsluch H. L. ako svedka, žiadosť žalobcu z 29.6.2021, odpoveď žalovaného z 19.7.2021, žiadosť o odkúpenie pohľadávky z 14.8.2021, odpoveď žalovaného z 24.8.2021, žiadosť o predĺženie lehoty zo 6.9.2021, odpoveď žalovaného z 4.10.2021.

2. Žalobca na základe výzvy súdu z 2.3.2023 zamenil navrhnutý výrok rozsudku na určenie neplatnosti právneho úkonu za výrok o určenie práva splácať spotrebiteľský úver v mesačných splátkach aj po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobcu zo zmluvy o poskytnutí úveru číslo 20/202/12 uzavretej dňa 31.1.2012 medzi žalobcom a žalovaným tak, že tento je aj po vyhlásení žalovaného zo dňa 18.06.2021 o predčasnej splatnosti úveru naďalej splatný v anuitných splátkach vo výške 288,27 eur mesačne, vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Súčasne predložil výpis zo svojho bankového účtu vedeného u žalovaného za obdobie od 1.4.2021 -31.5.2021.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení z 28.3.2023 potvrdil, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytnutí úveru č. 20/202/12 z 31.1.2012, na základe ktorej poskytol žalobcovi úver vo výške 75.300 eur, ktorý bol zabezpečený prostredníctvom záložného práva na nehnuteľný majetok špecifikovaný v Zmluvách o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok č. 20/202A/12 a č. 20/202B/12, ktoré žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu spolu so žiadosťou Stavebného bytového družstva Komárno z 31.3.2021 o udelenie súhlasu s realizáciou výkonu záložného práva a s predajom bytu na dobrovoľnej dražbe. Ďalej citoval čl. G ods. 2 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok-časť V. Úvery pre obyvateľstvo v znení: Klient sa zaväzuje, že bude žiadať súhlas Banky na nakladanie so Zálohom, najmä na predaj, darovanie, dlhodobý prenájom Zálohu, zriadenie záložného práva, resp. inej ťarchy na Zálohu, začatie výstavby, nadstavby alebo prestavby na Zálohu, zmenu charakteru Zálohu, rekonštrukciu väčšieho rozsahu, prípadne iné zásahy do Zálohu, pričom bez predchádzajúceho písomného súhlasu neurobí príslušný právny úkon. Žalovaný citoval aj čl. 9.3. ods. 9.3.1 predmetnej úverovej zmluvy v znení: Ak klient poruší nepeňažnú povinnosť vyplývajúcu z Úverovej zmluvy, pre ktorej porušenie je Banka oprávnená rozhodnúť o predčasnej splatnosti Úveru v zmysle Úverovej zmluvy a VOP, časť Úvery pre obyvateľstvo alebo ak ktorékoľvek z vyhlásení klienta v bode 7. Úverovej zmluvy je nepravdivé alebo neúplné, je Banka oprávnená zvýšiť Úrokovú sadzbu dohodnutú v bode 1.3 a 1% p.a.. K zvýšeniu Úrokovej sadzby uvedeným spôsobom dôjde od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy došlo k uvedenému porušeniu alebo v ktorom sa Banka o takomto porušení dozvedela. Žalovaný citoval aj čl. 9.4. ods. 9.4.1 predmetnej úverovej zmluvy v znení: Banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia Klientovi, rozhodnúť o predčasnom splatení zostatku istiny Úveru s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti Klienta vyplývajúcej z Úverovej zmluvy a z dôvodov uvedených vo VOP, časť Úvery pre obyvateľstvo. Ďalej žalovaný uviedol, že dňa 31.3.2021 mu bola doručená žiadosť Stavebného bytového družstva Komárno o udelenie súhlasu s realizáciou výkonu záložného práva – predajom bytu, ktorý predstavoval záloh zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 20/202A/12, na dobrovoľnej dražbe pre vysoké nedoplatky dlžníčky H. I.. Z uvedenej žiadosti vyplynulo, že vlastníkom

bytu už nie je žalobca, preto žalovaný preveril aj druhý záloh, ktorý vyplýva zo zmluvy o zriadení záložného práva č. 20/202B/12 a zistil, že aj druhý záloh žalobca predal a je vlastníctvom maloletého I. M. Kašku. Žalobca previedol nehnuteľnosti zaťažené záložným právom v prospech žalovaného bez predchádzajúceho písomného súhlasu. Žalovaný poprel, že by matke maloletého vlastníka dal súhlas s prevodom. Nakoľko žalobca nedodrжал čl. G ods. 2 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok – časť V. Úvery pre obyvateľstvo, žalobca nežiadal súhlas banky s predajom nehnuteľností, na ktoré bolo zriadené záložné právo v prospech žalovaného a nehnuteľnosti predal, porušil tým zmluvné podmienky a banka mala právo úver zosplatiť. Z dôvodu neuhradenia zosplateného úveru mohol začať s výkonom záložného práva. Žalovaný zdôraznil, že VOP sú súčasťou zmluvy, vzhľadom na text zmluvy, ktorý VOP uvádza ako neoddeliteľnú súčasť zmluvy, s ktorou sa žalobca zoznámil a vyslovil súhlas svojim podpisom; s poukazom na rozhodnutie SD EÚ vo veci C-42/15 zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument; § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka upravuje výslovne možnosť úpravy povinností zo zmluvy v obchodných podmienkach. Žalobca preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou potvrdil podpisom na zmluve. K žalobcom vznesenej námietke premlčania žalovaný uviedol, že keby došlo k súdному vymáhaniu nároku z predčasne zosplateného úveru, premlčacia lehota by začala plynúť až odo dňa, ktorý nasleduje po márnom uplynutí lehoty na úhradu dlhu, a teda počítanie lehoty odo dňa prevodu na tretie osoby by bolo nelogické a neopodstatnená. Žalovaný navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

4. Žalobca v replike z 24.4.2023 poukázal na skutočnosť, že žalovaný až vo svojom vyjadrení k žalobe špecifikoval dôvod vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, keď v predchádzajúcich svojich podaniach len odkazoval na zmluvné ustanovenia, resp. ich citovanie. Poukázal na skutočnosť, že zo znenia čl. 9.4 ods. 9.4.1 úverovej zmluvy z 31.1.2012 vyplýva, že žalobca by sa musel dopustiť porušenia povinnosti z úverovej zmluvy a súčasne kumulatívne aj z VOP. Celý postup zosplatenia je podľa žalobcu nesprávny, keď k zosplateniu došlo neoprávnene, bez naplnenia zákonných a zmluvných podmienok. K výkladu žalovaného v súvislosti so žalobcom vznesenou námietkou premlčania žalobca uviedol, že nevzniesol námietku premlčania voči peňažnej pohľadávke zo zosplateného úveru, ale túto vzniesol voči právu žalovaného na vyhlásenie predčasnej splatnosti, s poukazom na odstup času, ktorý uplynul od tvrdeného porušenia zmluvných podmienok po vyhlásenie predčasnej splatnosti. Žalobca uviedol, že ak pri porušení povinnosti platiť splátky riadne a včas a následnom vyhlásení splatnosti úveru je možné uplatniť námietku premlčania, tak rovnako aj v prípade porušenia nepeňažnej povinnosti a následnom vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je možné vzniesť námietku premlčania, ktorú preto vzniesol oprávnene.

5. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 14.11.2023, na ktorom aj rozhodol o spore tak, že v prvom výroku rozsudku určil, že úver žalobcu zo zmluvy o poskytnutí úveru číslo 20/202/12 uzavretej dňa 31.1.2012 medzi žalobcom a žalovaným je aj po vyhlásení žalovaného zo dňa 18.06.2021 o predčasnej splatnosti úveru naďalej splatný v anuitných splátkach vo výške 288,27 eur mesačne, vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. V ďalšom výroku súd žalobcovi priznal voči žalovanému 100 % náhrada trov konania.

6. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 11CoCsp/5/2024-243 z 13.3.2024 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd zrušenie odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok odôvodnil nesprávnym prevzatím petitu žaloby do výroku rozsudku, spočívajúci v určení výšky anuitnej splátky v konkrétnej sume. V 36. bode zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol: Úlohou súdu prvej inštancie bude modifikovať petit a výrok rozhodnutia tak, aby mohol pre žalobcu prisúdiť ním žiadané určenie, pretože len súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia, aby vyriešil predmet sporu medzi jeho stranami s definitívnou platnosťou a aj pre budúcnosť vyriešilo spory medzi stranami sporu, jednak odstránilo spornosť medzi nimi, zamedzilo ďalším sporom a odstránilo právnu neistotu žalobcu voči žalovanému.

7. Súd opätovne pojednával o spore dňa 28.5.2024 v neprítomnosti riadne predvolanej právnej zástupkyne žalobcu.

Žalovaný zotrval na tvrdení, že žalobcom čerpaný úver nemôže byť splácaný anuitnými splátkami určenými súdom vzhľadom na dĺžku trvania úverového vzťahu a dobu splatnosti 30 rokov ako aj zmluvne upravenou dobou fixácie v trvaní 3 rokov. Žalovaný navrhol, aby súd určil, že úver žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/2012 zo dňa 31.1.2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným

je naďalej splatný v anuitných splátkach v zmysle podmienok dohodnutých v zmluve o poskytnutí úveru č. 20/202/2012 zo dňa 31.1.2012.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu, ktorou sa fakticky domáha určenia, že pre neplatnosť predčasného zosplatnenia mu naďalej zostalo právo zmluvný záväzok z úverovej zmluvy hradiť v pravidelných mesačných splátkach tak, ako tomu bolo pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru v zmysle Výzvy na predčasné splatenie úveru z 18.6.2021, je z viacerých dôvodov dôvodná.

10. Celkovo je úkon žalovaného z 18.6.2021 označený ako Výzva na predčasné splatenie úveru zmätočný, je neurčitý, nezrozumiteľný a s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ je absolútne neplatným právnym úkonom, keď z neho nie je zrejmý dôvod, pre ktorý žalovaný vyhlásil predčasnú splatnosť riadne splácaného úveru. Žalovaný dôvod predčasného zosplatnenia riadne splácaného úveru v podaní z 18.6.2021 opomenul skutkovo definovať tak, aby tento skutok nebol zameniteľný s iným skutkom.

11. Súd mal preukázaný aj naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení práva v zmysle § 137 písm. c/ CSP, keď žalovaný po neplatnom predčasnom zosplatnení riadne plateného úveru čerpaného žalovaným vo výške 75.300 eur na nadobudnutie nehnuteľnosti a zmenu dokončenej stavby na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. 20/202/12 zo dňa 31.1.2012, ktorého amortizácia bola dohodnutá na 30 rokov, požadoval od žalobcu listom z 18.6.2021 jednorázovú úhradu celého zostatku úveru vo výške 61.587,08 eur s príslušenstvom do 30.6.2021, s poukazom na ustanovenie úverovej zmluvy čl. 9.3 ods. 9.3.1 a 9.4 ods. 9.4.1, v spojení s čl. G ods. 2 písm. a) všeobecných obchodných podmienok – časť V. Úvery pre obyvateľstvo, na ktorú mu podľa žalobcu nárok nevznikol z dôvodu neplatného zosplatnenia riadne splácaného spotrebiteľského úveru.

Súd daný úverový vzťah strán sporu, s poukazom na § 1 ods. 3 písm. b-e/ zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 1.12.2011, posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

12. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný nielenže nepreukázal existenciu čl. G ods. 2 písm. a) všeobecných obchodných podmienok – časť V. Úvery pre obyvateľstvo, ale ani nepreukázal svoje tvrdenie, že tieto VOP sú súčasťou úverovej zmluvy žalobcu, najmä keď aj podľa bodu 11.5, resp. bodu 7.4 formulára úverovej zmluvy z 31.1.2012 pripraveného žalovaným sa žalobca ako klient pred uzavretím úverovej zmluvy mal len oboznámiť so znením VOP, pričom podľa názoru súdu musí veriteľ takéto oboznámenie spotrebiteľa s tvrdenou súčasťou spotrebiteľskej zmluvy preukázať (obdobne bod 31. uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11CoCsp/5/2024 z 13.3.2024). Pre spotrebiteľské zmluvy totižto platí, že nemôžu obsahovať dojednania, ktoré sú v rozpore s požiadavkami v dobrej viere alebo znamenajú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, ďalej také, s ktorými sa spotrebiteľ nemá možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy a podobne. Ak majú byť takéto všeobecné obchodné podmienky súčasťou zmluvy, ktorá na ne odkazuje, pre prípad ich záväznosti je potrebné vyjadriť s nimi súhlas zmluvných strán, po oboznámení sa s ich obsahom. No na preukázanie samotného oboznámenia nepostačuje len konštatovanie a vyhlásenie spotrebiteľa vo formulárovej zmluve pripravenej žalovaným o tom, že bol s podmienkami oboznámený.

Pokiaľ článok 9.3. ods. 9.3.1 predmetnej úverovej zmluvy znie: „Ak klient poruší nepeňažnú povinnosť vyplývajúcu z Úverovej zmluvy, pre ktorej porušenie je Banka oprávnená rozhodnúť o predčasnej splatnosti Úveru v zmysle Úverovej zmluvy a VOP, časť Úvery pre obyvateľstvo alebo ak ktorékoľvek z vyhlásení klienta v bode 7. Úverovej zmluvy je nepravdivé alebo neúplné, je Banka oprávnená zvýšiť Úrokovú sadzbu dohodnutú v bode 1.3 a 1% p.a.. K zvýšeniu Úrokovej sadzby uvedeným spôsobom dôjde od kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, kedy došlo k uvedenému porušeniu alebo v ktorom sa Banka o takomto porušení dozvedela“ je zrejmé, že tento článok úverovej zmluvy neupravuje právo veriteľa úver predčasne zosplatiť, ale upravuje oprávnenie veriteľa zvýšiť úrokovú sadzbu.

Pokiaľ čl. 9.4. ods. 9.4.1 predmetnej úverovej zmluvy znie: „Banka je oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia Klientovi, rozhodnúť o predčasnom splatení zostatku istiny Úveru

s príslušenstvom pri porušení akejkoľvek povinnosti Klienta vyplývajúcej z Úverovej zmluvy a z dôvodov uvedených vo VOP, časť Úvery pre obyvateľstvo, je potrebné dať za pravdu žalobcovi, že spojka „a“ nasvedčuje oprávneniu žalovaného vyhlásiť predčasnú splatnosť len po splnení oboch kumulatívnych podmienok – akákoľvek zmluvná povinnosť a dôvod uvedený vo VOP.

Zmluvná podmienka uvedená v ods. 9.4.1, úverovej zmluvy, tak ako je koncipovaná, jednoznačne stavia spotrebiteľa do nevýhodnejšej pozície oproti veriteľovi, a to osobitne pokiaľ ide o právo žalovaného ako veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru i v prípade menej závažného porušenia zmluvy zo strany spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka je v rozpore so zásadou proporcionality, keďže umožňujú zosplatenie úveru a následný výkon záložného práva predajom zálohu – nehnuteľnosti - aj v prípade menej závažného porušenia zmluvy. Prevodom zálohu v roku 2012 bez súhlasu žalovaného sa nijako nezmenilo zabezpečenie žalobcom čerpaného úveru, keď prevodom nedošlo ani k narušeniu poradia skoršej registrácie záložného práva na LV č. XXXX pre k.ú. D. pod V-366/2012 (§ 151h ods. 1, 2 OZ). Vo všeobecnosti možno vo vzťahu k citovanej zmluvnej podmienke úverovej zmluvy konštatovať, že spôsobuje v zmysle § 53 ods. 1 OZ značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keďže umožňuje vyhlásenie predčasnej splatnosti celého úveru z dôvodov, ktoré sú v zmluve formulované príliš široko, nejednoznačne a môžu byť zo strany veriteľa uplatnené svojvoľne. Predmetná zmluvná podmienka je v dôsledku uvedeného netransparentná, a preto neprijateľná. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 23. apríla 2015 vo veci C-96/14 Jean-Claude Van Hove proti CNP Assurances SA, v ktorom Súdny dvor spresnil, že požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok stanovená Smernicou 93/13/EHS nemôže byť obmedzená len na ich zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska. Naopak, keďže systém ochrany zavedený Smernicou 93/13/EHS vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s podnikateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, najmä pokiaľ ide o úroveň informovanosti, táto požiadavka transparentnosti sa musí chápať široko (obdobne aj v rozsudku Kásler a Káslerné Rábai, C-26/13, ako aj Matei, C-143/13). Súdny dvor Európskej únie pritom ustálil, že zmluvné podmienky musia byť „vždy“ formulované jasne a zrozumiteľne (Kásler a Káslerné Rábai, C-26/13). Žalovaný ani nepreukázal, že zmluvná podmienka uvedená v ods. 9.4.1 úverovej zmluvy bola individuálne dojednaná so žalobcom, najmä keď je súčasťou formulára vyhotoveného žalovaným. Z povahy veci vyplýva, že oprávnenie žalovaného vyhlásiť predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru z iného dôvodu než ako je upravené v § 565 OZ, musí byť s poukazom na § 853 ods. 1 OZ analogicky dohodnuté (individuálne) so žalobcom. S poukazom na uvedené, zmluvná podmienka uvedená v ods. 9.4.1 úverovej zmluvy je ako neprijateľná (§ 53 ods. 1 OZ, § 53 ods. 4 písm a/ OZ) neplatná, s poukazom na § 53 ods. 5 OZ.

Navyše, pokiaľ zákonné právo na predčasné zosplatenie spotrebiteľského úveru pre nesplnenie niektorej splátky je veriteľ oprávnený uplatniť v zmysle § 565 OZ len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky je potrebné uviesť, že pokiaľ mal žalobca porušiť svoju zmluvnú povinnosť ešte v roku 2012, ktorá mala byť dôvodom predčasného zosplatenia riadne splácaného úveru žalobcu listom žalovaného z 18.6.2021, nepochybne toto (neplatné) oprávnenie žalovaného veriteľa bolo realizované po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby podľa § 101 OZ, najmä keď v zmysle § 54 ods. 1 OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Zákonné právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktoré nebolo uplatnené v lehote uvedenej v § 565 OZ zaniká, v zmysle § 578 OZ, v spojení s § 583 OZ. Teda dochádza k preklúzii práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky upraveného v zákone. Strany sporu si však v úverovej zmluve neupravili žiadnu lehotu na uplatnenia zmluvného práva veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre porušenie povinností a keďže nejde o zákonné právo, ale o zmluvné právo, toto právo uplynutím času nemôže zaniknúť, môže sa len premlčať. Právo veriteľa vyvolať zmluvnú predčasnú splatnosť záväzku žalobcu nesie so sebou súčasne aj právo veriteľa vymáhať splnenie záväzku, teda možnosť svoje právo aj vykonať, pričom prvá objektívna možnosť výkonu práva je daná okamihom, keď veriteľ najskôr mohol požiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V každom právnom vzťahu, z ktorého vyplýva isté právo, je oprávnený z tohto práva „obmedzený“, resp. limitovaný tým, že svoje právo musí uplatniť v premlčacej dobe, ak toto právo nechce oslabiť. Pokiaľ žalobca previedol byť evidovaný na LV č. XXXX pre k.ú. D. bez súhlasu žalovaného už v roku XXXX a následne v januári roku 2016 bol povolený vklad vlastníckeho práva na aktuálneho (v poradí tretieho) vlastníka – maloletého D. G. J. – je zreteľné odďaľovania žiadosti žalovaného ako veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky listom z 18.6.2021. Nebyť neplatnosti predčasného zosplatenia úveru žalobcu žalovaným a premlčaniu tohto práva najneskôr od

1.1.2016, s poukazom na § 3 ods. 1 OZ by súd nepochybne odmietol poskytnúť ochranu právu veriteľa uplatnenému voči spotrebiteľovi po neodôvodnene dlhej dobe. Je na veriteľovi vytvoriť si fungujúci systém na sledovanie dodržiavania zmluvných povinností dlžníkov, najmä keď s ich porušením žalovaný spája svoje zmluvné oprávnenie na predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru.

13. S poukazom na všetky uvedené dôvody súd má za to, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto tejto vyhovel, pričom žalobcom navrhnutý výsluch jeho ako aj výsluch matky maloletého vlastníka bytu súd nevykonal, keď žalobca sa na pojednávanie nedostavil a nezabezpečil ani účasť navrhnutej svedkyne na pojednávaní.

14. O náhrade trov celého konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP a § 396 ods. 3 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP a procesne úspešnej žalobkyni priznal 100% náhradu trov celého konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno, na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.