

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204475  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8718204475.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: N. U., S.. XX.XX.XXXX, M. Q., N. XXXX/X, zast. Inštitút spotrebiteľa, o. z. so sídlom Bratislava - Staré mesto, Mišíkova 1109/5, IČO: 42 415 012 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 19. 09. 2018, č. k. 10Csp/39/2018-24 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Potvrďuje uznesenie.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %, o ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v znení, cit.:

„I. Odporca je p o v i n n ý zdržať sa voči navrhovateľovi vykonávania telefonických žiadostí a žiadostí formou SMS správ pri vymáhaní dlhu, ktorý bol predmetom uznesenia č. k. 21Er/397/2015 - 14 zo dňa 23.9.2015 vedeného na Okresnom súde Humenné spolu s uznesením sp. zn. 8CoE/127/2016 - 30 zo dňa 6.2.2017 vydaného Krajským súdom v Prešove.

II. Navrhovateľ má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom po právoplatnosti tohto uznesenia“.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 333, § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd uviedol, že žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti, aby sa žalovaný zdržal voči nemu vykonávania telefonických žiadostí a kontaktovania formou sms správ. Poukázal, že Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 21Er/397/2015-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 06. 02. 2017, č. k. 8CoE/127/2016-30 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Súdny takto rozhodli po tom, čo vyhodnotili rozhodcovskú zmluvu, na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ju vyhodnotili ako neplatnú. Následne dňa 27. 05. 2017 bol žalobcovi doručený list od žalovaného, kde mu bola oznámená aktuálna výška dlhu ku dňu 26. 05. 2017 v sume 4 343,17 Eur a v prípade, že sumou na úhradu dlžnej sumy nedisponuje, môže využiť ponuku účelového spotrebného úveru na tri roky vo výške 4 350 Eur, ktorým dokáže vyrovnáť celý súčasný dlh. Ak uvedenú sumu neuhradí do 7. kalendárnych dní od doručenia výzvy, žalovaný využije všetky právne kroky k uspokojeniu finančných nárokov. Keďže žalobca

dlh žalovanému neuhradil, ani nevyužil ponuku účelového spotrebného úveru, žalovaný ho neustále niekoľkokrát denne kontaktoval buď formou telefonátov alebo sms správ.

4. Súd dospel k záveru, že potreba dočasnej právnej úpravy pomerov strán je zo strany žalobcu osvedčená preukázanou hrozbou nátlaku, keď žalobca je neustále kontaktovaný sms správami, prípadne telefonátmi žalovaného, ktorý mu ponúka výnimočné vyporiadanie jeho záväzku výhodnými splátkami. Žalobca má za to, že je protizákonne domáhať sa práva bez právneho nároku, a teda požadovať pohľadávku, ktorá v exekúcii nemôže byť vymáhaná pre vadu exekučného titulu. Žalovaný sa týmto konaním voči žalobcovi dopúšťa nátlaku a takéto konanie možno hodnotiť ako agresívne obchodné taktiky voči žalobcovi. Konanie, ktoré je zo strany žalovaného realizované je v rozpore s cieľmi Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu a takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku, nakoľko napĺňa atribúty agresívnej obchodnej praktiky. V tomto smere súd zdôraznil, že žalobca nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred zásahom do svojho súkromia, ktoré je niekoľkokrát denne, resp. v krátkom časovom slede (sms správy zo dňa 16. 07. 2018, 06. 08. 2018, 13. 08. 2018, 14. 08. 2018, 16. 08. 2018) narušované. Za daných okolností súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť tak, ako je uvedená vo výrokovej časti uznesenia.

5. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na ich plnú náhradu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti uznesenia.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné. Uviedol, že ako veriteľ poskytol žalobcovi dňa 20. 12. 2012 úver vo výške 200 Eur, ktorý sa žalobca zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 196 Eur, spolu teda 396 Eur. Žalobca neuhradil žalovanému žiadnu splátku z predmetnej zmluvy o úvere. Žalobca je v omeškaní do dňa 08. 10. 2018, celkovo 2 118 dní, a preto zaslaním sms správ zo dňa 16. 07. 2018, 06. 08. 2018, 13. 08. 2018, 14. 08. 2018, 16. 08. 2018, vzhľadom k celkovému počtu omeškania nemôže ísť o konanie žalovaného v rozpore so zákonom, ani o agresívnu obchodnú praktiku. Ako veriteľ si voči žalobcovi ako dlžníkovi uplatňuje vymáhanú pohľadávku z titulu zmluvy, na ktorú má legitímny nárok. Ďalej uviedol, že nie je sporné, že jediný právny dôvod, ktorý zanikol domáhať sa exekučného konania na podklade exekučného titulu je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp. zn. V. zo dňa 13. 11. 2014. Iný právny dôvod zániku pohľadávky vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX neexistuje, a preto žalovaný má právo ako veriteľ domáhať sa splnenia dlhu od žalobcu ako dlžníka. Žalovaný žalobcovi poskytol finančné prostriedky vo výške 200 Eur, na ktoré má za každých okolností nárok na vrátenie spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka. Aj v prípade, ak by zmluva o úvere zo dňa 20. 12. 2012 bola vyhlásená za neplatnú, resp. bezúročnú a bez poplatkov, má žalovaný nárok na vrátenie dlhu. Preto obchodná praktika - kontaktovanie žalobcu, ktorý svojim konaním sa na úkor veriteľa úmyselne bezdôvodne obohatil, nepredstavuje sama o sebe nekalú obchodnú praktiku v zmysle čl. 5 ods. 2 Smernice a v zmysle ust. § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takúto praktiku by predstavovala len vtedy, keby bola v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne by narušovala alebo by bola spôsobilá podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k danému produktu či službe čo prináleží orgánom dohľadu posúdiť s ohľadom na osobitné okolnosti. Ďalej uviedol, že žalobca sa domáha ochrany svojich práv a pritom zabúda na svoje povinnosti, ku ktorým sa zaviazal, a to vrátiť požičanú sumu. Preto postup súdu, keď žalobca je v omeškaní 2 118 dní a doposiaľ z poskytnutého úveru 200 Eur neuhradil žiadnu sumu, je v rozpore s princípmi právneho štátu, kde sa poskytuje ochrana dlžníkom, ktorý si ani nemusí plniť svoje povinnosti. Niet pochýb o tom, že takéto konanie súdu je v priamom rozpore so základnou zásadou Civilného sporového poriadku, a to konkrétne čl. 2. Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Na záver uviedol, že napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a uznesenie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, ani konečné rozhodnutie v zmysle § 330 ods. 2 CSP. Vzhľadom k uvedenému nie je naplnený zákonný predpoklad § 262 ods. 1 CSP a napadnuté uznesenie vo výroku II. je konaním súdu contra legem. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, alternatívne navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. K odvolaniu žalovaného žalobca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania. Zdôraznil, že napriek tomu, že Okresný súd Humenné uznesením, č. k. 21Er/397/2015-14 zo dňa 23. 09. 2015 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 06. 02. 2017, č. k. 8CoE/127/2016-30, spoločnosť POHOTOVOST' s. r. o. neustále niekoľkokrát denne kontaktuje žalobcu buď formou telefonátov, automatických hlások alebo sms správ. Žalobca je tak neustále kontaktovaný žalovaným niekoľkokrát denne a keď telefón nedvíha, sú mu zasielané sms správy na jeho mobilný telefón, ďalej sú mu zasielané automatické hlásky inkasného centra. Žalovaný mu ponúka výnimočné vysporiadanie jeho záväzku výhodnými splátkami, o čom predložil dostatočný počet dôkazov: výpis správ z mobilného telefónu žalobcu. Ide o nekalé obchodné praktiky žalovaného spočívajúce v neprimeranom vymáhaní dlhu, ktorý neexistuje a prejavuje sa zasielaním sms správ, aby kontaktoval obratom spoločnosť POHOTOVOST' s. r. o. a v telefonických výzvach, v ktorých ho žalovaný vyzýva na výnimočné vysporiadanie záväzku, výhodnými splátkami. Zdôraznil, že v konaní preukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, preukázal aj existenciu hrozacej ujmy. Komunikáciu so žalovaným hodnotí ako neprimeraný nátlak z jeho strany pri vymáhaní neexistujúceho dlhu od spotrebiteľa. Navyše má za to, že žalobcom žiadaný nárok je premlčaný.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (vzhľadom na včas podané odvolanie) preskúmal rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) v zmysle zásad vyjadrených v ust. § 379 CSP, § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Inštitút neodkladného opatrenia v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a možno ho nariadiť vtedy, ak nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a predpokladom jeho nariadenia je aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva.

13. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu, vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej ktorej veci. Pri neodkladnom opatrení pritom prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane žalovaného vzniká druhému účastníkovi škoda, či iná ujma, prípadne mu takáto ujma hrozí.

14. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 20. 12. 2012 žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobcovi úver vo výške 200 Eur, ktorý sa žalobca zaviazal žalovanému vrátiť v mesačných splátkach s príslušným poplatkom vo výške 196 Eur, teda spolu mal vrátiť 396 Eur. Nemožno opomenúť, že výška poplatku 196 Eur pri poskytnutom úvere 200 Eur vyvoláva pochybnosti o prijateľnosti zmluvných podmienok obsiahnutých v zmluve o úvere zo dňa 20. 12. 2012 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. Vo vzťahu k poplatkom odvolací súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. 9Co/350/2012 zo dňa 22. 05. 2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa“.

15. Žalobca podal na súd dňa 03. 09. 2018 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby sa žalovaný zdržal voči nemu vykonávania telefonických žiadostí a kontaktovania žalobcu formou sms správ, ktorými mu ponúka výnimočné vysporiadanie jeho záväzku výhodnými splátkami, napriek tomu, že žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola právoplatne zamietnutá a žalovaný nedisponuje žiadnym súdnym rozhodnutím, na základe ktorého by mohol od žalobcu vymáhať dlh zo zmluvy zo dňa 20. 12. 2012 vo výške 4 343,17 Eur pri poskytnutom úvere 200 Eur.

16. Po preskúmaní veci odvolací súd zastáva názor, že v danom prípade žalobca osvedčil naliehavosť potreby nariadenia žiadaného neodkladného opatrenia. So žalobcom predložených listín vyplýva, že Okresný súd Humenné uznesením zo dňa 23. 09. 2015, č. k. 21Er/397/2015-14 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 06. 02. 2017, č. k. 8CoE/127/2016-30 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu, že rozhodcovská zmluva, na základe ktorej bol žalovaný exekučný titul je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a z tohto dôvodu je preto neplatná.

17. Potreba dočasnej právnej úpravy pomerov strán je zo strany žalobcu osvedčená preukázanou hrozbou nátlaku, keď žalobca je neustále kontaktovaný sms správami, prípadne telefonátmi, ktoré mu ponúkajú výnimočné vysporiadanie jeho záväzku „výhodnými“ splátkami. Ide o nekalé obchodné praktiky žalovaného spočívajúce v neprimeranom vymáhaní dlhu, ku ktorému doposiaľ neexistuje súdne rozhodnutie, ktoré by podrobilo ustanovenia zmluvy zo dňa 20. 12. 2012 súdnej kontrole pri prijateľnosti zmluvných podmienok. Navyše žalovaným vyčíslený dlh 4 343,17 Eur pri poskytnutom úvere vo výške 200 Eur spôsobuje hrubý nepomer medzi hodnotou dlhu a hodnotou poskytnutého úveru. Takýmto konaním žalovaného sa obchádza dôležitý újinný prvok, a to ex offo súdna kontrola neprijateľných zmluvných podmienok.

18. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu, s ktorými sa súd prvej inštancie vypořiadal, boli dostatočne zistené a osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzťah, ktorý medzi stranami sporu vznikol je nepochybne vzťah spotrebiteľský, pričom v zákone o ochrane spotrebiteľa je okrem iného upravený zákaz nekalých obchodných praktík podnikateľov podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. 05. 2005 o nekalých obchodných praktíkách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu. Obchodná praktika žalovaného - kontaktovanie žalobcu (opakovanými telefonátmi, zasielaním sms správ na mobilný telefón), spočívajúce v neprimeranom vymáhaní dlhu, ku ktorému doposiaľ neexistuje súdne rozhodnutie, ktoré by podrobilo zmluvné ustanovenia zmluvy zo dňa 20. 12. 2012 súdnej kontrole, takéto konanie možno hodnotiť ako agresívne obchodné praktiky žalovaného voči žalobcovi. Konanie, ktoré je zo strany žalovaného realizované je v rozpore s cieľmi Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodných praktíkách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku, ktoré napĺňa atribúty agresívnej obchodnej praktiky.

19. Keďže podmienky umožňujúce nariadiť neodkladné opatrenie boli žalobcom dostatočne osvedčené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Odvolací súd priznal žalobcovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).