

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010337
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1421010337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.februára 2022 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný D. U. J. E. C. Í. B. : nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A. XXX
t.č. vo väzbe od 23.septembra 2021

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

obžalovaný dňa 23.júla 2021 v čase od 14:25 hod. do 14:27 hod. v Bratislave na ulici Staré Grunty č. 18 v priestoroch podzemnej garáže na pravej strane, pri automate na parkovacie lístky odcudzil elektrickú kolobežku značky CityBoss 12, šedo čiernej farby, nezisteného čísla, tým spôsobom, že karbobrúskou prepíliť kovovú reťaz, ktorou bola elektrická kolobežka zabezpečená o stojan na bicykle, čím spôsobil poškodenému Mgr. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XX Q. škodu krádežou vo výške 449 eur,

v bode 2/

obžalovaný dňa 27.júla 2021 v čase od 15:27 hod. do 15:28 hod. v Bratislave na ulici Staré Grunty č. 18 v priestoroch podzemnej garáže na pravej strane, pri automate na parkovacie lístky odcudzil bicykel značky CUBE, model AIM SL, zeleno modrej farby, výrobného čísla WOW 16013BTBM, na ktorom bol upevnený cyklopočítač značky Sigma, model BC 1200, čierno červenej farby, doposiaľ nezisteného výrobného čísla, ďalej na ňom bol upevnený držiak na fľašu značky Triban, 500, bez výrobného čísla, žltej farby, a fľaša s logom Tour de France, 700 ml, presne nezisteného typu, bez výrobného čísla, tým spôsobom, že karbobrúskou prepíliť kovovú reťaz značky ABUS Catena 685,75 cm, doposiaľ nezisteného výrobného čísla, čiernej farby, ktorou bol upevnený bicykel o stoja na bicykle, čím spôsobil poškodenému F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, Q. škodu krádežou vo výške 339,50 eur a škodu poškodením vo výške 13 eur,

-2-

2T/74/2021

v bode 3/

obžalovaný dňa 04.septembra 2021 v čase od 00:12 hod. do 04:30 hod. v Bratislave, na ulici Tománkova oproti vjazdu do ulice Kolískova nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň na zadom kufrovom okne motorového vozidla značky Citroen C4 Picasso, EČV: ZC-XXXBB, čiernej farby, z ktorého z kufrovej časti následne odcudzil elektrický bicykel bez batérie značky Kalkhoff Agattu, tmavošedej farby, výrobného čísla HS 796164 čím spôsobil poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom B. XX, Q. škodu krádežou vo výške 500 eur a poškodenej spoločnosti Advokátska kancelária L. B. P..D..G..., IČO: XX XXX XXX so sídlom P. XXX, W. Q. škodu poškodením zadného okna motorového vozidla značky Citroen C4 Picasso, evidenčné číslo vozidla: S. XXX Q., čiernej farby vo výške 1000 eur,

v bode 4/

obžalovaný dňa 05.septembra 2021 v čase od 03:18 hod. do 05:35 hod. v Bratislave na ulici Rudolfa Mocka 2B, v podzemnej garáži, vľavo od vstupnej brány, na parkovacom mieste č. 10, na motorovom vozidle značky Peugeot Expert Traveller, EČV: LM-XXXDA, šedej tmavej metalízy, doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbil okno na posuvných dverách, umiestnených na strane vodiča, pričom z vodičovho sedadla odcudzil prevesenú hnedú koženú tašku o rozmeroch 30 x 20 cm neznámej značky s obsahom hnedej koženej peňaženky neznámej značky, občianskeho preukazu, vodičského preukazu a preukazu poistenca Dôvera vystavených na poškodeného I. G., platobnej karty Všeobecnej úverovej banky, a. s. doposiaľ nezisteného čísla, ktorého majiteľom je spoločnosť V. P..D..G.. so sídlom Q. XXX/XX, C. W., IČO: XXX XXX XX, následne sa presunul na stranu spolujazdca, kde doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň okna v zadnej časti motorového vozidla a z batožinového priestoru odcudzil červenú plátennú tašku značky HILTI so sadou akumulátorového náradia značky HILTI, a to príklepovú vŕtačku neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpenú v roku 2018, vŕtačku neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpenú v roku 2018, karbobrúsku neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpenú v roku 2018, štyri kusy akumulátorov, neznámej značky a výrobného čísla, zakúpenú v roku 2018, nastreľovaciu pištoľ značky HILTI, neznámeho typu a výrobného čísla, zakúpenú v roku 2017 a plastový kufor značky WEITMULLER s hliníkovou výsuvnou rukoväťou a kolieskami, s obsahom rôzneho náradia v množstve 100 kusov a rôznych meraciach prístrojov nezisteného typu a výrobného čísla, zakúpené v roku 2019, čím spôsobil poškodenú spoločnosť V. P..D..G.. so sídlom Q. XXX/XX, C. W., IČO: XXX XXX XX, škodu krádežou v doposiaľ presne nezistenej výške zjavne presahujúcej malú škodu v zmysle Trestného zákona a škodu na motorovom vozidle značky Peugeot Expert Traveller s evidenčným číslom vozidla: C. XXX R. vo výške 2900,48 eur,

v bode 5/

obžalovaný dňa 06.septembra 2021 približne v čase o 04:00 hod. v Bratislave na ulici Líščie údolie č. 123 bez použitia násilia nezisteným spôsobom vnikol do priestorov spoločných garáží obytného domu odkiaľ odcudzil elektrický bicykel značky Specialized Turbo Levo HT Men 29, rok výroby 2019 (M), čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, bicykel značky GHOST Kato 1, rok výroby 2017, modrej farby, výrobného čísla WCR 101 79 23L a bicykel značky Cube Reaction GTC SLT 29, carbon n flashred, čierno červenej farby, nezisteného výrobného čísla tým spôsobom, že zámok na bicykle, ktorý bol upevnený na potrubie nezisteným spôsobom prekonal, čím spôsobil poškodenému L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Ú. č. XX v Q. škodu krádežou vo výške 2 000 eur

-3-

2T/74/2021

v bode 6/

obžalovaný spoločne po predchádzajúcej dohode s trestne zodpovednou osobou A.W., nar. 29.04.1988, dňa 13.septembra 2021 v čase od 18:00 hod. do 18:25 hod. v Bratislave na ulici Blagoevova 28 v priestoroch garáže budovy s názvom Blagoehouse neznámym predmetom poškodili vstupné dvere vedúce do priestoru garáže a odcudzili voľne položený lodný motor značky Mercury 25 čiernej farby, výrobného čísla 9419955 spolu s diaľkovým ovládačom čiernej farby, čím spôsobili poškodenému L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. C. XXXX/XX, Q. škodu vo výške 1 000 eur.

T e d a

v bodoch 1/, 2/ a 5/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

v bode 3

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a spôsobil ním väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a zároveň poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 4

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, a zároveň si neoprávnene obstaral platobný prostriedok

v bode 6

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, pričom čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ a 5/

čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 3/

čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 4/

čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona v jednočin-

-4- 2T/74/2021

nom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona

v bode 6/

čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodeným:

-Mgr. L. Q., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Q., L. č. XX škodu vo výške 400 eur (štyristo eur),

-F. U., nar. XX.XX.XXXX v P., E., trvale bytom Q., T. č. X škodu vo výške 352,50 eur (tristopäťdesiatdva eur päťdesiat centov),

-L. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., adresa na doručovanie písomností: Q., T. P. č. X škodu vo výške 500 eur (päťsto eur)

-Advokátska kancelária L. B. P..D..G., P. XXX, W. Q., IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1 000 eur (tisíc eur),

-V. P..D..G., Q. XXX/XX, C. L., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 2 900,48 eur (dvetisícdeväťsto eur štyridsaťosem centov),

-L. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., T. J. č. XXXX/X škodu vo výške 2 000 eur (dvetisíc eur),

-L. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., M. C. č. XX škodu vo výške 1 000 eur (tisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodení

- L. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., adresa na doručovanie písomností: Q., T. P. č. X

-5- 2T/74/2021

-Advokátska kancelária L. B. P..D..G., P. XXX, W. Q., IČO: XX XXX XXX

-V. P..D..G., Q. XXX/XX, C. L., IČO: XXXXXXXX

so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po prednesení obžaloby a po poučení obžalovaného o jeho právach umožnil súd obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Tr. por.).

Obžalovaný urobil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný vo vzťahu ku všetkým žalovaným skutkom - uvedených v bode 1/, v bode 2/, v bode 3/, v bode 4/, v bode 5/ a v bode 6/ obžaloby.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora súd rozhodol podľa ustanovenia § 257 ods. 7 a 8 Tr. por. tak, že vyhlásenie obžalovaného o jeho vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) a to s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. v bode 3/ i v súbehu prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. a v bode 4/ aj v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. a v bode 6/ bol čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. j/ Tr.zák. spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. - obžalovaný si prisvojil cudzie veci a to spôsobom, že sa tých vecí zmocnil (v danom prípade išlo o prisvojenie si - a teda odcudzenie obžalovaným - elektrická kolobežka, bicykle, hnedú koženú tašku - v ktorej bola peňaženka, občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca, platobná karta, sada akumulátorového náradia značky HILTI - a to príklepová vŕtačka, vŕtačka, karbobrúska, akumulátory, nastreľovacia pištoľ, plastový kufor s hliníkovou výsuvnou rukoväťou a kolieskami - s obsahom rôzneho náradia a rôzne meracie prístroje, lodný motor. Pre obžalovaného išlo o veci, ktoré odcudzil cudzie, nebol tak ich vlastníkom

-6- 2T/74/2021

a i napriek tomu si ich prisvojil (§ 130 ods. 4 Tr.zák.) - t.j. odňal veci z dispozície vlastníka, ktorý bol ňou oprávnený nakladať bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vecou vlastnou. Navyiac v bode 6/ - toto protiprávne konanie vykonal s inou osobou - teda spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. vo vzťahu ku odcudzeným veciam bola poškodeným celkove spôsobená väčšia škoda (§ 124 ods. 1

Tr.zák.) . pokiaľ išlo poškodených bolo ich viac ako tri osoby (§ 138 písm. j/ Tr.zák.) Pokiaľ ide o viac ako tri osoby - súd v danom prípade musel aplikovať predmetné ustanovenie vzhľadom na zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 13 uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky č. 2/2015 - ktorý okrem iného konštatuje - objektom trestných činov proti majetku je ochrana majetku a majetkových práv ustanoveniami uvedenými v štvrtej hlave osobitnej časti Trestného zákona (§ 212 až 249 Tr.zák.). Individuálnym objektom trestného činu krádeže podľa § 212 Tr.zák. je ochrana vlastníckeho vzťahu k určitým veciam, legálnej držby veci a faktickej dispozície s vedou. Predmetom útoku je vec patriaca nositeľovi týchto vzťahov dotknutých protiprávnym zásahom páchatel'a, vo vzťahu ku ktorému sú hmotné predmety útoku cudzou vecou. Ak je taký čin spáchaný na ujmu viacerých osôb, napr. formou pokračovania v trestnej činnosti, je naplnený znak spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Tr.zák. - teda spáchanie činu na viacerých osobách.

Pokiaľ išlo o skutok pod bodom 3/, bodom 4/ a bodom 6 /- tento bol navyše dokonaný i vlámaním - rozbitie sklenenej výplne na okne motorového vozidla a týmto spôsobom vniknutie do vnútra motorového vozidla, obdobne tomu tak bolo i pod bodom 4/ a v bode 6/- boli vstupné dvere vedúce do priestoru garáže poškodené a takýmto spôsobom bolo vniknuté do vnútra.

Tým, že obžalovaný v bode 3/ poškodil predmetné zadné okno motorového vozidla - kde bola škoda vyčíslená na základe odborného vyjadrenia vo výške 1 000 eur bolo zo strany obžalovaného poškodená predmetná cudzia vec s tým, že škoda bola spôsobená mala (§ 124 ods. 1 Tr.zák.).

Ako bolo konštatované pokiaľ išlo o skutok pod bodom 4/ - obžalovaný z predmetného motorového vozidla odcudzil i platobnú kartu spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. - takýmto spôsobom si neoprávnene obstaral platobný prostriedok.

Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu (§ 15 písm. a/ Tr.zák.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu

-7- 2T/74/2021

k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatel'ovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatel'a a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatel'a a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

V osobe obžalovaného možno vzhľadnúť takého páchatel'a, ktorý sa dopúšťa i majetkovej trestnej činnosti a jeho predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu žiadny preventívny účinok. Pri takomto konštatovaní súd vychádza z predmetného odpisu registra trestov - z ktorého vyplynulo celkovo pätnásť odsúdení - z toho mal právoplatné odsúdenia i na území cudzieho štátu.

Poľahčujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bolo - že k žalovaným skutkom sa priznal a tieto oľutoval a to počas celého dokazovania - t.j. ako prípravného konania, tak i konania pred súdom. Na hlavnom pojednávaní vo veci urobil vyhlásenie, že je vinný a prítomnému poškodenému sa verejne ospravedlnil (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Súd vo vzťahu k obžalovanému priznal i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. a to z dôvodu - že obžalovaný skutočne svojím aktívnym prístupom - aktívnou jeho účasťou pri vyšetrovaní trestnej činnosti - a to i uvádzaním dôkazov, ktoré slúžili na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu, priznaním bola jeho trestná činnosť odhalená a s urýchlením objasnená. Zo strany obžalovaného išlo o jeho aktívnu účasť na dôkazných úkonoch vo vzťahu ku všetkým žalovaným dielčím skutkom. Táto súčinnosť zo strany obžalovaného bola poskytnutá od samotného začiatku to znamená, že už orgánom činným v trestnom konaní. Jeho priznanie, opísanie predmetných skutočností ním, spolupráca s orgánom činným v trestnom konaní v rámci obhlíadok miesta činov, popisanie spôsobu spá-

-8-

2T/74/2021

chania jeho trestnej činnosti zodpovedali samotnému následnému dokazovaniu. Z jeho strany išlo tak o napomáhanie pri objasňovaní jeho vlastnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní.

Iné poľahčujúce okolnosti súd nezistil (§ 36 Tr.zák.).

Príťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému - bolo, že bol už za trestný odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr.zák.). Súd v tejto veci poukazuje ako už vyššie uviedol na jeho predchádzajúce odsúdenia (v celkovom počte pätnásť). V jeho osobe v podstate ide o osobu páchatel'a, ktorý sa dopúšťa temer rovnakej trestnej činnosti a majetkového charakteru. Obžalovaný bol viackrát vo výkone trestu odňatia slobody. Posledný výkon trestu odňatia slobody vykonal dňa 08.augusta 2019. Teraz žalované skutky boli páchané v časovom období od 23.júla 2021 do 13.septembra 2021.

Protiprávnym konaním obžalovaný naplnil dokonanie viac trestných činov (krádež, poškodzovanie cudzej veci, neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku) - § 37 písm. h/ Tr.zák.

Iné príťažujúce okolnosti súd nezistil (§ 37 Tr.zák.).

Základná trestná sadzba je tri roky - desať rokov - s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr.zák. - pomer 1:1.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia mal súd za to, že v danom prípade prihliadajúc na zásady trestného konania - zásadu proporcionality, individualizácie trestu, ale i generálnej prevencie do úvahy prichádzal trest nepodmienečný - práve i vzhľadom na skutočnosť, že posledný výkon trestu odňatia slobody vo vzťahu k obžalovanému nesplnil predmetný účel. Obžalovaný k tejto okolnosti neprihliadol dostatočnú pozornosť a trestnej činnosti sa nevyvaroval.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Obžalovaného tak napriek viacerým odsúdeniam a vykonaným trestom v nápravno-výchovnom zariadení neodradila ani táto skutočnosť a v rovnakej trestnej činnosti pokračoval. Predmetné právoplatné odsúdenia - v minulosti i podmieneného odsúdenia nemali pre neho žiadny „odstrašujúci“ vplyv a teda nemali na jeho osobu žiadny vplyv a ponaučenie. Nešlo tak u jeho osoby o jednorázové zlyhanie - vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale opakujúcu sa recidívu. Navyše v tomto prípade ide celkovej o šesť dielčích skutkov. to v priebehu necelých dvoch mesiacoch - 23.júl 2021, 27.júl 2021, 04.september 2021, 05.september 2021, 06.september 2021 a 13.september 2021. Tu je potrebné poznamenať, že obžalovaný - ako vyplynulo nielen z výpovede obžalovaného, ale i z odpisu registra trestov vyplynulo, že jeho posledný výkon trestu v nápravno-výchovnom zariadení vykonal dňa 08. augusta 2019 - o necelé dva roky sa dostal opätovne do rozporu so zákonom. V jeho osobe išlo o trestnú činnosť majetkovej povahy.

-9- 2T/74/2021

Uvedený trest odňatia slobody, ktorý bol preto tak opätovne uložený by mal obžalovanému zabrániť v páchaní trestnej činnosti a aj v jeho uvedení si nesiahania na cudzí majetok. Takto uložená výmera trestu splní svoj preventívny ako i represívny účel a je plne so zásadou proporcionality trestu.

Takýto druh trestu (trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do nápravno-výchovného ústavu) a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu do budúca zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby následne viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

Generálna prevencia v danom prípade je i v tom, že obdobná trestná činnosť je mimoriadne rozšírená a práve najmä na potrebu radikálne riešiť veľmi rýchlo sa rozširujúci tento druh trestnej činnosti za účelom bezprácného zisku všeobecne páchatel'ov (ako i samotného obžalovaného) preto súd dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny.

Obžalovaný bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s poškodenými a ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody - v predmetnej veci boli vypracované odborné vyjadrenia. Obžalovaný vo vzťahu ku jednotlivým dielčím skutkom potvrdil - že predmetné ním odcudzené veci - boli tak ako ich uvádzali poškodení a ani jedna z predmetných ním odcudzených vecí nebola vrátené poškodeným.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/ - bola preukázané odborným vyjadrením, že hodnota predmetnej elektrickej kolobežky ku dňu odcudzenia bola ohodnotená na sumu 449,-- eur. Poškodený Mgr. L. Q. v prípravnom konaní si uplatnil škodu vo výške 400,-- eur. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške ním uplatňovanú - teda vo výške 400,-- eur.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ si poškodený - F. U. si uplatnil škodu v celkovej výške 352,50 eur (tak ako to bolo konštatované i na základe odborného vyjadrenia - t.j. 339,50 eur za odcudzené veci a vo výške 13,-- eur poškodením reťaze zámku). Podľa § § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške ním uplatňovanú - teda vo výške 352,50 eur.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ - boli poškodenými - jednak osoba poškodeného - ako fyzická osoba - L. B. ako i poškodená bola spoločnosť pod názvom Advokátska kancelária L. B., P.D..G., IČO: XX XXX XXX.

Ako fyzická osoba - si poškodený L. B. uplatnil škodu vo výške 1 000,- eur ako v mene poškodenej spoločnosti Advokátska kancelária L. B. škodu vo výške 2 200,--eur. Súd vo veci vychádzal z odborných vyjadrení, ktoré boli vypracované a mal tak

-10- 2T/74/2021

za preukázané - že škoda vo výške k poškodenému L. B. ako fyzickej osobe bola vyčíslená na škodu vo výške 500,-- eur a vo vzťahu ku poškodenej spoločnosti vo výške 1 000,-- eur. Obžalovanému tak uložil nahradiť škodu vo výške 500,-- eur poškodenému L. B. a so zvyškom jeho nároku bol poškodený odkázaný na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Tr.por. a vo vzťahu ku poškodenej spoločnosti uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr.por. nahradiť škodu vo výške 1 000,-- eur a tiež so zvyškom svojho nároku na náhradu škody bola spoločnosť odkázaná na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Tr.por.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 4/ - poškodený v mene spoločnosti V. si uplatnil celkovú škodu vo výške 4 900,48 eur. Z vypracovaného odborného vyjadrenia bola škoda preukázaná vo výške celkovej 2 900,48 eur a to v súvislosti so škodou, ktorá bola spôsobená na motorovom vozidle značky Peugeot Expert Traveller. Bolo dokazovaním preukázané, že poškodenému vznikla škoda i krádežou a to konkrétne - v odcudzených veciach, ktoré sa nachádzali v motorovom vozidle - ale v danom prípade výška tejto škody nebola zistená. Súd preto vychádzajúc z predmetného odborného vyjadrenia uložil obžalovanému podľa § 287ods. 1 Tr.por. nahradiť škodu vo výške 2 900,48 eur a so zvyškom jeho nároku, ktorý si uplatnil súd rozhodol, že ho odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 2 Tr.por.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 5/ si poškodený L. B. si uplatnil škodu v celkovej výške 2 000,-- eur (za odcudzenie bicyklov). I na základe odborného vyjadrenia bola výška škody stanovená na predmetnú čiastku. Súd preto § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške ním uplatňovanú - teda vo výške 2 000,-- eur.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 6/ si poškodený L. L. uplatnil škodu v celkovej výške 1 000,-- eur (za odcudzenie lodného motora). I na základe odborného vyjadrenia bola výška škody stanovená na predmetnú čiastku. Súd preto § 287 ods. 1 Tr.por. uložil obžalovanému nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške ním uplatňovanú - teda vo výške 1 000,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.