

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202860  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5119202860.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jozefa Turzu a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobcu: S. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., M. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o., IČO: 47 253 339, so sídlom Žilina, Sládkovičova 13, proti žalovanej: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXXX/XX, o odporovateľnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 6C/22/2019-264 zo dňa 07.06.2021, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Žilina vo výroku I. určil, že právny úkon - Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzavretá medzi žalovanou a jej manželom P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., U. XXXX/XX, je voči žalobcovi právne neúčinná. Vo výroku II. žalobcovi priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 3, § 34, § 37, § 39, § 42 OZ a § 116 a § 117 OZ, resp. zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Konštatoval, že pred súdom prvej inštancie bola preukázaná existencia pohľadávky voči manželovi žalovanej P. O. titulom právoplatných a vykonateľných rozhodnutí. Za trvania manželstva došlo k zrušeniu BSM a následne dňa 17.12.2018 uzatvorila žalovaná s manželom dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej nadobudla nehnuteľnosti a hnuťelné veci, manžel žalovanej nadobudol obchodný podiel v spoločnosti AspeN Eco, s.r.o., v ktorej je konateľom a spoločníkom. Takýmto spôsobom konania bol úmysel dlžníka (manžela žalovanej) znížiť svoj majetok a ukrátiť tak uspokojenie žalobcových vymáhateľných pohľadávok. Súd v rozhodnutí skonštatoval, že podmienky odporovateľnosti právneho úkonu boli splnené a preukázaný bol aj úmysel ukrátiť veriteľa. Súd ďalej zistil, že Okresným súdom Žilina bolo rozhodnuté o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka P. O., pričom aj z jeho ďalších postupov vyplynulo, že má snahu, aby sa reálne vyhol úhrade nezaplatených dlhov. Vzhľadom na zistené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd prvej inštancie žalobe vyhovel a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v konaní priznal nárok na náhradu v celom rozsahu.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalovaná. Poukazovala na ust. § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že manželstvo uzatvorili s P. O. XX.XX.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa XX.XX.XXXX bolo zrušené BSM medzi nimi. Pri vyporiadaní BSM manželovi pripadol obchodný podiel v spoločnosti AspeN Eco, s.r.o., pričom žalovaná v čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM nemala vedomosti o záväzkoch svojho manžela, pretože nebola účastníčkou súdnych konaní a manžel ju neinformoval. Pripustila, že v minulosti mal manžel s podnikaním problémy,

požičiavala mu finančné prostriedky na vyrovnanie jeho záväzkov. Podľa odvolateľky ani pri vynaložení náležitej starostlivosti nemohla zistiť a mať vedomosť o pohľadávkach žalobcu a v tejto súvislosti o možnom úmysle jej manžela znížiť svoj majetok na úkor uspokojenia pohľadávky veriteľa. Rozhodnutie súdu je založené len na jeho úvahách, ktoré nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Namietala, že výrok rozsudku nezodpovedá ustanoveniu § 132 CSP, nakoľko musí byť presný, určitý a zrozumiteľný a musí zabezpečiť, aby súdne rozhodnutie bolo z materiálneho hľadiska vykonateľné. Namietala aj aktívnu procesnú legitimáciu žalobcu s poukazom na uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 3OdK/40/2020 zo dňa 24.02.2020. Žiadala, aby odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

3. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Pri preskúmaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, ako aj zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie. Je nepochybné, že predmetom konania bola žaloba o odporovateľnosť právneho úkonu, v ktorom žalobca preukazoval, že v čase existencie jeho vymáhateľných pohľadávok voči dlžníkovi - manželovi žalovanej P. O. došlo medzi ním a jeho manželkou k zrušeniu BSM a následne k vyporiadaniu BSM dohodou. Na základe tejto dohody sa zbavil dlžník akéhokoľvek majetku, pretože v rámci vyporiadania BSM hnutelné a nehnuteľné veci nadobudla žalovaná. V konaní bolo preukázané, že manželka mala vedomosť o dlhoch manžela, sama mu zapožičiavala finančné prostriedky na úhradu dlhov z podnikania a mala vedomosť aj o tom, že uzatvorením dohody o vyporiadaní BSM prešiel do jej výlučného vlastníctva hnutelný a nehnuteľný majetok a manžel ostal vlastníkom podielu v obchodnej spoločnosti, ktorá bola zadlžená. Z výsluchu svedkyne Y. O. vyplynulo, že žalovaná o problémoch v podnikaní svojho manžela vedela, ako vedela aj o tom, že jej manžel odmieta splatiť svoje dlhy. Čo sa týka aktívnej legitimácie žalobcu, už súd prvej inštancie poukázal na ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, konkrétne § 60, v zmysle ktorého odporovať možno tiež každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. Odporovať možno len tým ukraľujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas 5 rokov pred začatím konkurzného konania. V zmysle § 166h oddĺžením zostáva nedotknuté právo veriteľa v rozsahu svojej pôvodnej pohľadávky domáhať sa podľa Občianskeho zákonníka jej uspokojenia z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to aj vtedy, ak pohľadávka veriteľa je premlčaná, nevymáhateľná alebo nevykonateľná. Veriteľ má právo odporovať právnomu úkonu aj vtedy, ak by v konkurze vyhlásenom podľa druhej časti prvej hlavy bol inak oprávnený odporovať správca. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je zrejmé, že ak by pred oddĺžením došlo k prevodu majetku dlžníka v úmysle ukrátiť veriteľa, právo odporovať takémuto právnomu úkonu v dôsledku oddĺženia nie je dotknuté. Na tento účel je pôvodná pohľadávka nedotknutá oddĺžením. Odporovacie právo sa uplatňuje voči osobe, ktorá mala z úkonu dlžníka prospech. Popri odporovateľnosti má veriteľ však k dispozícii aj žalobu o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, keďže uskutočnenie odporovateľného právneho úkonu sa skutkovo môže prekryvať práve s nepoctivým zámerom dlžníka.

6. Pokiaľ teda žalovaná rozporovala správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie s poukazom na nesprávne zistený skutkový stav, resp. nesprávne právne posúdenie veci, s týmto sa odvolací súd nestotožnil. Naopak má za to, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s ust. § 220 CSP zdôvodnil. V odvolaní žalovaná namietala aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, pričom s takýmto tvrdením sa tiež odvolací súd nestotožnil s poukazom na vyššie uvedené zákonné

ustanovenia, na základe ktorých je možné podať žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu, a teda žalobca podľa názoru odvolacieho súdu má v tomto konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

7. Pretože vo svojom odvolaní žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by neboli preskúmané súdom prvej inštancie, resp. ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový alebo právny stav odvolacím súdom, z týchto dôvodov potom odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, priznal proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).