

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 19P/372/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518207942  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518207942.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. G., P. X.X.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpenú procesnou opatrovníčkou JUDr. Dušanou Husárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťaťa rodičov matky H. G., P. XX.X.XXXX a otca O. G., P. XX.XX.XXXX, obaja rodičia bytom J. M. XXX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obecného úradu Veľká Ida a Základnej školy vo Veľkej Ide, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

U k l a d á maloletej I. G., P. X.X.XXXX, výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obecného úradu Veľká Ida a Základnej školy vo Veľkej Ide.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 18.12.2018, podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletej I., nakoľko je potrebné v záujme jej ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť, ako aj prijať vhodné opatrenia v záujme ostatných maloletých súrodencov, na ktorých môže mať záškoláctvo maloletej I. nepriaznivý vplyv.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletá I. pochádza z manželstva H. G. N. O. G., pričom z tohto vzťahu pochádza ešte ďalších päť maloletých detí. Z predchádzajúceho vzťahu matky pochádza ešte jedno maloleté dieťa. Matka spolu s druhom a všetkými maloletými deťmi obýva mobilný dom v rómskej osade. Zariadenie obydľia je toho času jednoduché, základné, no účelné. V domácnosti je zavedený prívod elektrickej energie a vodu si rodina nosí zo studne. Na vykurovanie a varenie slúži piecka na tuhé palivo. Hygiena a sociálna úroveň bývania je na úrovni rovnajúcej sa štandardu bývania v rómskej komunite. Rodičia zodpovedne pristupujú k starostlivosti o chod domácnosti, ako aj o starostlivosť o nepľnoleté deti. Doposiaľ sa v rodine nevyskytovali žiadne výchovné ani iné problémy, ktoré by bolo potrebné riešiť zo strany príslušných inštitúcií.

3. Matka, H. G., je toho času na rodičovskej dovolenke. Z úrovne tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 165,76 eur mesačne, pričom štátne sociálne dávky sú poskytované obecnému úradu a vyplácané formou osobitného príjmu.

4. Otec, O. G., je toho času nezamestnaný, vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie. V obci pracuje na aktivačných prácach. Z úrovne tunajšieho úradu poberá dávku pomoci v hmotnej núdzi vo výške 131,70 eur mesačne, ktoré sú poskytované obecnému úradu a vyplácané formou osobitného príjmu.

5. Rodičia maloletej boli trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 3T/66/2018, zo dňa 29.6.2018, uznaní vinnými zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu, že maloletej I. umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. Maloletá bezdôvodne

absentovala na výchovnovzdelávacom procese v rozsahu 119 vyučovacích hodín v období od decembra 2017 do januára 2018.

6. Maloletá I. bola v školskom roku 2017/2018 žiačkou druhého ročníka základnej školy, pričom si plnila štvrtý rok povinnej školskej dochádzky. Otec maloletej sa vyjadril, že maloletá I. chodievala pravidelne do školy, pretože všetky maloleté deti nosieval do školy osobne. Na vyučovaní absentovala len v prípade ochorenia a v takom prípade mala od lekára ospravedlnenie. V čase, keď otec začal pracovať na aktívnych prácach v obci, maloleté deti do školy nenosieval a pravdepodobne z toho obdobia vznikli maloletej aj vymeškané neospravedlnené hodiny.

7. Podľa správy základnej školy zo dňa 18.1.2019 maloletá I. v školskom roku 2018/2019 navštevuje druhý ročník špeciálnej triedy. Od začiatku školského roka do 31.12.2018 maloletá vymeškala 18 ospravedlnených a 36 neospravedlnených vyučovacích hodín. Správanie maloletej je dobré a v kolektíve je obľúbená a priateľská. Rada pomôže a úlohy plní podľa pokynov učiteľa. Na hodinách však nedokáže samostatne pracovať a potrebuje neustálu pomoc učiteľa. Domáca príprava na vyučovanie absentuje a výchovnovzdelávacie výsledky sú slabé. Rodičia nedostatočne spolupracujú so školou a rodičovských združení sa nezúčastňujú.

8. Prostredníctvom správy z obce zo dňa 18.1.2019 bolo tunajšiemu súdu oznámené, že matka maloletých detí je vydatá a žije v spoločnej domácnosti so svojim manželom, O. G. a maloletými deťmi. Rodina žije v mobilnom dome v obci, pričom podmienky na bývanie nie sú najlepšie. Rodina výchovu svojich maloletých detí zabezpečuje podľa svojich možností a schopností. Maloletá I. mala zanedbanú povinnú školskú dochádzku. Matka maloletej je podľa vedomia obce poberateľkou rodičovského príspevku a svoje základné občianske povinnosti voči obci si snaží plniť.

9. Kolízny opatrovník v správe o prešetrení pomerov zo dňa 30.1.2019, potvrdil skutočnosti uvedené v podnete na uloženie výchovného opatrenia a s otcom maloletej bol uskutočnený pohovor, ktorý bol rozsiahlo upozornený na rodičovské povinnosti zahŕňajúce dohľadanie na pravidelnú školskú dochádzku svojich maloletých detí a taktiež bol informovaný o následkoch vyplývajúcich zo zanedbávania mravnej výchovy mládeže. Z dôvodu prevencie do budúcnosti tunajší úrad navrhol, aby súd určil dohľad nad výchovou maloletej I., ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Obecného úradu Veľká Ida a Základnej školy vo Veľkej Ide.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletej, ako aj s poukazom na skutočnosť, že u maloletej už dlhodobo pretrváva problém so záškoláctvom, je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva aj v záujme ostatných maloletých súrodencov, uložiť maloletej výchovné opatrenie formou dohľadu nad jej výchovou, tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.