

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010180
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010180.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Veronikou Pavlákovou podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 10.02.2019 vydáva tento

rozhodol:

obvinený
N. B., N.. XX.XX.XXXX M. R., C. A. V., L.. Z.. A.. R. Č..
XXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/61/2018 zo dňa 14.09.2018, právoplatným dňa 06.10.2018 uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 3 roky a že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/29/18 zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 12.03.2018 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, dňa 08.02.2019 v čase o 02.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Fabia, farby striebornej metalízy, VIN C., s evidenčným číslom W. XXX H. po ulici Jilemnického v Martine v smere od Vrútok, kde bol zákonným spôsobom zastavovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Slovenskej republiky v Žiline, avšak výzvu na zastavenie nerešpektoval, zrýchľil, pričom až na ulici Severnej, kde už nemohol s osobným vozidlom ďalej unikať, bol príslušníkmi PZ vyzvaný na predloženie dokladov potrebných k vedeniu a prevádzke motorového vozidla, ktoré nepredložil; bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského preukazu a zároveň má uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu; následne bol vyzvaný k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu do elektronického prístroja AlcoQuant 6020 plus, ev. č. P., kde metódou merania alkoholu vo vydychovanom vzduchu mu bola v čase o 02.19 hod. nameraná hodnota 1,12 mg/l, čo v prepočte predstavuje 2,33 ‰,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. d), písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por. súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.