

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202286  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8817202286.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: W. L., C.. XX.XX.XXXX, S. Č. XX, zast.: JUDr. Peter Rychnavský, PhD., advokát, Rázusova 111/19, Vranov nad Topľou, proti žalovanej: V. C., C.. XX.XX.XXXX, S. C. O. XXX/XXX, A. C. D., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, o určenie vlastníckeho práva t a k t o

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa voči žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľností vedených Okresným úradom, katastrálnym odborom Vranov nad Topľou na T. Č.. XXX I..Ú.. Č., rodinný dom súp.č. XX na parcele č. XXX a parcely registra "J. M. Č.. XXX zast. pl. a nádvoría, A. XXXX B.2., M. Č.. XXX L. O., A. XXXXX B.2., M. Č.. XXX/X H.. M.. X. C. , A. XXX B.2. M. S. X/X X. C. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. , L. O..Č.. XX C. M. Č.. XXXX/X X. M. U. ". M. Č.. XXXX/X H.. M.. X. C., A. XXX B.2. M. S. A. XX/XX.

2. Spolu so žalobou vo veci samej podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V návrhu uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 18.03.2014 formou notárskej zápisnice na Notárskom úrade JUDr. Zory Chudovej darovaciu zmluvu C., C., C., ktorou nehnuteľnosti, ktorých bol vlastníkom a to na T. Č.. XXX I..Ú.. Č. X. C. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. daroval žalovanej. Zároveň žalovaná spísala čestné prehlásenie zo dňa 18.03.2014, v ktorom sa písomne zaviazala, že preberá na seba osobný záväzok s obsahom poskytnúť žalobcovi primeranú starostlivosť a opateru do konca jeho života. V prípade jeho smrti sa zaviazala vystrojiť mu dôstojný pohreb. Ďalej sa zaviazala, že predmet darovacej zmluvy a to nehnuteľnosti na T. Č.. XXX I..Ú.. Č.X. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. do smrti žalobcu nepredá, neprevedie, nedaruje, nezaťažuje, nescudzí ani nezaloží tretej osobe. V prípade smrti žalovanej, alebo jej zbavenia svojprávnosti počas života žalobcu, celý majetok vo vyššie uvedenej zmluve prechádza do vlastníctva žalobcu. Žalovaná sa zaviazala do smrti žalobcu umožniť mu slobodne, neobmedzene, podľa jeho uváženia, užívať celý predmet darovacej zmluvy a to nehnuteľnosti na T. Č.. XXX I..Ú.. Č. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D., ako aj v plnom rozsahu požívať pre svoje potreby príjmy a výnosy z tohto majetku. Toto čestné prehlásenie bolo prijaté do notárskej úschovy zložitelom Jánom Oravcom na Notárskom úrade JUDr. Zory Chudovej. Žalovaná v rozpore so svojim čestným prehlásením uzatvorila dňa 10.03.2015 zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode práv k nehnuteľnostiam s pani X. A., na základe ktorej jej bola poskytnutá záloha vo výške 10.000,- eur pri podpise zmluvy a 10.000,- eur do 31.12.2015. Žalobca žiadal od žalovanej vrátenie daru. Tá to neakceptovala. Žalobca sa priamo od manžela p. A. v mesiaci február 2017 dozvedel o uzatvorení zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy o prevode práv k nehnuteľnostiam zo dňa 10.03.2015, ktorá je v rozpore s čestným prehlásením žalovanej zo dňa 18.03.2014 a s účelom darovania. Tento dar bol žalobcom poskytnutý za podmienok uvedených

v čestnom záväznom prehlásení v bode 2 a 3. V zmysle bodu 4 je uzatvorenie zmluvy o budúcej zmluve právne irelevantné.

3. Uznesením č.k. 8C/4/2017-28 zo dňa 31.3.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8C/4/2017 zakázal žalovanej uzavrieť kúpnu zmluvu na základe zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 10.3.2015 uzatvorenú medzi žalovanou a X. A., C.. XX.X.XXXX a nariadil žalovanej zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, najmä previesť, zaťažiť vecnými právami tretích osôb alebo akokoľvek disponovať s nehnuteľnosťami vedenými na T. Č.. XXX I..Ú.. Č., U. Q. O.. Č.. XX C. M. Č.. XXX X. M. Č.. XXX H. M. X. C., Č.. XXX L. O., Č.. XXX/X H. M. X. C.Á. X. C. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D., L. O.. Č.. XX C. M. Č.. XXXX/X X. M. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoría.

4. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a žiadala ju ako nedôvodnú zamietnuť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov X. A., Q. A., W.. H. J., S. N., B. I., oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zmluvou o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 10.3.2015, zápisnicou o prijatí listiny do notárskej úschovy, čestným záväzným prehlásením, notárskou zápisnicou zo dňa 18.3.2014, T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D., T. Č.. XXX, I..Ú.. Č. a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Žalobca ako darca a žalovaná ako obdarovaná uzatvorili dňa 18.03.2014 formou notárskej zápisnice darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na T. Č.. XXX I..Ú.. Č., T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. v podielovom spoluvlastníctve žalobcu. Darca touto zmluvou daroval svoje podiely v nehnuteľnostiach vnučke - žalovanej. Obdarovaná podiely z horeuvedených nehnuteľností do daru prijala. V deň uzatvorenia darovacej zmluvy žalovaná podpísala čestné záväzné prehlásenie s obsahom popísaným v žalobe. Dňa 10.03.2015 uzatvorila žalovaná ako budúca predávajúca s X. A. ako budúcou kupujúcou zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy. Touto zmluvou žalovaná prehlásila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. A. M. XX/XX. V. C. ako budúca predávajúca a X. A. - budúca kupujúca sa zaviazali najneskôr do 31.12.2016 uzavrieť kúpnu zmluvu, podľa ktorej žalovaná odpredá X. A. do jej výlučného vlastníctva nehnuteľností zapísané na T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D..

7. Žalobca vo výpovedi uviedol, že keď jeho manželka ochorela na rakovinu a bola v nemocnici, veľmi sa mu páčilo ako sa žalovaná - jeho vnučka starala o manželku, navštevovala ju v nemocnici. Jej starostlivosť bola príkladná, preto sa mu zdalo spravodlivé, aby jej daroval nehnuteľnosti. K žalobcovej manželke vtedy ich deti nechodili vôbec, starala sa len vnučka. Teraz sa však situácia zmenila. Tri roky sa žalovaná o žalobcu vôbec nezaujíma. On jej dal finančné prostriedky, ale ona sa oňho nestará. Žalobca žije v penzióne, nemôže ísť domov do Č.. V Č. žije asi 700 Rómov a 400 bielych ľudí. Nemôže žiť v dome sám. O nehnuteľnosť sa nikto nestará. Nikto z vlastníkov neprišiel pokosiť okolo domu, vôbec sa o to nezaujímajú. Žalobca má zdravotné problémy, vysoký vek a sám sa musí postarať o to, aby napríklad bolo okolo domu pokosené. Žalobca poukázal na skutočnosť, že je v zlej ekonomickej situácii, nemá poriadne čo na večeru. Musí uhradiť poplatky spojené s pobytom v penzióne a poplatky za lieky. Keď si pýtal od vnučky nejaké finančné prostriedky, táto mu ich neposkytla. Žalobca má tri deti, dvoch synov a dcéru. Synovia sa oňho vôbec nezaujímajú, nie je s nimi v žiadnom kontakte. S dcérou, ktorá býva v Košiciach, je v telefonickom kontakte, táto mu posielala nejaké peniaze alebo balík. Ako dôvod vrátenia daru uviedol, že si musí nejako zariadiť život, má svoj vek, chcel by sa vrátiť domov.

8. Z výpovede žalovanej súd zistil, že jej nebohá babka dostala porážku a bola najprv umiestnená na doliečovacom oddelení vo Vranove. Keď ju chceli z tohto oddelenia prepustiť, vybavili jej Doliečovací ústav v Humennom. Tam babka ležala niekoľko mesiacov. Keďže poisťovňa nepreplácala dlhodobý pobyt, dedo sám navrhol, že vybaví babke pobyt v penzióne vo Vranove. Tam žalovaná babku pravidelne navštevovala, boli v pravidelnom kontakte, o babku sa starala. Po smrti babky bola dedovi zistená rakovina. Žalovaná s ním absolvovala operáciu, chodila s ním na rôzne vyšetrenia do Košíc. Takisto bola s dedom na operácii očí v Trebišove, na vyšetreniach v gastroambulancii, hematologickej ambulancii. Dedovi pravidelne vybavovala lieky. V roku 2014 sa preto dedo rozhodol, že na žalovanú prepíše nehnuteľnosti s tým, že podiel z nájmu priestorov, ktoré mal v nájme pán A. žalovaná dávala dedovi. Pán A. nájom neplatil pravidelne. Niekedy poslal financie na účet, niekedy jej dal peniaze v hotovosti a ona tieto financie dedovi odovzdala. Je pravdou, že 10.3.2015 uzavrela zmluvu o budúcej zmluve. Bolo

to však z toho dôvodu, že pán A. dlhoval peniaze za nájom. Žiadal, aby takúto zmluvu uzavreli, že bude mať listinné doklady na to, aby si mohol vybaviť úver. Pri ich jednaní žalovaná pánovi A. povedala, že nikdy s ním kúpnu zmluvu neuzavrie pokiaľ dedo žije. Dohodli sa, že zmluvu o budúcej zmluve uzavrie len pod tou podmienkou, že bude pravidelne uhrádzať nájom do 10.dňa v mesiaci s tým, aby žalovaná tieto finančné prostriedky poukázala dedovi na jeho pobyt v penzióne. Do augusta 2015 pán A. dohodu dodržiaval. Zlom nastal v septembri 2015, kedy pán A. prestal nájom platiť. Žalovaná do decembra 2015 dedovi dávala pravidelne peniaze od 50€ do 100€ s tým, že je to nájom od pána A., čo nebola pravda, boli to jej vlastné peniaze, keďže pán A. už nájom neplatil. Od decembra 2016 sa zhoršil zdravotný stav žalovanej. Bola jej zistená hypertenzia 3.stupňa, mala stavy kedy nevedela chodiť, preto je pravdou, že prestala za dedom chodiť. Uviedla však, že zo strany pána A. bola podvedená. Pán A. nedodrжал sľuby, sľuboval, že bude platiť nájomné. Takisto sľuboval, že vráti dedovi aj pôžičku ešte z roku 2009 a že zaplatí za tehly, ktoré mu dedo dal v sume asi 5 500€. Keď žalovaná pochopila, že zo strany pána A. a jeho manželky bola oklamaná, podala trestné oznámenie na pani A.. Podá tiež návrh na vydanie platobného rozkazu, nakoľko pán A., ich spoločnosť, od septembra 2016 neuhrádza vôbec nájomné, doposiaľ dlhuje na nájomnom sumu vyše 25 500€. Keby sa ku žalovanej tieto peniaze dostali, hneď ich dostane jej dedo - žalobca. Čo sa týka vzťahov v rodine, je pravdou, že žalobca nemal dobré vzťahy so synmi. Čo sa týka dedovej dcéry, tá s dedom dlhé roky nekomunikovala. Komunikácia začala pri dedičskom konaní po babke, kedy jeho dcéra chcela získať nejaký majetok. Predložila darovaciu zmluvu voči ktorej sa ostatní dedičia ohradili a nakoniec táto darovacia zmluva v dedičskom konaní nebola zohľadnená. Po dedičskom konaní sa dcéra so žalobcom nerozprávala, začala s dedom komunikovať až teraz v poslednom období. Podľa názoru žalovanej celý spor vyvolal pán A., ktorý keď zistil, že s ním žalovaná nechce podpísať kúpnu zmluvu, išiel v roku 2016 za žalobcom a povedal mu, že bola podpísaná zmluva o budúcej zmluve. Žalovaná túto zmluvu podpísala, ale pánom A. bola oklamaná. Sľúbil, že keď žalovaná podpíše túto zmluvu, on bude pravidelne platiť nájom. Od pána A. má žalovaná výhražné emaily, kde sa jej vyhráža, aby dedovi vrátila dar, že sa zrejme nechce ťahať so starým človekom po súde. Žalovaná vždy všetko robila v prospech deda. Nikdy mu nebránila v jeho prístupe do domu v Č.. Naopak ešte v dobe, keď spolu komunikovali, denne ho viackrát vozila do Č.. V roku 2016 ešte aj kosila okolo domu. Ich vzájomné vzťahy sa zhoršili po tom, čo bola podaná žaloba na súd o vrátenie daru. Žalovaná má za to, že táto žaloba nie je z dedovej hlavy, ale je to práca pána A..

9. Svedkyňa S. N. vo výpovedi uviedla, že pán L. ju oslovil v januári 2017 s tým, že sa nachádza v ťažkej situácii, či by za ním nemohla prísť. Žalobca jej oznámil, že sa chce spojiť s vnučkou, ale táto mu nedvíha telefón, neotvára mu dvere, pričom v jej byte sa svieti. Svedkyňa teda volala z jej mobilu vnučke pána L.. Poslala jej niekoľko sms správ. Keď sa jej neozývala začali riešiť finančnú situáciu pána L., nakoľko mal nezaplatený mobil, účet v banke mal zablokovaný. Dohodli si stretnutie v banke, kde prišli asi okolo 15.januára. Vonku bola veľká zima, mráz. Pán L. prišiel len v prezuvkách, v letnej košeli, svetríku, v letnej bunde, ktorá mu bola malá. Keď sa ho svedkyňa pýtala, prečo prišiel tak oblečený povedal, že nič iné nemá. Svedkyňa pozná pána L. od roku 2007, robila mu účtovníctvo, preto mu pozhľadala nejaké oblečenie, aby mohol riadne fungovať. Je jej ľúto čo sa stalo. Pán L. je v tiesni, všetko daroval vnučke. Z budovy, ktorú daroval, plynú príjmy z prenájmu, vnučka pánovi L. finančné prostriedky nedávala. Pán L. teda žije len z penzie. Aby ušetril, dal sa premiestniť v penzióne do malej izbičky. Dokonca si neobjednal ani večere, preto ho svedkyňa začala častejšie navštevovať a riešiť potrebné veci, napríklad s ním išla do banky, alebo mu zabezpečila taxík.

10. Svedkyňa W. H. J. uviedla, že ako notárka dňa 18.3.2014 spísala do notárskej zápisnice darovaciu zmluvu, ktorou žalobca ako podielový spoluvlastník daroval žalovanej nehnuteľnosti zapísané na T. Č.. XXX I..Ú.. Č. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D.. Spísaniu darovacej zmluvy predchádzali viaceré stretnutia účastníkov zmluvy s notárkou, ktorá im podrobne vysvetlila právny úkon darovania a následky darovacej zmluvy. Pán L. sa po všetkých rozhovoroch a vysvetleniach rozhodol darovať nehnuteľnosti obdarovanej bez akýchkoľvek tiarch a záväzkov. V deň spísania darovacej zmluvy žalobca priniesol aj čestné záväzné prehlásenie obdarovanej, ktoré notárka prijala do notárskej úschovy.

11. Právny zástupca žalobcu vo vyjadrení uviedol, že podmienkou pre úspešné uplatnenie práva na vrátenie daru je jednostranný právny úkon darcu. V danom prípade bolo žiadané vrátenie daru písomnou formou, čo aj žalovaná osobne potvrdila. Taktiež jej bola doručená žaloba, z ktorej jasne vyplývalo čo je predmetom snaženia sa darcu. Žalobca sa domáha vrátenia daru z dôvodov, že došlo k hrubému porušeniu dobrých mravov, ktoré na seba osobne prevzala žalovaná čestným záväzným prehlásením. Žalovaná nezaobstarala potrebnú starostlivosť osobe darcu, teda osobe s vysokým vekom,

odkázanej na pomoc iného. V ďalšom bode čestného prehlásenia sa žalovaná zaviazala, že za života darcu neprevedie nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom daru. Takýto záväzok mal určitú zabezpečovaciu funkciu pre darcu, nakoľko z tejto nehnuteľnosti si darca potreboval finančne priliepať. Keďže došlo k perfektnému právnomu úkonu vrátenia daru a obnovilo sa vlastníctvo darcu, je nutné rozhodnutie súdu, ktoré by bolo možné dať na kataster nehnuteľností ako vklad vlastníckeho práva.

12. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej vyplýva, že v súdnom konaní nebolo preukázané hrubé porušenie dobrých mravov voči žalobcovi. Žalovaná sa nedopustila takého konania, ktoré by dosahovalo intenzitu hrubého porušenia dobrých mravov. Dňa 18.3.2014 došlo k uzatvoreniu darovacej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou vo forme notárskej zápisnice, pričom táto zmluva bola bez akýchkoľvek vedľajších dojednaní, bez iných podmienok alebo záväzkov žalovanej. Žalovaná poskytovala žalobcovi v rámci jej možností primeranú starostlivosť.

13. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. V zmysle § 628 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnuťelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darovovej smrti.

15. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 18.3.2014 uzatvorená darovacia zmluva, ktorou žalobca daroval žalovanej - jeho vnučke podiel na nehnuteľnostiach vedených na T. Č.. XXX I..Ú.. Č. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. . Darovacia zmluva neobsahovala žiaden záväzok žalovanej voči žalobcovi.

17. Darovacia zmluva je typ bezodplatnej zmluvy. Jej funkciou je bezodplatné rozmnoženie majetku obdarovaného na úkor majetku darcu. Podmienka bezodplatnosti znamená, že obdarovaný nemá právnu povinnosť poskytnúť darcovi protihodnotu. Podmienka bezodplatnosti je splnená aj vtedy ak ide o prevzatie povinnosti alebo prijatie určitého príkazu darcu obdarovaným, ale len ak jeho predmetom nie je plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu v prospech darcu.

18. Podmienkou pre úspešné uplatnenie práva na vrátenie daru je jednostranný právny úkon, ktorý smeruje k tomu, aby obdarovaný vrátil dar. Pod hrubým porušením dobrých mravov je nutné podľa zákona chápať porušenie dobrých mravov značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie. Nepostačuje jednoduchá nevďačnosť obdarovaného voči darcovi, ani menej významné porušenie dobrých mravov. Nie každé správanie, ktoré nie je v súlade so spoločensky uznávanými pravidlami slušného správania vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi napĺňa § 630 OZ.

19. K platnosti právneho úkonu darcu smerujúceho k vráteniu daru z hľadiska jeho určitosti je nevyhnutné, aby v ňom boli uvedené konkrétne skutočnosti, v ktorých darca vidí hrubé porušenie dobrých mravov voči nemu, alebo členom jeho rodiny. V prípade, že právny úkon je obsiahnutý v žalobe, nastávajú účinky okamihom, kedy bola žaloba doručená obdarovanému. Občiansky zákonník nestanovuje žiadne náležitosti výzvy k vráteniu daru ani jej obsah. Výzvu na vrátenie daru je nutné posudzovať z hľadiska všeobecných náležitostí právneho úkonu, ako prejavu vôle podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Súd nerozhoduje o vrátení daru, ale o tom, či došlo k tomuto navráteniu a teda k obnoveniu pôvodného vlastníctva v dôsledku jednostranného právneho úkonu, ktorým darca žiadal obdarovaného o vrátenie daru. Žalobca v žalobe tvrdil, že od žalovanej žiadal vrátenie daru. Žiaden listinný doklad o vrátení daru však nepredložil, ale žalovaná vo výpovedi potvrdila, že pôvodná právna zástupkyňa žalobcu ju informovala o žiadosti žalobcu na vrátenie daru. Žalovanej tiež bola doručená žaloba, z ktorej je zrejmý úmysel žalobcu o vrátenie darovaných nehnuteľností, preto možno konštatovať, že žalobca jednostranným právnym úkonom žiadal o vrátenie daru.

21. Žalobca svoj nárok na určenie vlastníckeho práva odvodzoval od porušenia povinností, na ktoré sa žalovaná zaviazala v čestnom záväznom prehlásení zo dňa 18.3.2014. Z obsahu tohto prehlásenia žalovanej je zrejmé, že žalovaná prebrala na seba osobný záväzok poskytnúť žalobcovi primeranú starostlivosť a opateru do konca jeho života. Okrem iného sa tiež zaviazala, že predmet darovacej zmluvy a to nehnuteľnosti zapísané C. T. Č.. XXX I..Ú.. Č. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D. nepredá, neprevedie, nedaruje, nezaťaží, nescudzí ani nezaloží tretej osobe.

22. V danej právnej veci teda súd posudzoval darovaciu zmluvu ako dvojstranný právny úkon a čestné záväzné prehlásenie žalovanej ako jednostranný právny úkon adresovaný žalobcovi. Darovacou zmluvou žalobca ako darca bezplatne prenechal žalovanej nehnuteľnosti zapísané na T. Č..XXX I..Ú.. Č. X. T. Č.. XXX I..Ú.. A. C. D.. Z tejto zmluvy žalovanej nevyplýva žiaden záväzok osobne sa starať o žalobcu, poskytovať mu starostlivosť ani záväzok nepredať darované nehnuteľnosti.

23. Žaloba žalobcu vychádzala z porušenia povinností žalovanej obsiahnutých v jej čestnom záväznom prehlásení. Uvedené prehlásenie je podpísané žalovanou a ide o jej jednostranné čestné prehlásenie, z ktorého porušenia nevzniká právny záväzok voči darcovi. Z takého jednostranného prehlásenia vzniká morálny záväzok žalovanej, nie právny záväzok, ktorého splnenie by mohol žalobca vynútiť súdnou cestou, alebo ktorého porušenie by bolo možné sankcionovať súdnym rozhodnutím o určení vlastníctva žalobcu. Ako už vyplýva aj z názvu prehlásenia ide o čestný záväzok, z ktorého porušenia nevznikajú žalobcovi žiadne práva. Aj prípadné porušenie povinností žalovanej uvedených v čestnom záväznom prehlásení nemôže byť dôvodom na vrátenie daru, určenie vlastníctva v prospech žalobcu. S poukazom na uvedené súd žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

24. Ak by súd pri rozhodovaní o žalobe žalobcu vychádzal len z darovacej zmluvy uzatvorenej stranami sporu, bolo by možné žalobe vyhovieť pri naplnení § 630 Občianskeho zákonníka. Dokazovaním vykonaným v súdnom konaní nie je možné konštatovať, že obdarovaná sa správa k darcovi tak, že hrubo porušuje dobré mravy ( napr. fyzické násilie, hrubé urážky, neposkytnutie pomoci, ktorá vyplýva zo zmluvného vzťahu alebo z právneho predpisu), preto súd aj z tohto dôvodu žalobu zamietol.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Keďže žaloba žalobcu bola zamietnutá, žalovaná mala úspech v súdnom konaní a podľa § 255 ods. 1 CSP by jej mal byť priznaný nárok na náhradu trov konania. V danej veci však súd zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalovanej náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 257 CSP. Tieto dôvody sú v predmetnej veci charakterizované sociálnym aspektom a príbuzenským pomerom strán sporu. Žalobca v súdnom konaní poukázal aj na jeho nepriaznivú finančnú situáciu, na zvýšené finančné náklady na lieky. S prihliadnutím vek žalobcu, jeho zdravotný stav, aktuálnu finančnú situáciu a tiež pri zohľadnení príbuzenského vzťahu strán sporu, súd mal za dôvodnú aplikáciu § 257 CSP.

28. Rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania sa súdu nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči žalovanej a neodporuje ani dobrým mravom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.