

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203498
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5415203498.13

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcu: X. U.Š., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. M. - U., U. B. XXXX/XX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. ŠKERDA, s.r.o, so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1727/49, IČO: 36858501, proti žalovanému: L.. U. M., O.. XX.XX.XXXX, V. Y. M. - U.Ý. V., K. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 18.818,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd 11.09.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 15.180,- eur titulom vrátenia kúpnej ceny za nehnuteľnosť, oproti povinnosti žalobcu vydať nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre obec Y. M. a k. ú. U. V., pod A, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parc. č. XXX/XX - záhrady o výmere 671 m², ďalej zaplatenia sumy 3.638,20 eura titulom náhrady škody, ako aj náhrady trov konania.

2. Uvedené konanie začalo ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 - ďalej len „CSP“ (§ 473 CSP), podľa ktorého s poukazom na jeho prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP súd v ďalšom konaní postupoval.

3. Uvedené konanie bolo opakovane prerušované, a to na základe zhodných návrhov sporových strán, keď naposledy súd s poukazom na § 163 ods. 1 CSP prerušil toto konanie na základe zhodných prejavov sporových strán uznesením z 27.06.2018 č. k. 5C/188/2015-156 odôvodňujúcich takýto postup prebiehajúcimi mimosúdnyimi rokovaniami medzi nimi. Dané uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.07.2018.

4. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

6. Podaním z 01.02.2019, teda krátko pred uplynutím lehoty 6 mesiacov, v ktorej mohla ktorákoľvek zo sporových strán požiadať o pokračovanie v konaní, žalobca prostredníctvom zástupcu navrhol, aby súd s poukazom na § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody s tým, že pri zastavení konania si žiadna zo strán nebude uplatňovať náhradu trov konania. Keďže v

tomto spore zastavenie konania procesne zvinili obe sporové strany tým, že žiadna z nich nepodala návrh na pokračovanie v konaní, má za to, že z tohto dôvodu žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

7. Pretože v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo toto konanie prerušené, nielenže ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, ale žalobca prostredníctvom svojho zástupcu výslovne požiadal o zastavenie tohto konania práve z dôvodu nepodania návrhu na pokračovanie v ňom žiadnou zo strán sporu, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 CSP toto konanie zastavil.

8. O trovách tohto konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že s ohľadom na dôvod, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, ktorým bola skutočnosť, že žiadna zo sporových strán po prerušení tohto konania v zákonom stanovenej lehote nepožiadala o pokračovanie v ňom, prečo nemožno hovoriť, že by výlučne len niektorá z nich zavinila zastavenie konania, vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na ich náhradu (§ 256 ods. 1 a contrario CSP).

9. O návrhu žalobcu na vrátenie súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).