

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 15C/107/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211579  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8715211579.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: V. M., S.. XX.X.XXXX, M. Q.S. XXX/XX, XXX XX V. Š., o zaplatenie 2.142,64 eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenu súdu dňa 30.09.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.142,64 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že uzatvoril dňa 21.12.2009 so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 34208774. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 14.8.2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2015 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.142,64 eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 15C/107/2015-19 zo dňa 23.11.2015, ktorý bol uznesením č. k. 15C/107/2015-71 zo dňa 9.8.2018 zrušený.

4. Uznesením č. k. 6Co/124/2016-69 zo dňa 25.6.2017 Krajský súd v Prešove zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 15C/107/2015-29 zo dňa 7.1.2016 a pripustil zmenu na strane žalobcu tak, namiesto pôvodného žalobcu bude v konaní vystupovať žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe. Je správna aktívna legitímácia žalobcu. Nie je sporné, že predmetnú pôžičku žalovaný zobral a nesplácal včas. Dlžná suma bola v žalobe riadne vyčíslená. Žalovaný na pojednávaní poukázal na to, že úver bral pre svoje sestry, ktoré ho včas nesplácali. Bolo mu povedané, že nezaplatil ani len úrok a nie to ešte aj istinu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie Žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 21.12.2009, výpismi z Bankomatky Quatro, návrhom na zmenu žalobcu, uznesením Okresného súdu Poprad o

nepripustení zmeny strany sporu, odvolaním, vyjadrením žalobcu, uznesením Krajského súdu v Prešove o pripustení zmeny strany konania na strane žalobcu, a ostatnými, ktoré tvoria súčasť spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 21.1.2009 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 34208774. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom vo výške 22,80 %. Žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 1.200,- eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 40,- eur. Pred odstúpením pohľadávky vystavil pôvodný žalobca ku dňu 31.7.2015 výpis z bankovej knihy s konečným stavom na úhradu vo výške 2.142,64 eur.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 uzatvorenej medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, postúpená na žalobcu.

9. Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

10. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Pokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jej príslušenstva; to neplatí, ak súčasť všetkých omeškaní klienta sa splnením čo len časti tohto istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bol uzavretím zmluvy založený záväzkový vzťah, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver až do výšky úverového rámca vo výške 1.200 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 40,00 eur. Zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami, bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb, a pôvodný žalobca je podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. Na túto zmluvu je teda potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov (§ 52 ods. Občianskeho zákonníka v platnom znení, opierajúc sa o rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MCdo 14/2014 z 21.04.2015 Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou).

14. Súd musel prvotne skúmať z úradnej povinnosti platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Absolútna neplatnosť tohto právneho úkonu totiž znamená, že priamo zo zákona od počiatku sa na dotknutý

právny úkon hľadá ako keby nebol urobený (Najvyšší súd SR 1Cdo/76/2007). Citované ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách stanovuje pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podmienku, že banková pohľadávka môže byť postúpená, len ak je 1) splatná, 2) po predchádzajúcej písomnej výzve, a 3) ak je splnené omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní.

15. Keďže žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v predmetnom konaní postúpením od pôvodného veriteľa, ktorý má postavenie banky v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, pristúpil súd k skúmaniu, či boli dodržané sprísnené pravidlá postúpenia pohľadávky vzniknutej z bankového úveru v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Zodpovedanie tejto otázky je priamo spojené so skúmaním existencie aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 zo dňa 29.6.2010).

16. Dôkazná povinnosť splnenia podmienok je na žalobcovi, ktorý v danom prípade čo do splnenia zákonných podmienok neunesol dôkazné bremeno. Žalobcovi sa nepodarilo preukázať zosplatnenie postúpenej pohľadávky, pretože chýba upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a rovnako absentuje oznámenie o uplatnení práva zosplatniť úver v zmysle ustanovenia § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

17. Z obsahu spisu je zrejmé, že postupca neukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený medzi postupcom na jednej strane a žalovaným na strane druhej. Nebola platne vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru (žalobca neupozornil spotrebiteľa na uplatnenie práva zosplatniť úver a taktiež ani neoznámil zosplatnenie úveru), zmluva nebola vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy. V takomto prípade ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver. Pôvodný žalobca tak nebol oprávnený postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu.

18. Súd vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách dospel k právnomu záveru, že v dôsledku absencie upozornenia spotrebiteľa na využitie práva zosplatniť úver a absencie oznámenia o zosplatnení úveru v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka nedošlo k platnému postúpeniu úveru Zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 1.10.2015 je vzhľadom na uvedené neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka v súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv.

19. Zákon o bankách je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, preto v prípade, ak ide o postúpenie pohľadávky bankou, platia primárne ustanovenia lex specialis pred všeobecnou úpravou v Občianskom zákonníku. Podmienky platného postúpenia pohľadávky z bankového úveru, uvedené v bode 14 odôvodnenia, musia byť splnené k momentu postúpenia pohľadávky. Aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z bankového úveru, musia byť tieto podmienky splnené kumulatívne. V prípade nesplnenia čo i len jednej z vyššie uvedených podmienok je potrebné nazerať na postúpenie bankovej pohľadávky ako na odporujúce zákonu a teda neplatné. Neplatnosť postúpenia bankovej pohľadávky má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý vedie k zamietnutiu žaloby. Žalobca tieto podmienky, upozornenie spotrebiteľa o uplatnení práva zosplatniť úver a oznámenie o zosplatnení úveru nepredložil, preto nenastalo platné postúpenie tejto bankovej pohľadávky (§ 39 Občianskeho zákonníka).

20. V takom prípade potom ani nenastalo oprávnenie žalobcu na podanie žaloby a domáhania sa výplaty dlhu žalovaným. Žalobca nie je v danom prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby pre neunesenie dôkazného bremena o splnení všetkých podmienok platného postúpenia práva z pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., na jeho osobu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách.

21. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1, čl. 4 ods. 2 a čl. 17 CSP súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Žalobca nebol v konaní úspešný, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.