

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201606
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201606.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých 1) Q. M., nar. X.X.XXXX a 2) C. M., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, deti rodičov Q. C., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX N. Y. XX a Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloletých Q. M. a C. M. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletých Q. M. v sume 80 eur a C. M. v sume 70 eur mesačne od 1.3.2022 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2021 domáhala proti otcovi zverenia maloletých do osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloletých Q. M. v sume 120 eur a C. M. v sume 80 eur mesačne od 1.10.2021 do budúcnosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých od decembra 2020 už nežijú v spoločnej domácnosti. V. Q. M. navštevuje materskú školu v N. Y.. Maloletý C. M. je pri matke. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eura mesačne. Otec pracuje v zahraničí.

3. Otec sa k návrhu nevyjadril.

4. Opatrovník súhlasil s návrhom.

2 5P/33/2021

5. Súd vykonal dokazovanie rodnými listami maloletých a výsluchom matky.

6. Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloletého dieťa do osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletých nie sú manželia a od decembra 2020 už nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý Q. M. navštevuje materskú školu v N. Y.. Maloletý C. M. je pri matke. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eura mesačne. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej P. V. K., nar. XX.X.XXXX. Otec má ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým P. M. a C. M.. Matka súhlasila s určením výživného pre maloletých Q. M. v sume 80 eur a C. M. v sume 70 eur mesačne od 1.3.2022, pretože otec nastúpil do práce v zahraničí a pracuje ešte len týždeň.

12. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletých Q. M. v sume 80 eur a C. M. v sume 70 eur mesačne je vzhľadom na potreby maloletých, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca primerané. Maloletí majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletých a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

3

5P/33/2021

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.