

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724200807
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1724200807.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Vincentom Szabóom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. O., narodený XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka - nebohá A. H. Ž., narodená XX.XX.XXXX, zomrelá XX.XX.XXXX, naposledy bytom F. XX, H., a otec - E. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, V., o návrhu navrhovateľky: E. Ž., narodená XX.XX.XXXX, bytom B.P. X, J., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého H. O., narodeného XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti E. Ž., narodenej XX.XX.XXXX, bytom B. X, J., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou 380 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, A.: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci vopred.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 04.03.0224 žiadala navrhovateľka, aby súd zveril maloletého H. O. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že je sestrou matky maloletého H. O. - nebohej A. H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Po úmrtí jej sestry žil maloletý v spoločnej domácnosti so svojím otcom v byte, ktorý nadobudol maloletý do výlučného vlastníctva dedením po svojej matke. Navrhovateľka spolu s ostatnými súrodencami prejavovali pravidelný záujem o maloletého. Domáhali sa tiež úpravy styku s maloletým súdnou cestou. Na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 12P/181/2015 zo dňa 29.1.2016 súd im určil právo stretávať sa s maloletým každú prvú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., každý kalendárny rok od 1.8. od 10,00 hod. do 7.8. do19,00 hod. S maloletým trávili čas spoločnými aktivitami, chodievali na výlety, dovolenky, tešili sa spoločne strávenému času. Počas obdobia pandémie ochorenia COVID - 19, otec maloletého začal výraznejšie požívať alkoholické nápoje. Od januára roku 2024 je otec maloletého na protialkoholickom liečení v liečebni v J.. Od uvedeného obdobia maloletý žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti, o maloletého sa riadne stará. Maloletý má 17 rokov a vyjadril sa, že chce žiť v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. Vzťah s maloletým má navrhovateľka blízky, dôverný, maloletý má dobrý vzťah aj s ostatnými sestrami svojej nebohej matky, ako aj s ich rodinami, pravidelne sa s týmito navštevuje. Maloletý navštevuje D. F. Š. Y. H.K., pričom dosahuje výborné študijné výsledky. Na správanie maloletého škola nevedie žiadne sťažnosti. Navrhovateľka je slobodná, bezdetná, žije v 3 - izbovom byte v bytovom dome na ul. B. X Y. J.. Je

podielovou spoluvlastníčkou predmetného bytu v podiele 1/4, spoločne so svojimi sestrami. Maloletý má v predmetnom byte samostatnú izbu, iná osoba sa v byte nezdržiava. Navrhovateľka pracuje ako záhradníčka a predavačka, v trvalom pracovnom pomere, v obchodnej spoločnosti H. D. R..K..S., s priemerným mesačným príjmom cca 820 eur brutto. Netrpí žiadnym závažným zdravotným problémom, je plne spôsobilá na právne úkony. S maloletým má odmalička blízky vzťah a má záujem sa o neho starať aj v budúcnosti. Maloletý od začiatku roka 2024 neudržiava s otcom žiadny kontakt, nechce s ním už v budúcnosti žiť v spoločnej domácnosti. Náklady spojené s výchovou a výživou maloletého hradím navrhovateľka spoločne so svojou sestrou K. Ž.. Náklady na výživu a výchovu maloletého mesačne činia sumu cca 670 eur mesačne. Náklady na byt, v ktorom žijú spoločne s maloletým činia 226 eur mesačne. Náklady na byt vo vlastníctve maloletého činia 133,50 eur mesačne. Otec maloletého zaslal maloletému v mesiaci január 2024 celkom sumu 400 eur (dňa 15.01.2024 - suma 200 eur, dňa 18.1.2024 - suma 200 eur) a v mesiaci február 2024 (dňa 12.02.2024) sumu 400 eur. Nakoľko má maloletý od 01.01.2024 priznaný sirotsky dôchodok vo výške 402,70 eur, podľa výšky predmetnej sumy otec maloletého poslal maloletému za obdobie január a február 2024 výlučne sirotsky dôchodok, pričom iné plnenie na jeho výchovu a výživu neposkytuje.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa s listinným dôkazmi založenými v spise, a to najmä rodným listom maloletého, rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/181/2015-66 zo dňa 9.01.2016, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o zvýšení výšky sirotského dôchodku zo dňa 07.12.2023, potvrdením o príjmoch navrhovateľky, správami o povesti navrhovateľky, rozhodnutím Sociálnej poisťovne o priznaní starobného dôchodku zo dňa 12.03.2024, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 21.05.2024 a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 28.05.2024 na svojom návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti trvala. Ďalej uviedla, že bývam v 3-izbovom byte v J., B. X, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1 spoločne so sestrami. Od januára 2024 býva maloletý s ňou v byte, má vlastnú izbu. Ona je zdravá, nemá žiadne vážne zdravotné ťažkosti, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Nebola nikdy priestupkovo postihnutá ani súdne trestaná. Je zamestnaná ako predavačka - záhradníčka v spoločnosti H. D., R..K..S., kde má priemerný čistý mesačný príjem cca 640 eur a je tiež poberateľkou starobného dôchodku vo výške 970 eur mesačne. Mesačné náklady na bývanie činia 226 eur. Doplnila, že maloletý H. je vo veku 17 rokov, je študentom sexty osemročného D. F. Š. Y. H., je zdravý, nemá zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Má zubný strojček a nosí dioptrické okuliare. Maloletý má ako dedičstvo po matke vo výlučnom vlastníctve 1-izbový byt v H., F. XX. Náklady spojené s výchovou a výživou maloletého H. hradí ona spolu so sestrou K. Ž.. Tieto náklady spolu mesačne činia sumu cca 670 eur - potraviny, hygiena, odev a oblečenie, stomatologické ošetrovanie (strojček na zuby), cestovanie, telefón, voľnočasové aktivity. Náklady na byt vo vlastníctve maloletého činia sumu 133,50 eur. Otec maloletého prispel len sumami, ktoré boli vo výške priznaného sirotského, inak na syna neprispieva ani sa nijak nepodieľa na výchove maloletého. Maloletému bol od 01.01.2024 priznaný sirotsky dôchodok vo výške cca 410 eur, ktorý poberá otec maloletého spolu s prídavkami na maloletého.

4. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Dodal, že so synom je v kontakte sporadicky formou sms správ a telefonicky, ale je to jednosmerné, lebo syn nereaguje. Od januára 2024 s ním bol takto v kontakte asi 5-krát. Od apríla 2024 žije na adrese Y. XX, V., v byte u svojej matky. Je zamestnaný ako softvérový analytik v spoločnosti D. A., C..R.. s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.600 eur. Svojej matke prispieva na domácnosť mesačne sumou 150 eur. Okrem toho chodí na nákupy do domácnosti, platí tiež internet 15 eur a elektrinu 31 eur za byt v H., ktorý patrí synovi. Tiež mu platí telefón 16 eur mesačne. Má úver v Tatrabanke s mesačnou splátkou 175 eur. Je to bezúčelový úver, ktorý bol vo výške 10 000 - 11 000 eur. Aktuálny zostatok je asi 9 000 eur.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.05.2024 vyplýva, že dňa 15.05.2024 bolo vykonané ohlásené sociálne zisťovanie pomerov v domácnosti navrhovateľky - tety maloletého H.. Navrhovateľka býva v 3-izbovom byte, v ktorom má maloletý vlastnú izbu, v ktorej má vytvorený priestor pre spánok, učenie a svoje záujmy. Iné osoby sa v byte nezdržiavajú. Otec maloletého neprispieva ani sa nijak nepodieľa na výchove maloletého. Maloletý H. sa vyjadril, že by rád zostal u navrhovateľky a súhlasí s podaným návrhom. Vyhovuje mu aktuálna situácia aj bývanie s tetou v byte v J.. Počas obdobia

pandémie COVID-19 začal otec maloletého výraznejšie požívať alkohol. Od januára 2024 bol otec maloletého na protialkoholickom liečení. Maloletý H. žije od uvedeného obdobia v spoločnej domácnosti s pani Ž. a momentálne si nevie predstaviť, že by mal opäť žiť s otcom. Nevyhľadáva kontakt s ním, keď mu otec napíše sms, zo zdvorilosti mu odpíše, nie je však iniciátorom kontaktu. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník odporúča súdu, aby podanému návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť vyhovel v plnom rozsahu..

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že navrhujeme podanému návrhu vyhovieť, pretože s návrhom súhlasí otec maloletého a aj maloletý H. sa vyjadril, že chce bývať u navrhovateľky a aj navrhovateľka prejavila záujem, aby u nej býval. Čo sa týka výživného, odporúča určiť sumu 350 eur mesačne vzhľadom na otcov deklarovaný príjem. Takisto navrhoval styk otca neurčovať, pretože maloletý má už 17 rokov a vie sa sám rozhodnúť, kedy chce byť s otcom

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa
- f) zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- g) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- h) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- i) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- j) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu

maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 6 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

22. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti musí byť pritom vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

24. Súd mal v danom konkrétnom prípade po vykonanom dokazovaní preukázané, že zverenie maloletého H. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jeho tetou, je v jeho najlepšom záujme. Matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX, otec maloletého počas covidového obdobia začal nadmerne požívať alkoholické nápoje, pričom v januári 2024 nastúpil na protialkoholickú liečbu. Navrhovateľka od januára 2024 zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloletého H., pričom maloletý je na starostlivosť navrhovateľky zvyknutý a ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka maloletý sa vyjadril, že by rád zostal u navrhovateľky, vyhovuje mu aktuálna situácia aj bývanie s tetou v byte v J.. Otec maloletého sa o syna zaujíma sporadicky, a to formou sms správ alebo telefonicky, pričom maloletý o kontakt s otcom neprejavuje záujem a na sms správy reaguje zo zdvorilosti, pričom kontakt s otcom sám neiniciuje. Maloletému bol od 01.01.2024 priznaný sirotsky dôchodok vo výške 402,70 eur, ktorý poberá otec maloletého. Otec maloletého prispel na jeho výživu len sumami, ktoré boli vo výške priznaného sirotského, inak na syna neprispieva ani sa nijak nepodieľa na výchove maloletého. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že je nepochybne v záujme maloletého H., aby bol zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ako jeho tete, ktorá je v súčasnosti pre maloletého najbližšou osobou, má s maloletým vytvorený citový vzťah a nahrádza mu starostlivosť, ktorú by mu mali poskytovať rodičia.

25. Maloletý H. je vo veku 17 rokov a je zdravý. Je silno citovo naviazaný na navrhovateľku, od januára 2024 s ňou žije v spoločnej domácnosti, pričom sa sám vyjadril, že chce bývať s navrhovateľkou naďalej. Navrhovateľka vyčíslila a zdokladovala nevyhnutné mesačné náklady na maloletého vo výške cca 670 eur.

26. Súd mal rovnako preukázané, že navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd počas konania nezistil žiadne tak závažné skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a má hlásený trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Zo správ o povesti navrhovateľky a z lustrácie v Centrálnnej evidencii priestupkov a správnych deliktov a v Registri trestov vyplýva, že navrhovateľka nie je evidovaná medzi problémovými občanmi, nie sú evidované žiadne sťažnosti na navrhovateľku, táto nebola nikdy priestupkovo postihnutá ani súdne trestaná. Navrhovateľka je zdravá, netrpí žiadnymi vážnymi zdravotnými ťažkosťami, ktoré by vylučovali jej spôsobilosť k zvereniu maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka je slobodná, žije v 3-izbovom byte, kde má maloletý k dispozícii vlastnú izbu. Zo správny kolízneho opatrovníka pritom vyplýva, že maloletý tam má vytvorený priestor pre spánok, učenie a svoje záujmy. Na základe vyššie popísaného mal súd za to, že navrhovateľka spĺňa aj osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

27. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletého H. je tu jeho teta z matkinej strany, ktorá mu poskytuje osobnú starostlivosť a túto mu aj naďalej chce poskytovať, pričom túto starostlivosť poskytuje maloletému riadne, súd dospel k záveru, že je dôvodné zveriť maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov navrhovateľky, jej zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletému a jej celkového postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého, návrhu na zverenie maloletého H. do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel.

28. Súd zároveň vymedzil navrhovateľke jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu, a to tak, že navrhovateľka je oprávnená a povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a

všestraný vývoj maloletého, pričom právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

29. Keďže v súlade s § 45 ods. 7 zákona o rodine zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého s poukazom na § 45 ods. 8 zákona o rodine na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane otca maloletého a odôvodnených potrieb maloletého. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, zohľadnil vek maloletého a jeho celkový zdravotný stav. Navrhovateľka vyčíslila a zdokladovala výdavky na maloletého vo výške 670 eur. Otec maloletého je zamestnaný ako softvérový analytik v spoločnosti D. A., C..R., pričom podľa jeho vyjadrení jeho priemerný mesačný čistý príjem z tejto činnosti predstavuje sumu 1.600 eur. Súčasne s určením výživného na maloletého H. vo výške 380 eur mesačne súhlasil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal otca, aby prispieval na výživu maloletého H. sumou vo výške 380 eur mesačne, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

30. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na citovaný § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní nezistil žiadne okolnosti, na základe ktorých by bolo odôvodnené rozhodnúť iným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.