

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 0T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722010071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722010071.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudca pre prípravné konanie JUDr. Róbert Jankovský podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 23.2.2022 vydal tento

rozhodol:

obvinený B. Š., E.. XX.X.XXXX K. K. E. J., J. I. Y. XXX, F. K. E. J.

je vinný, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/49/2021 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 09.11.2021, odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu na 20 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, ktorý trest bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2 T/71/2021 zo dňa 29.11.2021, právoplatným dňa 22.12.2021, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a výkon tohto trestu mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov a 7 mesiacov,

dňa 21. februára 2022 v čase pred 21.18 h v Púchove riadil osobné motorové vozidlo značky Š. F. C. Č. Z. XXXEF po miestnej komunikácii Ul. Okružnej v smere od NsP Zdravie k obchodnému domu Tesco, kde pri odbočke k obchodnému domu Tesco bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, Odboru železničnej polície Trenčín, na ktorej výzvu sa podrobil vyšetreniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou a vykonanými dychovými skúškami na alkohol bolo zistené, že hladinu alkoholu v krvi mal zvýšenú dňa 21.02.2022 o 21.18 h na 1,05 mg/l a opakovane o 21.37 h na 1,19 mg/l,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

odsudzuje sa za to

- podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. . § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 /slovom osem/ mesiacov,

- podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

- podľa § 61 ods. 1, 2, 5 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na doživotie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota do toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).