

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/537/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216468
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4415216468.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X., U. 4, o XXX,XX eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 512,76 eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 512,76 eur od 15.9.2012 do zaplataenia s tým, že súd povoľuje žalovanému splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 40,- eur mesačne počnúc mesiacom marec 2019 s tým, že každá splátka je splatná vždy 25-ty deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplataená čo i len jedna splátka včas a riadne, stane sa zročným celý dlh.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok) sa žalobou zo dňa 10.8.2015 domáhal zaplataenia sumy 512,76 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 512,76 eur od 15.9.2012 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 10.8.2011 spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky žalobcu, s ktorými žalovaný vyjadril súhlas svojím podpisom na zmluve. Na základe uvedenej zmluvy o pôžičke spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla žalovanému pôžičku v sume 605,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť pôžičku v mesačných splátkach po 30,25 eur po dobu 20 mesiacov, pričom z uvedenej pôžičky uhradil len sumu 210,05 eur s tým, že termín konečnej splatnosti bol určený na apríl 2013. K žalobe žalobca pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky žalobcu, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd uznesením č. 6C/537/2015-31 zo dňa 14.6.2018 podľa § 80 CSP pripustil aby na základe návrhu žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok zo dňa 12.10.2015 na jeho miesto do konania vstúpil ako žalobca spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava a to na základe skutočnosti, že pohľadávka, ktorá je predmetom sporu bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako postupníkom na uvedenú spoločnosť.

3. Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6C/537/2015-41 zo dňa 10.7.2018, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 18.9.2018 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP, keďže žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky.

5. Vo veci sa vyjadril elektronickým podaním zo dňa 27.12.2018 právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že žalovaná suma 512,76 eur pozostáva z neuhradenej istiny pôžičky v sume 439,61 eur a z poplatkov v sume 73,15 eur vyčíslených v bode 11 všeobecných obchodných podmienok pôvodného žalobcu.

6. Na pojednávaní dňa 8.1.2019 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 21.12.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že je ochotný žalovanú sumu uhradiť avšak nie naraz ale v splátkach keďže mu to nedovoľuje jeho finančná situácia a to v splátkach po 40,- eur mesačne.

7. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním zo dňa 18.1.2019 oznámil konajúceho súdu, že žalobca súhlasí so splácaním žalovanej sumy v splátkach po 40,- eur mesačne.

8. Na pojednávaní dňa 8.2.2019 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 28.1.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní žalovaný uviedol, že uznáva svoj dlh, ktorý je predmetom žaloby, je ochotný žalovanú sumu s príslušenstvom uhrádzať v splátkach mesačne po 40,- eur počínajúc mesiacom marec 2019.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou zistil, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná, keďže žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok vyššie uvedenú zmluvu o pôžičke, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 605,- eur, pričom žalovaný sa uvedenú pôžičku zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,25 eur po dobu 20 mesiacov, pričom dátum poslednej splátky bol dohodnutý na apríl 2013. Žalovaný uhradil doposiaľ sumu 210,05 eur. Súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma 512,76 eur pozostávala zo sumy pôžičky v sume 439,61 eur a poplatkov za oneskorenú úhradu pôžičky v sume 73,15 eur v zmysle článku 11. všeobecných obchodných podmienok pôvodného žalobcu.

Súd mal za preukázané, že pôvodný žalobca uvedenú pohľadávku zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 postúpil na žalobcu podľa § 524 Občianskeho zákonníka. Súd preto s poukazom na ustanovenia § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s prihladnutím na skutočnosť, že žalovaný svoj dlh, ktorý je predmetom žaloby uznal.

11. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku záväzkového vzťahu predstavovala 0,75 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,75 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

12. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje s výnimkou žalovaného, ktorý sa práva na podanie odvolania vzdal písomne do zápisnice na pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.