

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/140/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202082
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:5318202082.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. F., X.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: F.C. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., Ž. XXX, pr. zast. JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom Čadca, Sládkovičova 1700 a otca: zomr. K. F., o ustanovenie opatrovníka mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným OS Čadca dňa 26.07.2018 sa matka mal. Z. domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa na zastupovanie maloletej pri uzatváraní kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení záložného práva na nehnuteľný majetok.

2. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 9P/27/2018-18 zo dňa 15.08.2018, ppl. 16.08.2018 OS Čadca preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd.

3. V podaní doručenom súdu dňa 14.12.2018 matka maloletého dieťaťa uviedla, že svoj návrh o ustanovenie kolízneho opatrovníka berie späť v celom rozsahu, a to s ohľadom na výzvu súdu, v ktorej tento uviedol, že nie je potrebné, aby predmetné zmluvy v mene mal. dieťaťa uzatváral súdom ustanovený opatrovník.

4. Kolízny opatrovník na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu matky na ustanovenie opatrovníka, resp. ak s uvedeným nesúhlasí, aby súdu oznámil dôvody svojho nesúhlasu, pričom v prípade, ak na uvedenú výzvu nebude reagovať, súd bude mať za to, že k späťvzatiu nemá námietky, žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh o ustanovenie opatrovníka mal. dieťaťa zobrala v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, konanie zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.