

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/311/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518206430
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518206430.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. Y., W.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného procesnou opatrovníčkou JUDr. H. Husárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice II, dieťaťa rodičov matky X. Y., W.. XX.X.XXXX a otca R. Y., W.. XX.X.XXXX, obaja rodičia bytom V. V. XX, za účasti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice a Okresného prokurátora pre Košice - okolie, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á maloletému X. Y., W.. XX.X.XXXX, výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, ktorý bude vykonávaný Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, za súčinnosti Obecného úradu v Kecerovciach a Základnej školy v Kecerovciach.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice podal dňa 15.10.2018, podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému X., nakoľko je potrebné v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického vývinu zabezpečiť, ako aj prijať vhodné opatrenia v záujme ostatných maloletých súrodencov, na ktorých môže mať záškoláctvo maloletého X. nepriaznivý vplyv.

2. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletý X. pochádza z manželstva X. Y. E. R. Y.. Okrem maloletého X. majú rodičia ďalších šesť detí. Rodina obýva jednoizbovú murovanú chatrč v rómskej osade. Zariadenie domácnosti je základné, nachádzajú sa tam len najnutnejšie veci osobnej spotreby. Hygiena a sociálna úroveň bývania je udržiavaná na nízkej úrovni. Štandard bývania rodiny je na nízkej sociokultúrnej úrovni. Z uvedeného dôvodu a zároveň z dôvodu poskytovanej zdravotnej starostlivosti maloletému Jánovi je rodina v spolupráci s obecným úradom pravidelne monitorovaná, pričom v rámci sociálnych šetrení je pozornosť venovaná starostlivosti o maloleté deti, zásoby potravín, medikamentov a sezónneho oblečenia. Rodičia sa pri výchove a starostlivosti o deti zameriavajú predovšetkým na zabezpečovanie základných životných potrieb pre maloleté deti. Celkovo sú rodičia benevolentnejší, hlavne čo sa týka plnenia povinnej školskej dochádzky.

3. Matka, X. Y., je toho času nezamestnaná. Z úrovne tunajšieho úradu poberá rodičovský príspevok vo výške 214,70 eur mesačne a prídavky na maloleté deti vo výške 118,40 eur mesačne, pričom prídavky na tri maloleté deti vo výške 71,04 eur mesačne sú poukazované Obecnému úradu v Kecerovciach a rodine vyplácané formou osobitného príjemcu z dôvodu záškoláctva maloletých detí. Otec, R. Y., je toho času zamestnaný v Bratislave ako pomocný robotník, kde vykonáva výkopové práce pri inštalácii a poruchách kanalizácie, pričom k rodine cestuje jedenkrát do mesiaca. Jeho priemerný mesačný zárobok je vo výške 400,- eur mesačne.

4. Matka maloletého bola trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 2T/138/2017, zo dňa 8.1.2018, uznaná vinnou zo spáchania trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže ako zákonná zástupkyňa maloletého X. Y. z dôvodu, že maloletému X. umožnila viesť záhalčivý spôsob života.

5. Následne boli obaja rodičia maloletého trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, spisová značka 6T/33/2018, zo dňa 30.5.2018, uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, ako zákonní zástupcovia maloletej dcéry H. Y. z dôvodu, že maloletej dcére umožnili viesť záhaľčivý spôsob života. Otcovi bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Matke maloletého bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka.

6. Maloletý X. bol v školskom roku 2017/2018 žiakom Základnej školy v Kecerovciach, pričom si plní ôsmy rok povinnej školskej dochádzky. Maloletý je dlhodobo záškolákom, od 1.3.2017 do 30.6.2017 vymeškal maloletý 354 hodín bez ospravedlnenia. Rodičia maloletého boli predvolaní do školy z dôvodu neprítomnosti maloletého v škole, rodinu navštevovali aj školskí asistenti, avšak rodičia maloletého sa na pohovor nedostavili a školská dochádzka maloletého sa nezlepšila.

7. Podľa správy základnej školy zo dňa 21.11.2018, maloletý X. chodí do školy slabo pripravený alebo vôbec, domáca príprava na vyučovanie absentuje. Pracovné zošity, ktoré dostal maloletý na začiatku školského roka, už nenosí, podľa jeho slov ich stratil. V triede sa prispôsobuje kolektívu a nepatrí medzi bitkárov. Rodičia boli predvolaní do školy celkom trikrát, avšak matka maloletého pozvánku podpísala, ale do školy sa nedostavila ani raz. Rodičia so školou nespolupracujú v žiadnom smere.

8. V správe Obecného úradu v Kecerovciach zo dňa 21.11.2018 bolo tunajšiemu súdu uvedené, že rodičia maloletého sa nezapájajú do žiadnych aktivít a ich správanie v mieste bydliska je slušné.

9. Kolízny opatrovník v správe potvrdil, že počas sociálneho šetrenia bolo matke poskytnuté sociálne poradenstvo v súvislosti s dohliadaním na riadne plnenie povinnej školskej dochádzky ich detí, nakoľko nielen maloletý X., ale aj ostatné maloleté deti zanedbávajú školské povinnosti a vykazujú neodôvodnené absencie na vyučovaní.

10. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

13. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým z podnetu vychádzajúceho z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, ako aj s poukazom na skutočnosť, že dohovor zo strany kolízneho opatrovníka nebol účinný súd rozhodol, že je v záujme maloletého dieťaťa, pre jeho ďalší priaznivý psychický vývoj a elimináciu rizika záškoláctva aj v záujme ostatných maloletých súrodencov, uložiť maloletému výchovné opatrenie formou dohľadu nad jeho výchovou, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom,
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.