

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/888/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206929  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6115206929.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: C. O., O.. XX. XX. XXXX, Z. P. Z. B. M. XXXX/XX, XXX XX V. V., na vymoženie pohľadávky vo výške 399,79 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmana Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 437/2015, takto

### rozhodol:

- I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.
- II. Námitky povinného proti trovám exekúcie zamietá.
- III. Návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1) Oprávnený dňa 19. 03. 2015 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 399,79 eura s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., sp. zn. 32/08/14-nR zo dňa 03. 12. 2014 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"). Poverením č. 5601 131587 zo dňa 16. 04. 2015 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD.

2) Povinný podaním zo dňa 11. 05. 2018 navrhol odklad exekúcie z dôvodu, že dňa 03. 05. 2018 podal na Okresnom súde Banská Bystrica žalobu zapísanú pod sp. zn. 14Csp/65/2018 na vydanie bezdôvodného obohatenia, o určenie, že úvery sú bezúročné a bez poplatkov, o ochranu práv spotrebiteľa, o určenie neprijateľných podmienok a o určenie neplatnosti zmlúv č. 820003898 a č. 8200038899. Podľa jeho názoru výsledkom konania o jeho žalobe môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie predmetnej exekúcie.

3) Povinný sa vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24. 10. 2018 domáhal zastavenia exekúcie podľa 57 ods. 1 písm. a), b), g) a l) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Súčasne namietol trovy exekúcie. Uviedol, že podľa neho išlo zo strany oprávneného o úžeru a neprimerané úverové zaťaženie, odplata bola v rozpore s dobrými mravmi, pretože úrok predstavoval 105,35 %. Predmetom zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200038898 zo dňa 05. 05. 2011 bolo poskytnutie úveru vo výške 900,00 eur, ale oprávnený mu poskytol len 766,15 eura, čo je menej o 133,85 eura. Suma uhradená predstavuje 1 573,30 eura, oprávnený sa tak bezdôvodne obohatil o 807,17 eura. Úver pre absenciu povinných náležitostí v zmluve je bezúročný a bez poplatkov. Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky (dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvná pokuta, článok 17, rozhodcovská zmluva). Právomoc rozhodcovského súdu bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone -

rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka. Rozhodcovský rozsudok je preto v rozpore so zákonom a je materiálne nevykonateľný. Súd nepreskúmal ex offa zmluvu v súlade so smernicou Rady 93/13/EHS. Súd udelil poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v nesúlade s unijným právom a právnym poriadkom Slovenskej republiky. Povinný poukázal na spoločné stanovisko občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia NSSR č. 93/2015 (uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. 8/2015). Namietol trovy exekúcie a príslušenstvo z dôvodu ich nesúladu s unijným právom a verejným poriadkom. Nesúhlasil s vyúčtovaním DPH pri výkone exekúcie. V súlade s unijným právom nie je upozornenie súdneho exekútora, že trovy exekúcie môžu byť vyššie, čo spôsobuje dôvodnú obavu nátlaku. Nie sú preukázané skutočné náklady a teda skutočné výšky výdavkov uvedené v upovedomení o začatí exekúcie. Povinný predložil v kópiách oznámenie MSSR zo dňa 07. 12. 2017 o posúdení zmlúv o revolvingovom úvere, Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200038898 zo dňa 05. 05. 2011, Rozhodcovskú zmluvu č. 8200038898 zo dňa 05. 05. 2011, kartu klienta zo dňa 28. 07. 2014, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200038898.

4) Oprávnený k podaniam povinného uviedol, že povinný opakovane spochybňuje právomoc rozhodcovského súdu vo veci konať a spochybňuje platnosť rozhodcovskej zmluvy. Tieto skutočnosti už povinný namietal v námietkach proti exekúcii aj v predchádzajúcom návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré súd zamietol a rozhodcovskú zmluvu posúdil ako platne uzavretú. Okolnosti, ktoré existovali pred vznikom exekučného titulu (napr. týkajúce sa riešenia otázky týkajúcej sa záväzkového vzťahu, zmluvných podmienok), mal povinný možnosť uplatniť v základnom konaní (žalobná odpoveď, návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku). V exekučnom konaní ich už nemožno preskúmať. Tvrdenia povinného o nedostatku náležitostí zmluvy o revolvingovom úvere ako aj o neprijateľných podmienkach súd nepravdivé. Podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neplatnosti zmlúv, na základe ktorej sa vedie konanie na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 14Csp/65/2018, nemôže byť dôvodom na povolenie odkladu exekúcie. Dôvodom na odklad exekúcie je podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorá zo strany povinného podaná nebola. Exekučný titul je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého sa vedie toto exekučné konanie. Je prekážkou res iudicata vo vzťahu k povinným iniciovanému súdному konaniu.

5) Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7) Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak

- písm. a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- písm. b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- písm. f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- písm. g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- písm. l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.

8) Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 (ďalej len "ZRK") rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

9) Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu (zákon č. 335/2014 Z. z.) vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného

po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

10) Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

11) Zákon č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní nadobudol účinnosť dňa 01. 01. 2015. Predmetné exekučné konanie začalo dňa 19. 03. 2015, teda do 3 mesiacov od účinnosti uvedeného zákona. Súd preto pri posudzovaní platnosti uzavretia rozhodcovskej zmluvy v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení postupoval podľa predpisov účinných do 31. 12. 2014.

12) Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. (ďalej len "rozhodcovský súd"), sp. zn. 32/08/14-nR zo dňa 03. 12. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2014 a vykonateľnosť dňa 19. 12. 2014. Podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola zmluva o revolvingovom úvere č. 8200038898, na ktorej základe oprávnený poskytol povinnému úver vo výške 900,00 eur (ďalej len "zmluva o úvere"). Povinný sa zaviazal úver spolu so zmluvnou odmenou a úrokmi uhradiť v 36 mesačných splátkach vo výške 51,09 eura vždy do 21. dňa v mesiaci. Zväzkový vzťah založený medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200038898 je vzťahom spotrebiteľským, kde povinný vystupuje ako spotrebiteľ a oprávnený ako dodávateľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

13) Rozhodcovský súd založil svoju právomoc rozhodnúť spor zo zmluvy o úvere na základe rozhodcovskej zmluvy č. 8200038898 (ďalej len "rozhodcovská zmluva"), podpísanej povinným v Banskej Bystrici dňa 03. 05. 2011 a oprávneným v Bratislave dňa 05. 05. 2011. Oprávnený poštovým podacím hárkom (č. I. 86 spisu) preukázal, že akceptáciu návrhu povinného na uzavretie rozhodcovskej zmluvy zaslal dňa 09. 05. 2011 povinnému na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v zmluve (kde sa povinný podľa svojho označenia na podaniach adresovaných súdu a súdnemu exekútorovi aj v súčasnosti zdržiava). Prijatie návrhu povinného na uzavretie rozhodcovskej zmluvy oprávneným sa nepochybne dostalo do sféry dispozície povinného, ktorý sám pripojil k návrhu na zastavenie exekúcie rozhodcovskú zmluvu podpísanú oprávneným. Rozhodcovská zmluva bola platne uzavretá v zmysle § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka.

14) Spôsobom uzavretia rozhodcovskej zmluvy sa súd podrobne zaoberal už v uznesení č. k. 4Er/888/2015-93 zo dňa 24. 01. 2018, ktorým zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 06. 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 1CoE/77/2018-138 zo dňa 26. 04. 2018. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že "súhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa individuálneho dojednania rozhodcovskej zmluvy a v tejto časti považuje odvolacie námietky povinného za nedôvodné. Rozhodcovská zmluva, ktorá obsahuje jasné a zrozumiteľné vyhlásenie veriteľa o tom, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy, z ktorej spory majú byť riešené v rozhodcovskom konaní ako aj vyhlásenie, že spotrebiteľ nie je povinný prijať návrh danej rozhodcovskej zmluvy (pričom o týchto skutočnostiach ako aj o dôsledkoch uzavretia rozhodcovskej zmluvy bol spotrebiteľ výslovne poučený veriteľom) a zároveň oprávnenie spotrebiteľa odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy aj bez uvedenia dôvodu v primeranej 14 dňovej lehote, ktorá je dostatočná na to, aby spotrebiteľ mal možnosť prečítať si znenie rozhodcovskej zmluvy a oboznámiť sa s ňou, nemôže byť považovaná za zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Exekučný súd na druhej strane nie je oprávnený obsahovo skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t. j. či rozhodcovský súd správne rozhodol o hmotnoprávnom nároku žalobcu (oprávneného). Skúmanie exekučného titulu po jeho vecnej stránke spôsobuje svojvoľný a nezákonný zásah do právoplatnosti rozhodnutia rozhodcovského súdu, ktorým sú účastníci konania viazaní (res iudicata). Zároveň dochádza k zásahu do princípu rovnocennosti rozhodcovských rozsudkov a rozhodnutí všeobecných súdov, podľa ktorého exekučný súd musí s rozhodcovským rozsudkom nakladať (so zákonom ustanovenými výnimkami) rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. Exekučný súd môže v štádiu exekučného konania skúmať vecnú správnosť rozhodnutia rozhodcovského súdu len na základe zákonného zmocnenia. To však v tomto prípade absentuje. Ani právo EU neobsahuje právnu úpravu, z ktorej by vyplývala povinnosť v rámci exekučného

konania skúmať vecnú stránku rozhodnutia, a to či už súdneho alebo rozhodcovského orgánu. ... Keďže od 01. 01. 2015 došlo k zrušeniu celého ustanovenia § 45 ZRK a exekučné konanie začalo dňa 19. 03. 2015, súd prvej inštancie nemal oprávnenie skúmať, či plnenie priznané exekučným titulom je v rozpore s dobrými mravmi. Odvolací súd poukazuje tiež na to, že povinný ako spotrebiteľ bol podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku poučený súdnym exekútorom o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku."

15) Súd sa s ohľadom na vyššie uvedené závery odvolacieho súdu opakovane nezaoberal tvrdeniami povinného týkajúcimi sa neplatnosti rozhodcovskej zmluvy z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, ani tvrdeniami povinného týkajúcimi sa preskúmania vecnej stránky rozhodcovského rozsudku (neprijateľné podmienky v zmluve o úvere, bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, výška úrokov a odplaty). O návrhu povinného na zastavenie exekúcie z uvedených dôvodov súd už právoplatne rozhodol, preto o nich znova rozhodovať nebude (§ 230 CSP).

16) Pokiaľ povinný tvrdil, že uhradil sumu 1 573,30 eura, túto skutočnosť súdu nijako nepreukázal. Z karty klienta (č. l. 164 spisu) vyplýva, že povinný oprávnenému uhradil ku dňu 28. 07. 2014 (t. j. ešte pred začatím exekučného konania) sumu 1 439,45 eura. Z exekučného titulu je zrejmé, že táto povinným uhradená čiastka bola zohľadnená pri rozhodovaní rozhodcovského súdu. Z návrhu na začatie exekúcie vyplýva, že uvedená uhradená suma nie je predmetom tejto exekúcie (keďže sa vymáha pohľadávka v rovnakej výške, ako je určená rozhodcovským rozsudkom, kde uhradená suma zohľadnená bola).

17) V danom prípade súd nemal preukázané, že by rozhodcovský rozsudok (exekučný titul) nebol dosiaľ vykonateľný (v dôsledku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu), ani že by bol daný dôvod, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná. Rozhodcovský rozsudok nebol zrušený ani nie je neúčinný, teda je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím rozhodcovského súdu, na podklade ktorého môže prebiehať exekúcia (je spôsobilým exekučným titulom). Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nezdôvodnil, v čom konkrétne vidí rozpornosť výkonu exekučného titulu s verejným poriadkom. Pokiaľ sa povinný domnieval, že týmto dôvodom je ním tvrdená úžera, súd opakovane konštatuje, že nie je oprávnený preskúmať exekučný titul po vecnej stránke. Tieto povinným namietané skutočnosti by mohli byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorej včasné podanie na príslušný súd povinný nepreukázal. Exekučný súd nie je oprávnený v exekučnom konaní nahrádzať rozhodnutie súdu o žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

18) Judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, ale špecifická odpoveď sa vyžaduje len ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

19) Z vyššie uvedeného odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súd nezistil dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f), g), l) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

20) Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

21) Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

22) Lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie je 14 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa námietky v posledný deň lehoty podajú na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ich doručiť. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby námietky boli adresované poverenému súdnemu exekútorovi. Ako vyplýva z doručky nachádzajúcej sa v exekučnom spise, upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 11. 05. 2015. Posledný deň, v ktorom mohol povinný podať námietky proti trovám exekúcie pri zachovaní zákonom stanovenej 3-dňovej lehoty, bol deň 25. 05. 2015 (§ 121 ods. 2, 5 CSP). Z obálky, v ktorej bol návrh povinného na zastavenie exekúcie, obsahujúci aj námietky proti trovám exekúcie, podaný na pošte a doručený súdnemu exekútorovi, však vyplýva, že toto podanie povinného zo dňa 11. 10. 2018 bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 18. 10. 2018 a súdnemu exekútorovi doručené dňa 19. 10. 2018, t. j. stalo sa tak po zákonom stanovenej lehote. Nakoľko v exekučnom konaní je odpustenie zmeškania lehoty vylúčené (§ 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017), súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol ako oneskorene podané bez toho, aby rozhodoval o ich obsahu.

23) Výšku trov exekúcie vyčíslenú v upovedomení o začatí exekúcie mohol povinný namietať len vo včas podaných námietkach proti trovám exekúcie, ktoré však nepodal (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017). O tejto možnosti bol povinný poučený v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 06. 05. 2015, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 11. 05. 2015. Podanie povinného zo dňa 13. 05. 2015 neobsahovalo okrem jeho označenia žiadne skutočnosti odôvodňujúce posúdenie, že ide podľa jeho obsahu o námietky proti trovám exekúcie, teda ho súd vyhodnotil len ako námietky proti exekúcii. Upovedomenie o ďalších trovách exekúcie súdny exekútor dosiaľ nevydal a účastníkom nedoručoval, takže zatiaľ neprichádza do úvahy podanie námietok proti ďalším trovám exekúcie (§ 202 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017).

24) Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

25) Povinný sa domáhal povolenia odkladu exekúcie z dôvodu, že výsledkom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14Csp/65/2018 môže byť skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie.

26) Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14Csp/52/2016 bolo zistené, že predmetom tohto konania vo veci žalobcu - v danej exekúcii povinného a žalovaného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (v danej exekúcii oprávneného) je okrem iného určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8200038898 zo dňa 05. 05. 2011 je neplatná, resp. že je bezúročná a bez poplatkov a že žalovaný je povinný žalobcovi vydať bezdôvodné obohatenie z tejto zmluvy o revolvingovom úvere. Jeho predmetom nie je zrušenie rozhodcovského rozsudku (exekučného titulu v predmetnej exekúcii). Toto súdne konanie dosiaľ nie je právoplatne skončené. Ak by aj povinný uspel v tomto konaní v časti týkajúcej sa zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200038898 zo dňa 05. 05. 2011, ktorá bola podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku (ktorý je exekučným titulom v predmetnej exekúcii), nemalo by to žiadny vplyv na exekučný titul (teda na jeho existenciu ani vykonateľnosť).

27) Súd dospel k záveru, že v čase vydania tohto rozhodnutia nie sú osvedčené žiadne skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné očakávať, že predmetná exekúcia bude zastavená. Preto návrh povinného na odklad exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a

aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.