

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518202552
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:7518202552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti U. I., G.. XX.XX.XXXX Q. L. I., G.. XX.XX.XXXX, obidve deti bytom ako matka, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky U. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L., okres Revúca, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Veľký Krtíš, Mierová 1, a otca L. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. XX, XXX XX E. G. K., U. C. - U., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti U. I., nar. XX.XX.XXXX a maloletú L. I., nar. XX.XX.XXXX sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Štát nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 18.04.2018, sa otec maloletých detí domáhal zníženia výživného na maloleté deti I.. Návrh odôvodnil tým, že už dlhšiu dobu nepodniká, je vedený na úrade práce v Moldave nad Bodvou, a nemá nárok ani dávku v nezamestnanosti. Momentálne je vážne chorý, je v nemocnici. Nedoplatok na výživnom, po dohode so súdnou exekútkou JUDr. Vargovou platí po 50,- eur mesačne. Nakoľko je chorý, nemôže sa ani zamestnať a pretože bude ešte dlhodobo chorý, žiada o zníženie výživného, nakoľko nemá financie. Pripojil listinné dôkazy vo fotokópiách, a to potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, potvrdenie o vyplatených dávkach v nezamestnanosti, potvrdenie o ukončení podnikania a rozhodnutie Sociálnej poisťovne o nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti.

2. Matka vo svojom písomnom vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice - okolie na konanie o zníženie výživného a žiadala postúpiť celý spisový materiál na Okresný súd Revúca. Ďalej uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/245/2015-86 zo dňa 26.02.2016, právoplatným dňa 01.04.2016, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Súd zároveň schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva tak, že maloleté deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 70,- eur mesačne a na výživu maloletej L. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Návrh otca na zníženie výživného nepovažuje za dôvodný a oprávnený, pretože jednak nespĺňa náležitosti podania, lebo hoci je datovaný

dňom 12.04.2018, otec maloletých detí v ňom neuvádza, odkedy žiada znížiť výživné, t.j. kedy nastala rozhodujúca doba pre okolnosti, ktoré sú odôvodniteľné pre iné rozhodnutie súdu. Výživné je vymáhané prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová, Exekútorový úrad Trebišov, pod sp. zn. 190 Ex 73/18, v súvislosti s tým, bol Okresným súdom Revúca vydaný aj trestný rozkaz pod sp. zn. 1T/43/2018 zo dňa 15.05.2018, ktorým bol L. I. odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pričom mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené aj primerané obmedzenie, a to v skúšobnej dobe vyvinúť maximálne úsilie platiť bežné výživné a splácať dlžné výživné. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré povyrástli majú vyššie náklady, maloletá U. od 01.09.2018 nastupuje na strednú školu, čím sa výdavky na jej osobu zvýšia. Okrem dokladov o práceneschopnosti otec nepredložil žiadne iné doklady, ktoré by nasvedčovali tomu, že jeho zdravotný stav je zlý, a že nemôže pracovať alebo vykonávať adekvátnu prácu. Pokiaľ otec maloletých detí dňa 16.01.2018 ukončil podnikanie, tak sa v podstate vzdal možnosti mať príjem z takejto činnosti, a teda možno takéto konanie subsumovať pod také konanie, ktorým sa otec detí bez vážneho dôvodu vzdal možnosti mať príjem a tým aj prispievať na výživu maloletých detí.

3. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/136/2018-69 zo dňa 30.11.2018, právoplatným dňa 06.12.2018, súd preniesol príslušnosť na Okresný súd Revúca. Spis bol tunajšiemu okresnému súdu doručený dňa 20.12.2018.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že na znížení výživného trvá, je stále, viac ako rok, práceneschopný. Výživné navrhuje znížiť na obidve dcéry na sumu minimálneho výživného, od 01.03.2019. Má problém s chrbticou, črevami, trpí rôznymi zápalmi. Má tiež problém s nervami, liečený bol aj na psychiatrii. Minulý rok bol 5 krát hospitalizovaný. Užíva množstvo liekov, skoro celú tašku. Nepoberá žiadne peniaze, a už vyše roka nemá žiadny príjem. Od marca by mal ísť do roboty. Nepamätal si kedy podal návrh na zníženie výživného, bolo to ešte v čase, keď zostal práceneschopný. Ženy na sociálke mu vtedy poradili, aby si podal návrh na zníženie výživného. Návrh by ani nebol podal, keby sa zamestnal, ďalej by pokračoval v platení výživného. Žiadosť o invalidný dôchodok si doteraz nepodal, podať ju môže až koncom marca, alebo začiatkom apríla. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorí mu pomáhajú, viac menej všetko za neho uhrádzajú. Výživné nezaplatil už niekoľko mesiacov, približne 7 alebo 8. Uvedomuje si, že neplatenie výživného je trestným činom, ale čo má s tým robiť. Zdravotné problémy vznikli po rozvode manželstva, hlavne psychického rázu, a trvajú už po dobu 4 rokov. Nespomína si, že by už bol odsúdený za neplatenie výživného. Dostal domov množstvo papierov, v ktorých sa ani nevyzná. Nemocenské dávky nedostáva, pretože má dlh v sociálnej poisťovni na odvodoch, ktoré nevedel platiť, je to približne 500,- eur. Má veľa ďalších dlhov. Má pôžičky, ktoré vybrali spolu s manželkou, keď spolu žili kvôli domu v Ž., ktorý spolu rekonštruovali, tento nebol v ich vlastníctve. V tom čase boli s manželkou radi, že jednoducho majú dom. V súčasnosti nič nevlastní. Spoluprácu so spoločnosťou Energyco, s.r.o. ukončil, lebo ich pravidelne neplatili. Nechcel preto ďalej pracovať na živnosť, nedostávali zaplatené faktúry niekedy 2 aj 3 mesiace. Potom, ako ukončil živnosť, pracoval iba na čierno. O dcéry sa zaujíma, telefonujú si, aj si spolu píšu. Keď vie, pomôže im, sú to však iba maličkosti. Nevie z čoho žijú deti. Užíva lieky, za nich mesačne treba doplácať približne 30,- eur, platia to jeho rodičia, tiež má telefón, mesačný výdavok je asi 5,- eur, tiež mu ho platia rodičia. Má ďalšie výdavky na stravu a ubytovanie aj to mu platia rodičia. Teraz už nepožíva alkoholické nápoje, fajčí, ale cigarety mu zakupujú rodičia, je to jeden balíček cigariet za dva dni.

5. Matka na pojednávaní nesúhlasila so znížením výživného. Uviedla, že v roku 2017 prvýkrát podala trestné oznámenie na otca, pretože si neplnil vyživovaciu povinnosť voči dcéram. Potom odišiel z práce do zahraničia, kde zarobil nejaké peniaze a dlh vyplatil. Potom výživné platil ako kedy, niekedy platil aj čiastočné výživné, stalo sa, že napríklad poslal 80,- eur namiesto 120,- eur alebo niekedy poslal 20,- eur a nasledujúci deň ďalšie peniaze. Naposledy výživné zaplatil naposledy v júli minulého roku. Výdavky na deti sú od posledného rozhodnutia vyššie. Staršia dcéra v súčasnosti študuje v Moldave nad Bodvou, býva na internáte, tiež nosí okuliare. Koncom roka bola hospitalizovaná v Košiciach v Šaci pre tonsilektómiu. Hoci šlo len o výber krčných mandlí, jej stav bol akútne práve preto, že hrdlo mala celé zahnisané, a aby sa nezadusila, bol okamžite nutný operačný zákrok. Vracala krv, išlo o akútne zákrok, nevyhnutný vykonať do 24 hodín. V súvislosti s týmto zákrokom dostala aj otravu krvi. Okrem toho je alergička. Tiež má skoliózu, pre ktorú navštevujeme ortopedickú ambulanciu v Banskej Bystrici. Obidve dcéry majú problémy so srdcom, preto s nimi navštevuje tiež kardiologičku v Rimavskej Sobote. Očnú lekárku má v Tornali. Na krčné chodia do Šace. Mladšia dcéra nosí okuliare. Minulý rok

tiež prekonala mononukleózu. V poslednom období má každý deň bolesti žalúdka, a zatiaľ jej lekári nevedia diagnostikovať príčinu týchto problémov, bude vyšetrená aj na alergológiu s podozrením na alergiu na mliečne výrobky, alebo na údené mliečne výrobky. Okrem toho má problémy s kostrčou, pretože utrpela úraz pri ktorom spadla. Okrem toho navštevujú aj stomatóloga. S deťmi žije v Licinciach v rodinnom dome, ktorý patrí jej mame. Staršia dcéra chodí na strednú školu do Moldavy, býva na internáte. Mladšia navštevuje základnú školu v Tornali, je ôsmačka, a do školy dochádza každý deň. Ide o maďarskú základnú školu, rovnako tak na maďarskú školu chodí aj staršia dcéra. V priebehu minulého roka do septembra pracovala na dohodu. V septembri a októbri bola na brigáde na zbere jabĺk v Taliansku. Príjem z brigád používala na bývanie. Podala tiež návrh na priznanie náhradného výživného, ale bolo jej vyhovené iba k staršej dcére. Návrh na mladšiu dcéru na priznanie náhradného výživného bol zamietnutý, preto ho podá opätovne. Pomáhajú jej rodičia, tiež jej brat. Prispievajú dcére na vreckové, na internát, mesačne 20 až 25,- eur. Brat im nabíja kredity. V súčasnosti má priateľa, nežijú však v spoločnej domácnosti. S nákladmi na stravu jej pomáha priateľ a tiež rodičia, ktorí majú obchod a minimálne jej pomáhajú so zakupovaním potravín. Minulý mesiac jej príjem pozostával len z prídavkov na deti a z náhradného výživného na staršiu dcéru a peniaze, ktoré si odložila. Keď vedela, pracovala, ale pre zdravotné problémy dcér, stále s nimi behá po doktoroch. Nevie si preto predstaviť, že by to niektorý zamestnávateľ toleroval. V súčasnosti môže pracovať na iba dohodu o pracovnej činnosti vzhľadom na to, že je v 6. mesiaci tehotenstva, nemá možnosť sa natrvalo zamestnať. Pokiaľ ide o výdavky, platí internát za staršiu dcéru 24,- eur, okrem toho jej platí obedy. V priemere výdavky na staršiu dcéru predstavujú sumu asi 120,- eur a na staršiu dcéru približne 100,- eur.

6. Okrem výsluchu rodičov maloletých detí súd vo veci vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti otca maloletých detí, potvrdením, rozhodnutím a lustráciou v Sociálnej poisťovni, potvrdením o ukončení podnikania, rodnými listami maloletých detí, lustráciou v Registri obyvateľov a Sociálnej poisťovni na otca, správou spoločnosti ENERGYCO s.r.o., potvrdením o príjme, správami Daňového úradu Košice, ÚPSVaR Košice vrátane potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2018, správou B. K. vrátane pripojených mzdových listov, potvrdením o poskytovaní náhradného výživného, trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/43/2018, ako aj listinnými dokladmi predloženými obidvomi rodičmi, a to dokladmi predloženými matkou - mzdové listy za rok 2017 až 2018 z dohody o pracovnej činnosti, dokladmi SIPO, potvrdenie o poberaní prídavku na maloleté deti za rok 2017 a 2018, potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 a 2018, ďalej potvrdením ÚPSVaR Košice, správou ÚPSVaR Revúca, obsahom spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/245/2015, najmä rozsudkom zo dňa 26.02.2016 a listinnými dôkazmi o zárobkových pomeroch otca, tiež lustráciami v Reg. obyvateľov na obidvoch rodičov, správou OR PZ, ODI Revúca na obidvoch rodičov, správami ÚPSVaR Košice a Revúca, potvrdením ÚPSVaR Revúca, správou Daňového úradu Košice vrátane daňového priznania otca za rok 2016, správou Daňového úradu Košice na matku, správou Obce Žarnov na otca, správou Obce Licince na matku, listinnými dôkazmi predloženými otcom, a to potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, správa Sociálnej poisťovne, správa o ukončení podnikania, poštové poukazy o úhrade výživného na maloleté deti, ďalej správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti, ako aj v domácnosti otca, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Naposledy bolo o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U. I., G.. XX.XX.XXXX Q. L. I., G.. XX.XX.XXXX rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 19P/245/2015-86 zo dňa 26.02.2016, právoplatným dňa 01.04.2016, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá je povinná a oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otec sa zároveň zaviazal prispievať na výživu maloletej U. mesačne sumou vo výške 70,- eur, a na výživu maloletej L. mesačne sumou 50,- eur, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku súdu o rozvode manželstva. Styk otca s maloletými deťmi súd podľa dohody rodičov ponechal bez časového obmedzenia. Žiadnemu z účastníkov nebolo priznané právo na náhradu trov konania. Rodičia maloletých detí od novembra 2014 nežili v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí pracovala na dohodu o vykonaní práce ako predavačka v obci Š.. Jej mesačný príjem bol vo výške 60 až 70,- eur mesačne. Poberala prídavky na maloleté dieťa a žila v rodinnom dome svojej matky, ktorá jej finančne pomáhala. Maloleté deti navštevovali základnú školu v Tornali, 7. a 5. ročník. U. mala skoliózu, obidve deti boli sledované u kardiológa v súvislosti so zistením šelestu. Otec maloletých detí pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe dohody pre spoločnosť Energyco, s.r.o. so sídlom v Rožňave, priemerný mesačný fakturovaný príjem v hrubom bol cca 1.000,- eur, z ktorého si

hradil odvody vo výške 250,- eur. Žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým do domácnosti prispieval sumou na bývanie a stravu vo výške 100,- eur mesačne, a 70,- eur prispieval na cestovné. Tiež hradil rôzne spotrebné úvery v úhrnnej výške 300,- eur mesačne. Nemal ďalšie vyživovacie povinnosti.

8. V súčasnej dobe maloleté deti naďalej žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý vlastní stará matka maloletých detí. Maloletá L. navštevuje 8. ročník základnej školy v vyučovacom jazyku maďarským. Maloletá U. navštevuje 1. ročník strednej školy v Moldave nad Bodvou - odbor ekonomika a podnikanie s vyučovacím jazykom maďarským. Matka je naďalej nezamestnaná, evidovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny, ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá prídavok na maloleté deti vo výške 47,36 eur. Do 31.08.2018 poberala dávku v hmotnej núdzi. Nepravidelne pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v Š. u B. K. BOJAMA. Jej príjem za obdobie od 12.01.2017 do 31.12.2017 bol 32,45 eur v čistom a za obdobie od 09.01.2018 do 31.01.2018 bol jej príjem vo výške 34,33 eur v čistom, za obdobie od 11.06.2018 do 15.06.2018 bol jej príjem vo výške 20,19 eur v čistom. Podľa správy obce L. je tichá, skromná žena. V obci sa správa slušne, alkoholické nápoje nepožíva. Dňa 27.06.2017 otec ako SZČO ukončil zmluvu o spolupráci so spoločnosťou Energyco, s.r.o.. V čase od 22.04.2017 do 31.05.2017 bol zároveň zamestnancom uvedenej spoločnosti. Za obdobie od 01.01.2017 do 27.06.2017 mu ako SZČO bola vyplatená suma 7.757,50 eur a ako zamestnancovi mu bola v období od 22.04.2017 do 31.05.2017 vyplatená celková hrubá mzda 505,- eur. Otec podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roka 2016, daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roka 2017 otec nepodal. Dňa 16.01.2018 ukončil podnikanie. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti pre nesplnenie podmienok na jej priznanie. Jeho evidencia naďalej trvá. Chodí sa riadne hlásiť a pravidelne preukazuje hľadanie zamestnania. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani štátnych sociálnych dávok. Od 02.04.2018 do 26.04.2018 bol hospitalizovaný a uznaný práceneschopným pre diagnózu K.85 - akútny zápal podžaludkovej žľazy. Nebol poberateľom nemocenských dávok. Dňa 18.09.2018 bol ošetrovaný v Nemocnici Košice - Šaca pre reznú ranu na pravom predlaktí s venóznym krvácaním, zistená prítomnosť alkoholu 1,48 promile (Dräger). Od 08.10.2018 je opätovne práceneschopný pre diagnózu L03.10 - flegmóna hornej končatiny. V dobe od 20.10.2018 do 02.11.2018 opätovne hospitalizovaný pre recidívnu akútnu pankreatitídu (celý týždeň konzum alkoholu, denne cca 0,5 litra tvrdého alkoholu, fajčí 15 cigariet denne, až krabičku cigariet, lieky pravidelne neužíva). Dňa 05.01.2019 bol opätovne ošetrovaný v ústavnom zariadení pre epileptický záchvat, pri ktorom si povrchovo poranil hlavu. Doporučená protialkoholická liečba a prísna abstinencia. Podľa správy Obce Ž. otec ďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, podľa informácií obce požíva alkoholické nápoje. V obci nemá zlú povesť, na verejnosti sa správa slušne, nie je agresívny. Komisiou verejného poriadku dosiaľ riešený nebol. Od začatia exekúcie otec uhradil výživné dňa 09.04.2018 v sume 50,- eur a dňa 06.07.2018 v sume 70,- eur na obidve deti. Obidvaja rodičia sú nemajetní, ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani žiadneho motorového, resp. prípojného vozidla. Ani jeden z rodičov nepoberal posledných 12 mesiacov dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky ani úrazové dávky.

9. Z listinných dokladov predložených matkou vyplýva, že príjem matky z dávok je 168,16 eur. Platí zálohu za elektrinu vo výške 68,34 eur, rozhlas a TV vo výške 4,64 eur, plyn vo výške 33,- eur, UPC vo výške 13,89 eur, školská jedáleň vo výške 71,84 eur a internát vo výške 24,- eur.

10. Podľa potvrdenia súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová bolo na L. I. vymožené výživné dňa 13.04.2018 v sume 15,83 eur a dňa 16.07.2018 v sume 22,17 eur.

11. Podľa potvrdenia súdneho exekútora JUDr. Marianna Vargová bolo na U. I. vymožené výživné dňa 13.04.2018 v sume 22,17 eur a dňa 16.07.2018 v sume 31,03 eur.

12. Z rozhodnutí ÚPSVaR Revúca č. RA1/OHNNVaŠSD/SOC/2018/20607-8 a 9 zo dňa 18.10.2018 vyplýva, že maloletej L. I. nebol priznaný nárok na náhradné výživné. Maloletej U. bol priznaný nárok na náhradné výživné vo výške 45,- eur od 01.05.2018 do 31.05.2018, vo výške 70,- eur od 01.06.2018 do 30.06.2018, vo výške 3,97 eur od 01.07.2018 do 31.07.2018 a vo výške 70,- eur od 01.08.2018.

13. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/43/2018-57 zo dňa 15.05.2018, právoplatným dňa 30.05.2018 bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona za neplnenie si vyživovacej povinnosti v období od 01.06.2017 do 15.01.2018 s výnimkou mesiaca júl 2017, na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň mu počas skúšobnej doby podmienene

odkladu výkonu trestu bolo uložené primerané obmedzenie, a to v skúšobnej dobe vyvinúť maximálne úsilie platiť bežné výživné a splácať dlžné výživné.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 13.09.2018 a 18.01.2019 o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí vyplýva, že vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v súvislosti s výchovou a starostlivosťou matky o maloleté deti. Matka žije s deťmi v dome, ktorý pozostáva z obývačky, spálne, detskej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Izby sú kompletne zariadené pomerne novým nábytkom, podlahy sú pokryté plávajúcou podlahou. Každý člen domácnosti má vlastné lôžko na spanie. V dome je zavedená voda a elektrina, vykurovanie je zabezpečené plynom - v každej domácnosti sú gamatky a v obývačke je krb na drevo a v detskej izbe sú črepené kachle. V domácnosti bol poriadok, hygiena bývanie je na veľmi dobrej úrovni. Dom patrí starej matke maloletých detí U. C.. Matka má na uvedený dom uzavretú nájomnú zmluvu na dobu neurčitú s mesačnou symbolickou platbou 10,- eur. Matka uviedla, že v minulosti musela za účelom zlepšenia finančnej situácie občas odísť na brigádu do zahraničia, v tom čase boli maloleté deti v starostlivosti starých rodičov. Toho času matka už necestuje za prácou do zahraničia. Matka uviedla, že U. sa lieči na skoliózu, navštevuje kardiológiu a endokrinológiu. Maloletá L. má atopický ekzém a matka s ňou tiež navštevuje kardiológiu. Maloletá L. je objednaná tiež na alergológiu pre podozrenie na alergiu. Obe maloleté deti nosia okuliare, maloletá U. začala nosiť okuliare len nedávno. Matka za okuliare zaplatila 82,- eur. Ošetrojúcou lekárkou maloletých detí je MUDr. Šafárová v Tornali. Mesačné výdavky na domácnosť predstavujú cca 120,- eur za plyn a elektrinu, výdavky za internát pre Otíliu činia 44,- eur a obedy 30,- eur. S bežnými výdavkami jej pomáha matka a brat. Otec sa s maloletými deťmi stretáva iba v prípade, že ich matka za ním pošle (na vlastné náklady), sú však v telefonickom kontakte. Ak je pod vplyvom alkoholu, dievčatá zvyknú zložiť telefón a potom mu aj dva-tri dni nechcú zdvihnúť.

Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti otca zo dňa 20.09.2018 vyplýva, že otec je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V dobe od 02.04.2018 do 27.05.2018 bol hospitalizovaný a uznaný práceneschopným po páde z rebríka. Vyjadril sa, že nemôže sa toho času zamestnať, chodí na kontrolné vyšetrenia po úraze a tiež je liečený u psychiatra. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi v 3 - izbovom rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jeho otec. Príjem nemá žiadny, vypomáhajú mu rodičia. Starí rodičia maloletých detí sú starobní dôchodcovia. Podľa vyjadrenia otca maloleté deti ho navštevujú. Maloletá U. je u otca častejšie, nakoľko podľa vyjadrenia otca, nevychádza dobre s priateľom matky a pritom im poskytuje nejaké financie, resp. nakúpi oblečenie.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

16. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine súd návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním nebola preukázaná taká zmena pomerov na strane otca, ktorá by odôvodňovala zmenu súdneho rozhodnutia o úprave výšky výživného ani jedného z maloletých detí. V čase posledného rozhodnutia súdu, ktorým boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej U. sumou 70,- eur mesačne Q. L. sumou 50,- eur mesačne, bol otec zamestnaný. Súd vychádzal pri určení výživného z príjmu otca vo výške 1.000,- eur. V súčasnosti je otec maloletých detí nezamestnaný, po tom čo dňa 16.01.2018 sám dobrovoľne ukončil živnostenské oprávnenie a tiež zmluvu spolupráci so spoločnosťou Energyco, s.r.o., kde v priemere sa jeho príjem rovnako ako predtým pohyboval vo výške 1.000,- eur mesačne v hrubom, teda sám sa vzdal možnosti mať príjem z takejto činnosti, a to bez vážneho dôvodu, lebo ako sám uviedol, nechcel ďalej pracovať na živnosť, nakoľko ho pravidelne neplatili a nemal zaplatené faktúry dva aj tri mesiace. Na druhej strane otec nemal nové zamestnanie so stabilným a pravidelným príjmom, hoci si bol vedomý existencie dvoch vyživovacích povinností k maloletým deťom a dňa 16.01.2018 bol preto zaradený do evidencie nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie, a to bez nároku na výplatu dávky v nezamestnanosti pre nesplnenie podmienok na jej priznanie. Navyše od 02.04.2018 do 26.04.2018 bol hospitalizovaný a uznaný práceneschopným pre akútny zápal podžalúdkovej žľazy (pri hospitalizácii udával pritom dennú konzumáciu alkoholu a fajčenie cigariet). Od 08.10.2018 je opätovne práceneschopný pre inú diagnózu - flegmóna hornej končatiny (zrejme po tom, čo dňa 18.09.2018 po požití alkoholických nápojov utrpel reznú ranu predlaktia, keď sa porezal na rozbitej sklenenej výplni dverí, ktorú mal rozbiť od nervov pre nehody s rodičmi). Z ďalšej správy z hospitalizácie otca v dobe od 20.10.2018 do 02.11.2018, opätovne pre akútny zápal podžalúdkovej žľazy, vyplýva, že otec denne vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, a denne fajčí krabičku cigariet. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje skutočnosť, že dočasná práceneschopnosť otca maloletých detí je okolnosť dočasnej povahy a nepreukazuje podstatnú zmenu pomerov na strane otca maloletých detí, najmä ak je dôsledkom zdravotných problémov opakovane spôsobených nadmernou konzumáciou alkoholických nápojov, o to viac, ak v dôsledku nezodpovedného prístupu otca k plneniu si povinnosti došlo k poklesu, resp. strate jeho príjmu. Otec nepoprel, že po tom, čo ukončil podnikanie, sa nielenže riadne nezamestnal, ale mu nevznikol ani nárok na dávku v nezamestnanosti, rovnako tak ani nárok na dávky nemocenského poistenia pre neuhradený dlh na odvodoch v sume 500,- eur. Uvedené skutočnosti nie sú preto okolnosťami objektívneho charakteru, na ktoré je súd povinný prihliadať pri posudzovaní zmeny pomerov na strane výživou povinnej osoby. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že uvedené skutočnosti nemôžu byť zohľadňované na ťarchu maloletých detí, ktoré sú výživou odkázané na svojich rodičov. Na uvedenom nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že otec je aktuálne v dôsledku vlastného zavineného a nezodpovedného prístupu k plneniu si povinností bez akéhokoľvek príjmu, keďže plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému je zákonná povinnosť rodičov, ktorá trvá do času, kým dieťa nie je schopné sa samé živiť, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, a to z jedného prostého dôvodu, že maloleté dieťa je výživou odkázané na svojich rodičov. Navyše nemožno prehliadnuť ani skutočnosť, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom došlo k zmene pomerov aj na strane obidvoch maloletých detí, ktoré sú vekovo staršie, maloleté L. navštevuje 8. ročník základnej školy, do ktorej denne dochádza niekoľko kilometrov a maloletá U. medzičasom nastúpila do 1. ročníka strednej školy mimo miesta svojho bydliska, a býva na internáte, kým pri poslednom rozhodnutí bola žiačkou základnej školy. Preto je zřejmé, že primerane veku obidvoch maloletých detí vzrástli matke aj náklady na uspokojovanie ich základných a odôvodnených potrieb, a výška výživného je pritom nezmenená, navyše otcom nie je ani dobrovoľne hradená, ale bezúspešne vymáhaná súdnym exekútorom. V súčasnosti je preto matke na maloletú U. vyplácané

náhradné výživné, kým náhradné výživné na maloletú L. pre nesplnenie zákonných podmienok podľa zákona č. 201/2008 Z. z. o náhradnom výživnom dosiaľ priznané nebolo. Za neplnenie vyživovacej povinnosti bol otec tiež právoplatne odsúdený. Zmena pomerov na strane maloletých detí by preto skôr odôvodňovala zvýšenie výživného, ako jeho zníženie, aj vzhľadom na časté nezavinené zdravotné problémy maloletých detí, pre ktoré navštevujú ambulancie rôznych špecialistov, či už v Rimavskej Sobote, Banskej Bystrici, alebo v Košiciach. Vzhľadom na uvedené, možno konštatovať, že návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti nie je dôvodný a už vôbec nie je v záujme maloletých detí, minimálne vzhľadom na zistenie súdu, že je v možnostiach a schopnostiach otca mesačne vynakladať niekoľko desiatok eur na alkoholické nápoje a tabak, potom je aj v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu obidvoch maloletých detí sumou naposledy určeného výživného vo výške 70,- eur na maloletú U. a 50,- eur na maloletú L.. Uvedená čiastka síce plne nezodpovedá zisteným pomerom, veku a potrebám maloletých detí, ale výška výživného je vždy limitovaná osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi otca, ako výživou povinnej osoby. S poukazom na uvedené, súd preto návrh otca na zníženie výživného, ako nedôvodný, zamietol.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

27. Podľa § 155 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) každý má právo konať pred súdom v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie. Súd je povinný stranám zabezpečiť rovnaké možnosti uplatnenia ich práv. S prihliadnutím na povahu a okolnosti veci príberie súd tlmočníka.

28. Podľa § 155 ods. 2 Civilného sporového poriadku trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

29. Štát v zastúpení Okresným súdom Revúca plnil povinnosť zabezpečiť účastníkom konania rovnakú možnosť na uplatnenie svojich práv a s tým spojené právo účastníka konať v jazyku, ktorému rozumie. Trovy spojené s tlmočením na nariadenom pojednávaní znáša štát. Z uvedeného dôvodu štát nemá právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.