

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4Pc/22/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204547  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204547.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v právnej veci navrhovateľa: B. V. ml., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, proti otcovi: B. V. st., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, v zastúpení: Mgr. Martin Šutka, advokát so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 7, IČO: 42 371 767, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľa sumou 100 eur mesačne počnúc od 06.09.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľa.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Zročné výživné za obdobie od 06.09.2018 do 31.01.2019 v sume 483,33 eur je otec o p r á v n e n ý splácať v mesačných splátkach 30 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 06.09.2018 sa domáhal určenia výživného na plnoleté dieťa v sume 200 eur mesačne počnúc podaním návrhu. Návrh odôvodnil tým, že žije s matkou aj s otcom v spoločnej domácnosti, ale otec mu výživné neplatí. Je študentom prvého ročníka denného štúdia na SPU v Nitre, na Fakulte agrobiológie a potravinárskych zdrojov. Býva doma, má školu každý deň, keďže nemá dobré spojenie s obcou, kde má trvalý pobyt, tak dopravu do školy si zabezpečuje motorovým vozidlom. Jeho náklady spojené s cestou z domu do Nitry činia asi 80 eur mesačne, školské potreby a pomôcky 25 eur mesačne, strava asi 75 eur mesačne, mobilný telefón 25 eur mesačne. Okrem toho potrebuje nejaké peniaze aj na svoje kultúrne vyžitie. Otec síce býva s matkou v spoločnej domácnosti, ale neplatí výdavky na domácnosť, tieto výdavky znáša iba jeho matka.

2. Na pojednávaní uviedol, že medzitým je už študentom druhého ročníka, jeho výdavky na štúdium činia asi 20-50 eur za semester, výdavky na stravu 50-80 eur mesačne, cestovné z Nitry do O. a späť asi 80 eur mesačne a okrem toho má ešte voľnočasové aktivity, za čo minie 40 eur mesačne. Do školy dochádza autom, ktoré si kúpil ešte v roku 2016. Ako brigádnik je zamestnaný na Termálnom kúpalisku Podhájska, z čoho má nejaký príjem, ale maximálne je to 50 eur mesačne. Financuje ho jeho matka, ktorá mu dáva od 100 do 200 eur mesačne, podľa potreby. Okrem toho ho finančne podporuje babka, ktorá mu niekedy dá aj 50 eur mesačne.

3. Otec s návrhom na určenie výživného čiastočne súhlasil. Uviedol, že by bol ochotný prispievať na syna sumou 70 eur mesačne. Okrem navrhovateľa má vyživovaciu povinnosť voči svojmu mladšiemu synovi

Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne, ktoré výživné bolo stanovené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/285/2016. Prispieva na spoločnú domácnosť svojej bývalej manželke sumou 100 eur mesačne. Platí úver HomeCredit vo výške 48,55 eur mesačne a úver Tatrabanka a.s. v sume 96,78 eur mesačne, teda spolu 145,33 eur. Pracuje vo firme Onyx s.r.o., jeho príjem činí 576 eur brutto mesačne. Má výdavky aj na mobilný telefón pre seba aj pre mladšieho syna vo výške asi 60 eur mesačne a platí aj poistenie na dve motorové vozidlá ročne vo výške 199,64 eur a životné poistenie pre mladšieho syna ročne vo výške 199,16 eur a poistenie profesijnej zodpovednosti vo výške 25,23 eur ročne.

4. Namietal, že syn ako vysokoškolák má nárok na cestovanie ŽSR bezplatne, teda by nemusel chodiť každý deň do Nitry autom, ale mohol by chodiť kombinovane autobusom a vlakom, čím by mesačne ušetril podstatné náklady. Okrem toho sám chodí do práce do Nových Zámok každý deň ráno, teda by bol ochotný voziť syna na železničnú stanicu v Nových Zámkoch, odkiaľ by mal priamy spoj do Nitry zadarmo, ale s týmto syn nechcel súhlasiť. Predložil súdu verejne dostupný cestovný poriadok z internetu, v zmysle ktorého by syn musel jedenkrát prestúpiť, aby sa ráno dostal do Nitry, autobusom, takisto aj keby sa chcel dostať domov by mal možnosť striedavej dopravy autobusom a vlakom. Čo sa týka ubytovania, syn ani nepožiadala o poskytnutie internátneho bývania, aj keď má štyri dni do týždňa školu a jeho ubytovanie by v závislosti od internátu a počtu ubytovaných vyšlo od 50 do 150 eur mesačne. Aj stravovanie by si mohol syn zabezpečiť v škole, kde by mal nižšie náklady, pretože cena stravného v stravnom zariadení VŠ činí od 0,79 do 1,92 eur v závislosti od druhu jedla. Takto by syn vedel ušetriť mesačné náklady týkajúce sa minimálne dopravy do školy a stravovania.

5. Syn sa zúčastnil v októbri 2018 zájazdu do Zanzibaru, ktorého hodnota bola minimálne 1200 eur, tieto prostriedky otec nevie odkiaľ získal, ak mal syn peniaze na takýto zájazd, nevie z akého dôvodu sa domáha určenia výživného. Ďalej syn je fajčiar, aj na cigarety míňa peniaze.

6. Navrhovateľ k námietkam otca vypovedal, že je len príležitostným fajčiarom, nemiňa peniaze na cigarety. Zájazd do Zanzibaru, ktorého sa zúčastnil, mu darovala za jeho prácu H. V., u ktorej je zamestnaný od svojich 16 rokov, jej dcéra je jeho priateľkou. Ostatné peniaze na zájazd mu dala jeho matka, necelých 300 eur. Okrem tohto zájazdu bol len na jednom jednodňovom výlete v Tatrách. Jeho komunikácia s otcom je minimálna, asi pred 6 rokmi začali tieto nezhody, otec mu nikdy nenavrhol, že ho bude nosiť ráno do Nových Zámok a keď ho už raz niekto vyhodil z domu, tak sa ho už pýtať nebude.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, ako aj výsluchom matky navrhovateľa, a oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, potvrdením o štúdiu, potvrdením o príjme matky, rodným listom navrhovateľa, potvrdením o príjme navrhovateľa, rozhodnutím Obce O. ohľadne poplatku za komunálne odpady, potvrdenkou č. 3514361, poštovými poukazmi ZSE Energia, a.s., Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., poisťkou č. 030432290, SIPO, ilustráciou v Sociálnej poisťovni, vyjadrením povinného z platenia výživného zo dňa 05.10.2018, pracovnou zmluvou otca, potvrdením o príjme otca, výpisom z účtu Clubcard kreditnej karty, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením, faktúrami O2, výpisom PZP Wustenrot, informáciou o výške poistného AXA, poistnou zmluvou č. 1200240441, poisťným Allianz, cenníkmi cestovného Železničnej spoločnosti Slovensko, plnomocenstvom, zaslaním dokladov navrhovateľom z 23.11.2018 s prílohami, úverovou zmluvou Clubcard kreditná karta, cenníkom cestovného vo vlakoch, cenníkom študentských domovov a jedální, blokmi o platení oblečenia, stravy, potvrdením Kooperativa o platení PZP, výpisom z poistnej zmluvy Allianz Slovenská poisťovňa, dohodou o brigádnickej práci študenta za obdobie od 04.07.2018 do 31.08.2018, do 21.10.2018, výpisom z cestovného poriadku, poriadkom poplatkov spojených s ubytovaním študentov v ubytovacích zariadeniach SPU v Nitre, čestným prehlásením p. Patyiovej z 08.11.2018, vyjadrením práv. zást. otca z 11.12.2018, dohodou o brigádnickej práci spolu s dodatkom zo 16.01.2019, harmonogramom podávania žiadostí o ubytovanie v ŠD SPU v Nitre pre ak. rok 2017/2018 spolu so zásadami pridelovania ubytovania v ŠD SPU v Nitre, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/285/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere otca a syna. Rodičia navrhovateľa boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/285/2016-40 zo dňa 07.02.2017. Súd o právach a povinnostiach voči navrhovateľovi nerozhodoval, pretože v čase rozhodnutia o rozvoze navrhovateľ bol už plnoletý. Otec aj syn žijú v spoločnom rodinnom dome, kde s nimi žije aj matka navrhovateľa a

bývalá manželka otca, ako aj maloletý syn Y. V.. Otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému Y. V., nar. XX.XX.XXXX v sume 100 eur mesačne.

9. Navrhovateľ je študentom druhého ročníka denného bakalárskeho štúdia na Slovenskej poľnohospodárskej univerzite v Bratislave, Fakulte agrobiológie a potravinárskych zdrojov. Do školy chodí štyrikrát do týždňa, keďže nemá dobré spojenie s obcou, kde má trvalý pobyt, tak dopravu do školy si zabezpečuje motorovým vozidlom. Jeho náklady spojené s cestou z domu do Nitry činia asi 80 eur mesačne, školské potreby a pomôcky od 20 do 50 eur za semester, strava asi 80 eur mesačne, mobilný telefón 30 eur mesačne. Okrem toho potrebuje nejaké peniaze aj na svoje kultúrne vyžitie, čo činí asi 40 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rozvedenými rodičmi, bývanie financuje matka, tieto náklady činia 450 až 500 eur mesačne, otec prispieva sumou 100 eur mesačne. Matka mu platí 100 až 200 eur mesačne podľa potreby a podľa jej finančných možností, občas mu dáva peniaze stará mama, niekedy aj 50 eur mesačne. Pracuje ako brigádnik u H. V., jeho dojednaná odmena činí 2,759 eur na hodinu, rozsah pracovného času je 100 hodín. Táto Dohoda o brigádnickej práci študenta je dojednaná vždy na tri mesiace, dodatkom zo 16.01.2019 bola zvýšená hodinová odmena na sumu 2,989 eur. Takto si mesačne zarobí cca 50 eur. Na internátne bývanie sa neprihlásil, pretože nespĺňal predpoklady stanovené školou, navyše sa neposkytuje internát študentom, ktorí bývajú neďaleko od miesta štúdia.

10. V októbri 2018 bol na zájazde v Zanzibare, tento zájazd bol v hodnote asi 1400 eur, letenka späť stála 450 eur, ale tú neplatil on, jeho zamestnávateľ mu prispel sumou 1000 eur, ostatné náklady, necelých 300 eur, mu prispela matka.

11. Otec je zamestnaný vo firme Onyx s.r.o., jeho priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 550 eur mesačne. Býva v rodinnom dome spolu s bývalou manželkou, náklady na bývanie činia cca 200 eur mesačne, z čoho vypláca bývalej manželke sumu 100 eur. Na maloletého Y. V. platí 100 eur výživné mesačne. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrí platenie úveru od HomeCredit vo výške 48,55 eur a úveru z Tatrabanka a.s. vo výške 96,78 eur. Okrem toho platí mobilný telefón pre seba vo výške 30 eur mesačne a platí aj poisťku za spôsobenú škodu vo výške 25 eur ročne, ako aj platí povinné zmluvné poistenie za motorové vozidlo AXA poisťovňa a.s. vo výške 107,10 eur ročne a za druhé motorové vozidlo EČV: K v sume 92,64 eur ročne. S bývalou manželkou nemajú vyporiadané BSM, bol podaný návrh na Okresný súd Nové Zámky, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 9C/56/2018.

12. Z výsluchu matky navrhovateľa, ako svedkyne, súd mal potvrdené, že rodičia navrhovateľa ako rozvedení manželia bývajú v spoločnom dome, kde náklady za bývanie činia 216 eur mesačne, plyn vo výške 140 eur, elektrina vo výške 60 eur, voda mesačne 9 eur. Z týchto nákladov platí otec mesačne 100 eur. Okrem toho prispieva na výživu mladšieho syna Y. sumou 100 eur mesačne. Matka ešte platí internet vo výške 14 eur mesačne a náklady za mobilné telefóny, 22 eur jej, 23 eur maloletého Y. a na mobil navrhovateľa 25 až 30 eur mesačne. Platí pôžičku zo Stavebnej sporiteľne vo výške 50 eur mesačne a príspevok ŠFRB vo výške 90 eur mesačne. Na domácnosť minie asi 200 eur. Navrhovateľovi dáva 80 až 100 eur mesačne, platí mu poisťku na auto dvakrát do roka po 60 eur. Matka je zamestnaná v DSS Bardoňovo, jej čistý príjem činí 550 eur a poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 140 eur mesačne.

13. Podľa § 62 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Súd pri stanovení alebo zmene výživného prihliada na oprávnené potreby dieťaťa s ohľadom na jeho vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, ďalej na výšku výživného, ktoré poskytujú iné povinné osoby, na ich schopnosti a možnosti, prípadne majetkové pomery a počet vyživovacích povinností. Určenie výšky výživného je individuálne v každom prípade. Na strane povinného je zásadou miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov a na strane oprávneného zase zásada, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, pričom ich životná úroveň má byť približne rovnaká. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká, je nutné porovnať životnú úroveň každého z rodičov a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa.

17. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa ako plnoletého nezaopatreného dieťaťa na určenie výživného je daný. Tento návrh bol teda podaný dôvodne, sú dané podmienky na určenie výživného zo strany otca, resp. povinného z platenia výživného. Navrhovateľ sa domáhal určenia výživného na sumu 200 eur mesačne. Súd mal za to, že u navrhovateľa sú dané dôvody na určenie výživného s poukazom na potreby navrhovateľa, ktorý je odkázaný výživou stále na svojich rodičov. Matka navrhovateľa pracuje ako zamestnanec, jej príjem činí 550 eur + poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 140 eur mesačne, jej náklady na bývanie z toho činia 216 eur, od otca svojich detí dostáva mesačne 200 eur, takže reálne jej zostáva na živobytie spolu s dvomi deťmi suma cca 674 eur mesačne. Otec býva v spoločnej domácnosti so svojou bývalou manželkou, ich bezpodielové spoluvlastníctvo nebolo ešte vysporiadané, ale aj tak každý z bývalých manželov spláca záväzky vzniknuté počas trvania manželstva. Takto otec spláca dve pôžičky spolu vo výške 145,33 eur, pričom jeho čistý príjem je cca 640 eur, 200 eur prispieva svojej bývalej manželke na náklady s bývaním a výživné na maloletého Y.. Matka spláca dve pôžičky, spolu vo výške 140 eur. Takto reálne zostáva otcovi na živobytie suma 294,67 eur, z ktorej sumy má otec platiť výživné na navrhovateľa.

18. Súd prihliadol aj na to, že vzťahy medzi navrhovateľom a otcom nie sú najlepšie, spolu nekomunikujú, teda otec nemá vedomosť o tom, aké sú reálne výdavky navrhovateľa, o týchto výdavkoch má len sprostredkovanú informáciu prostredníctvom matky navrhovateľa. Pri posudzovaní návrhu na určenie výživného, hlavne čo sa týka výšky výživného, musel brať súd do úvahy aj tú skutočnosť, že otec má dve vyživovacie povinnosti, teda okrem navrhovateľa má ešte jedno dieťa, ktoré je odkázané výživnou na neho, preto nie je v jeho silách, aby platil výživné na navrhovateľa v sume 200 eur mesačne, keď sám zarába len sumu 640 eur mesačne. Výšku vyživovacej povinnosti otca voči navrhovateľovi súd stanovil v sume 100 eur mesačne, pričom prihliadol na oprávnené potreby navrhovateľa ako aj na majetkové schopnosti a možnosti otca. Navrhovateľ bez pochyby je odkázaný výživou na svojich rodičov, keďže sa pripravuje na budúce povolanie, preto je oprávnený jeho nárok na určenie výživného voči rodičovi, ktorý výživné dobrovoľne neplatí. Súd však prihliadol aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ má neprimerane vysoké výdavky na cestovné do školy, keď sa vozí do školy autom sám, pričom jeho otec každý deň jazdí ráno do práce do Nových Zámkov druhým autom a navrhovateľ by takto mohol využiť túto prepravu zo strany otca bezplatne a bezplatne sa dopraviť ráno do Nitry vlakom. Takisto by navrhovateľ mohol využiť stravovanie, ktoré mu poskytuje škola, toto stravovanie je zo strany štátu dotované a jeho cena zďaleka nie je tak vysoká ako keď si navrhovateľ zabezpečuje stravovanie sám. Najvyššou položkou pri mesačnej výške nákladov navrhovateľa sú práve výdavky na cestovanie a na stravu, pričom je verejne známym faktom, že študenti majú zabezpečené zo strany štátu cestovanie vlakom zadarmo, teda navrhovateľ by mohol minimálne časť nákladov ušetriť tým, že by prinajmenšom sa odviezol autom na najbližšiu vlakovú stanicu (stanica Podhájska) a prepravil sa do miesta svojho štúdia vlakom. Ak by navrhovateľ cestoval autobusom, musel by raz prestúpiť, aby sa dostal do Nitry, pričom jeho náklady na cestovanie by boli tiež minimálne pri zohľadnení výšky študentského cestovného. Takto pri posúdení všetkých výdavkov na strane navrhovateľa, jeho príjmov vo výške 50 eur ako aj s prihliadnutím na to, že matka prispieva na navrhovateľa sumou 80 až 100 eur mesačne a v neposlednom rade prispievajú navrhovateľovi na jeho mesačné náklady aj starí rodičia, súd ustálil, že výživné v sume 100 eur zo strany otca je dostatočne vysoké, aby navrhovateľ mohol pokryť svoje mesačné náklady. Z týchto dôvodov súd stanovil výživné v tejto výške počnúc od podania návrhu vždy k 15. dňu v mesiaci a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

19. Zročné výživné za obdobie od 06.09.2018 do 31.01.2019 v sume 483,33 eur (4 mesiace po 100 eur + pomerná časť mesiaca september 2018 v sume 83,33 eur) súd povolil otcovi splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30 eur do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jednalo o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery (§ 157 CMP).