

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220390
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1316220390.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v spore žalobkyne: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, Q., zastúpeného PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36865281, so sídlom Hlavná 31, Trnava proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752 so sídlom Pribinova 25, Bratislava zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47233516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.518,26 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1.518,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.518,26 eur od 20.12.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd zamietá návrh na spojenie predmetného konania s konaním vedeným na OS Bratislava III pod sp. zn. 24Csp/53/2016.

III. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému v plnom rozsahu nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 22.12.2016, sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.518,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.518,26 eur od 20.12.2016 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odôvodnila žalobu po skutkovej stránke podľa 150 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) tým, že žalobkyňa ako spotrebiteľ (dlžník) a žalovaný (veriteľ) uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva o RU“ alebo „ZoRU“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia ZoRU (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v celkovej výške 1.500 eur, s úrokom 70,01 %, priemernou RPMN 46,35 %, počtom mesačných splátok 42, splátkou 80,37 €, celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ splatiť v sume 3.375,54 €, čiastkou revolvingu 790,84 € a celkovou čiastkou revolvingu splatnou spotrebiteľom v sume 1.928,88 €. Žalobca uviedol, že ZoRU nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, v zmysle ktorej má spotrebiteľská zmluva, v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti v § 9 a ich absencia alebo prípadný nesúlad, majú za následok sankcie, napr. že sa považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Konkrétne žalobkyňa namietala, že žalovaný pred uzatvorením ZoRU neposkytol žalobkyni informácie v zmysle § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, vo forme formulára Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, že v ZoRU absentuje údaj o dobe jej trvania a termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok

na istinu, úrok a iné poplatky, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti a absentuje tiež aj správny údaj o RPMN a údaj o úrokovej sadzbe, z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby. Ďalej žalobca namietal, že v čl. 8 ZoRU je inkorporovaná Dohoda o poskytnutí služby (ďalej len „Dohoda“), predmetom ktorej je záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok žalobcu zaplatiť za poskytnutie predmetnej služby odplatu vo výške 215,75 eur, v prípade úveru, resp. 112,08 eur v prípade revolvingu, splatnú v deň, kedy bol žalobcovi úver poskytnutý. Žalobkyňa namietala aj to, že žalovaný so žalobkyňou uzatvoril zároveň so ZoRU aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, uzatvorenie ktorej bolo podmienkou pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Advokát žalobkyne poukázal na to, že žalobkyňa do 18.10.2016 riadne plnila svoje záväzky, ktoré jej vyplývajú zo ZoRU a od 18.02.2013, pravidelne mesačne splácala sumu 80,37 eur, vždy ku 18. dňu mesiaca a žalovanému zaplatila celkovo sumu 3.697,02 eur. Dňa 04.11.2016 sa žalobkyňa podľa tvrdení žalovaného dostala do omeškania so splácaním úveru, pričom k tomuto dňu predstavovala údajne dlžná čiastka sumu vo výške 1.770,36 eur. Žalobkyňa prestala v októbri 2016 splátky riadne splácať z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, v dôsledku čoho vyzval žalovaný zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne a to vo výške 80,37 eur, až do zaplatenia celkovej dlžnej sumy 1.770,36 eur. Na základe uvedeného je potom nepochybné, že keď istina úveru predstavuje sumu 1.500 eur a istina revolvingu sumu 678,76 eur a žalobkyňa, ktorá pravidelnými mesačnými splátkami od 18.02.2013 do dňa podania žaloby riadne uhrádzala svoj záväzok voči žalovanému v celkovej výške 3.697,02 eur a žalovaný toto plnenie prijímal, pričom v ZoRU absentujú zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Obohatenie žalovaného predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou reálne poskytnutou žalovaným žalobkyňi v sume istiny úveru 1.500 eur a revolvingu 678,76 eur a sumou, ktorú žalobkyňa zaplatila žalovanému vo výške 3.697,02 eur, tzn. suma 1.518,26 eur, ktorú získal žalovaný prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu. Preto bol žalovaný dňa 05.12.2016 elektronicky vyzvaný, aby žalobkyňi - spotrebiteľovi, toto bezdôvodné obohatenie vydal do 14 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný žalobkyňi plnenie získané sine iusta causa v stanovenej lehote nevydal a dokonca, aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam, trvá na údajnej existencii zmluvného záväzku zo strany žalobkyne vo výške 1.770,36 eur, pričom plnenie si vynucuje vo forme zrážok zo mzdy žalobcu. Žalobkyňa ohľadom absencie zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru v žalobe, namietala absolútnu neplatnosť dohody o výške úrokov 70,01 % pre jej rozpor s dobrými mravmi (§ 39 OZ), dôsledku čoho je takáto podmienka neprijateľná, čo spôsobuje podľa § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 Zákona spotrebiteľských úveroch, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej namietala absenciu správne uvedenej RPMN, ktorá je v ZoRU uvedená vo výške 69,98 %, tzn. že je nižšia ako dohodnutá úroková sadzba 70,02%, čo je vylúčené a preto je zrejme že výška RPMN uvedená v ZoRU, je uvedená nesprávne. Žalobkyňa namietala aj absenciu spôsobu započítavania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky, absenciu uvedenia doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a napokon absenciu uvedenia adresy veriteľa na podanie reklamácií a sťažností, v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čoho dôsledkom je rovnako podľa § 11 ods. 1 tohto zákona bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Žalobkyňa tiež namietala neplatnosť dojednania o revolvingu vo výške 790,84 eur s úrokovou sadzbou 76,21 %, pričom reálne bol žalobkyňi revolving poskytnutý vo výške 678,76 eur, ktoré nevyjadruje skutočnú vôľu žalobkyne uzatvoriť aj ďalší úverový vzťah a tento bol vnútený žalovaným, v dôsledku predpísanej formy formulárovej úverovej zmluvy. Preto je uvedené dojednanie neplatné podľa § 39 OZ, pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko vopred predpísaný text zmluvy, predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 OZ. Obdobne žalobkyňa namietala aj v ZoRU inkorporovanú Dohodu o službách ako absolútnu neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, nakoľko obdobné poplatky sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku a zanedbanie zákonnej informačnej povinnosti žalovaného, ktorý neposkytol žalobkyňi formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa tejto zákonnej povinnosti snažil zbaviť tak, že do nepodpísaných zmluvných dojednaní vsunul doložku, podľa ktorej sa žalobkyňa údajne oboznámila s týmto formulárom. Takéto konanie žalovaného je rovnako v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný taktiež v samotnej ZoRU nesprávne uviedol RPMN, čo možno považovať za absenciu zákonných náležitostí. Napokon žalobkyňa poukázala na to, že zároveň s uzatvorením predmetnej Zmluvy o RU č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.XX.XXXX, uzatvoril so žalovaným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Dohodu o zrážkach“), na základe ktorej je povinný zamestnávateľ žalobkyne, po jej predložení vykonávať mesačné zrážky zo mzdy vo výške 80,37 eur. Na základe tejto Dohody o zrážkach žalovaný žiadosťou zo dňa 04.11.2016 požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonanie zrážok zo mzdy. Nakoľko

žalobkyňa považuje spotrebiteľský úver na základe ZoRU, z dôvodu absencie zákonných náležitostí a neprijateľných podmienok, ktoré obsahuje, za bezúročný a bez poplatkov, je vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi.

3. Za daného stavu veci, žalobkyňa zároveň so žalobou navrhla nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd (1) žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne a (2) zamestnávateľovi žalobkyne zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného. Súd uznesením podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. c), d) a § 328 ods. 1 C.s.p. zo dňa 20.01.2017, sp. zn. 16Csp/53/2016-24, právoplatným dňa 29.07.2017 a vykonateľným dňa 13.07.2017, návrhu žalobcu vyhovel a nariadil požadované neodkladné opatrenie.

4. Žalobkyňa na preukázanie skutkových tvrdení predložila so žalobou nasledovné listinné dôkazy: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úver - číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX, predsporovú výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX a Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Žalovaný prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne, v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 23.06.2017, nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne ohľadom uzatvorenia predmetnej ZoRU a Dohody o zrážkach a ani tvrdenia o jej uplatnenie u zamestnávateľa žalobcu. Rovnako žalovaný nepoprel tvrdenia žalobkyne ohľadom uhradenia sumy z titulu splátok úveru v celkovej sume 3.697,02 eur. Žalovaný však namietal, že neexistuje právna norma na základe, ktorej by sa žalobkyňa mohla domáhať žalovaného nároku, nakoľko medzi skutkovými tvrdeniami neexistuje žiadna spojitosť a petit žaloby je v rozpore s právnym poriadkom. Žalovaný namietal tvrdenie, že si nesplnil svoju zákonnú informačnú povinnosť, nakoľko žalobkyňu poskytol formulár - Štandardné európske informácie o spotrebiteľských úveroch, poskytol a aj dostatočný časový priestor na oboznámenie sa s nimi. Žalovaný poprel tvrdenia, že výška úrokovej sadzby úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a poukázal na to, že zmluva bola uzatvorená v roku 2013, pričom prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo zavedené až zákonom č. 102/2014 Z.z. účinným od 01.04.2015 a preto ustanovenia Občianskeho zákonníka sa na uzavreté zmluvy vzťahovali len pokiaľ ich osobitne neupravoval Obchodný zákonník. Zmluva o úvere je podľa § 497 ObchZ typovou zmluvou a nemá obdobu v Občianskom zákonníku, nakoľko typovo najbližšia zmluva o pôžičke podľa OZ, má odlišný predmet plnenia aj spôsob vzniku zmluvy. Preto sa na vzťahy, ktorých obsahom je záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky a záväzok dlžníka tieto vrátiť a zaplatiť úroky, vzťahuje osobitná úprava podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Potom výška úrokov pre úverovú zmluvu je upravená v paragrafe 502 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého nie je podľa zákona v prípade úverovej zmluvy možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate, a to ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Citované ustanovenie odkazuje na zákonnú úpravu najvyššej prípustnej výšky odplaty (úrokov), ktorá bola v čase uzavretia ZoRU upravená v paragrafe 53 ods. 6 OZ (v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy XX.XX.XXXX), podľa ktorého nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu, obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. To znamená, že zákonodarca v danom čase reguloval odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, pričom ustanovenie § 53 ods. 6 OZ vyjadruje celkovú nákladovosť úveru. Žalovaný na základe uvedeného argumentoval, že pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery, táto nebola podstatne prevýšená, nakoľko hodnota priemernej odplaty na finančnom trhu určenej MF SR bola pre zmluvu vo výške 46,35 % a dohodnutá odplata podľa ZoRU ju podstatným spôsobom neprevyšovala, nakoľko za podstatné prevýšenie možno považovať odklon od priemernej sadzby o 25 - 27 %. Žalovaný ďalej s odkazom na rozpis vzorca pre výpočet RPMN k predmetnej ZoRU popieral tvrdenia žalobkyne, že výsledná RPMN nemôže byť nižšia ako ročná úroková sadzba. Žalovaný ďalej poprel tvrdenia žalobkyne, že ZoRU zo dňa 17.01.2013 neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) ako Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom uviedol, že predmetná ZoRU pozostáva z ustanovení na prednej strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej strane listiny a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. V zmysle toho, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, predstavuje nielen potvrdenie akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy v podobe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ale je podľa Čl. 7 ods. 7.1 zmluvných dojednaní neoddeliteľnou súčasťou samotnej ZoRU. Potom čo sa týka údaju o dni splatnosti poslednej splátky, tento vyplýva zo splátkového kalendára a aj z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, tzn., že ZoRU tento údaj

nižšej ako skutočnej RPMN, je klamlivou obchodnou praktikou. Advokát žalobkyne ďalej namietal, že jej bola poskytnutá v skutočnosti nižšia suma úverových prostriedkov ako bola dohodnutá, pričom nevznikol žiadny dôvod na vzájomné započítanie a žalobca nepožiadaval o odklad splátok, nakoľko došlo k automatickému započítaniu poplatku v sume 215,75 eur podľa Dohody o poskytnutí služby ihneď pri podpise zmluvy, v dôsledku čoho žalobkyňa namiesto 1.500 eur, reálne obdržala sumu 1.284,25 eur. Tvrdenia žalovaného o dobrovoľnosti uzavretia tejto dohody a možnosti jej stornovania označil za účelové a zavádzajúce. Namietal, že táto dohoda nebola individuálne dojednaná, nakoľko bola súčasťou vopred predtlačenej formulárovej zmluvy, žalobkyňa ju nemala možnosť akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť a jednostranné vyhlásenie žalovaného, že takáto dohoda nie je podmienkou uzavretia zmluvy, je obchádzaním zákona a preto je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ. Advokát žalobkyne tiež namietal, že nezahrnutie odplaty za túto doplnkovú službu do celkových nákladov úveru, sa nepremietlo do výšky RPMN, čo je v rozpore so zákonom. Preto namietal aj nesprávne uvedenú výšku RPMN v ZoRU, nakoľko pri reálne poskytnutom úvere vo výške 1.284,25 eur, je podľa vzorca výpočet RPMN v hodnote 88,63 % a nie 69,98 %. Z uvedených dôvodov je podľa advokáta žalobcu v zmysle § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver na základe predmetnej ZoRU potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko je v zmluve nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa. Ďalej advokát žalobkyne uviedol, že vo vzťahu k absencii rozdelenia započítania splátky úveru na istinu, úroky a iné poplatky na základe ZoRU, je takéto rozdelenie splátky v záujme ochrany slabšej strany účastníka spotrebiteľského právneho vzťahu nevyhnutné a v opačnom prípade sa jedná o nekalú obchodnú praktikú. Poukázal na ustanovenia § 53 ods. 1 a 4 písm. a) OZ a § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorých vyplýva záver, že vyčíslenie, aká časť z každej splátky pripadá na istinu, aká časť na úroky, resp. poplatky, je základnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Jej absencia je nekalou obchodnou praktikou veriteľa, pretože spotrebiteľovi je predložená na podpis zmluva bez informácie o tom, v akej výške bude mesačne spotrebiteľ hradíť úroky úveru ako odmenu veriteľa a v akom pomere bude splácať istinu úveru, čo je jednou z najpodstatnejších informácií z úverovej zmluvy. Dôsledkom absencie uvedených náležitostí je podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch to, že úver možno považovať za bezúročný a bez poplatkov. S odkazom na judikatúru Súdneho dvora EÚ C-42/15) a výklad Smernice EP a Rady 2008/48/ES č 2008/48 advokát žalobcu argumentácii protistrany uviedol, že vo vzťahu k tejto podstatnej obsahovej náležitosti (rozdelenia splátok na výšku splátky istiny, úrokov a iných poplatkov), nemožno aplikovať eurokonformný výklad, nakoľko by išlo o výklad contra legem s vnútroštátnym právom, pričom neskoršia zmena zákona, je pre daný prípad irelevantná, nakoľko by porušovala zákaz retroaktivity právnych vzťahov. Námietku premlčania advokát žalobkyne označil za spornú, nakoľko žalovaný nešpecifikoval časový aspekt ako ani žiadny iný aspekt premlčania a preto žiadal, aby súd na ňu neprihliadal (s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/5/98). Uviedol, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť v decembri 2016, kedy sa žalobkyňa dozvedela o vzniku bezdôvodného obohatenia a vyzvala žalovaného na jeho vydanie. Objektívna premlčacia doba (trojročná) začala plynúť odo dňa 18.05.2014, uhradením 16. splátky žalobkyňou, ktorou uhradila celkovú sumu 1.285,25 eur, ktorú žalovaný žalobkyňi poskytol. Na základe toho advokát žalobkyne uviedol, že nemohlo prísť k premlčaniu bezdôvodného obohatenia, nakoľko bola zachovaná tak objektívna ako aj subjektívna premlčacia doba a preto je námietka neopodstatnená.

7. V následnej duplike zo dňa 12.12.2018 advokát žalovaného zopakoval svoje námietky ohľadom výšky odplaty, ktorá zohľadňuje priemernú odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu a poprel tvrdenia žalobkyne o neprijateľnej výške úrokovej sadzby. Zopakoval svoje námietky ohľadom absencie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov v ZoRU s odkazom na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, v zmysle ktorého, sa uvádzanie spôsobu započítania vyžaduje len v prípade, ak sa priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom, s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a výklad žalobcu namietal ako formalistický. Poukázal aj na viaceré rozhodnutia NS SR a ÚS SR, výkladové metódy použitia právnych noriem a interpretačné pravidlá pri výklade vnútroštátnej normy s prihliadnutím na ustanovenia úijného práva a jeho nepriamy účinok. Advokát žalovaného opakovane poprel tvrdenia žalobkyne o nesprávnom uvedení RPMN, z dôvodu nezahrnutia odplaty podľa dohody o poskytnutí služby do jej výpočtu dôvodiac tým, že pokiaľ by táto odplata bola zahrnutá do celkových nákladov, takýto postup by bolo rozpore so zákonom, konkrétne s ustanovením § 2 písm. i) a g) zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa žalovaného zo zákona vyplýva, že do RPMN sa odplata za služby započítava výlučne v prípade, ak boli podmienkou získania úveru. V tomto prípade však išlo o dobrovoľné služby podľa bodu 8.6. Dohody o poskytnutí služby. Napokon ohľadom neprijateľnosti dohody o poskytovaní služieb poukázal na jedno konkrétne rozhodnutie KS v Banskej Bystrici sp. zn.

43CoSr/1/2018, v ktorom odvolací súd vyslovil názor, že táto dohoda nebola podmienkou poskytnutia úveru a predstavuje individuálne dojednanie zmluvných strán.

8. Žalovaný na podporu svojich tvrdení s písomnými vyjadreniami k veci predložil súdu nasledovné listiny: Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2012 ku dňu 30.09.2012, príklad výpočtu RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

11. Súd nariadi na prejednanie veci pojednávanie na deň 24.02.2022, na ktoré mali strany sporu doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Na tomto pojednávaní súd vec meritórne prejednal za splnenia procesných podmienok podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti strán sporu, keď advokát žalobcu, ktorý mal predvolanie vykázané dňa 15.11.2021 svoju neprítomnosť neospravedlnil; advokátka žalovaného svoju neprítomnosť ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 28.01.2022 z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň súhlasila s konaním pojednávania v jej a žalovaného neprítomnosti.

12. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadrením žalovaného k žalobe, replikou a duplikou, vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu (odsek 4. a 8. rozsudku), ako aj skutočnosťami vyplývajúcimi z verejných registrov (napr. obchodného registra a podobne), na základe ktorého mal za nesporne preukázaný skutkový stav, rozhodujúci pre právne posúdenie veci. Strany sporu ďalšie návrhy na dokazovanie nemali a preto súd podľa § 182 C.s.p. vyhlásil dokazovanie za skončené a vo veci vyhlásil rozsudok (§ 219 ods. 2 prvej vety C.s.p.), po posúdení zisteného skutkového stavu, rozhodujúceho pre právne posúdenie veci

13. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci samej a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenie o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa § 215 ods. 1 C.s.p., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

17. Súd mal v konaní za nesporne preukázané, že žalobkyňa ako dlžník dňa XX.XX.XXXX podpísala a adresovala žalovanému písomnú Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, (ďalej aj „Žiadosť/Zmluva o RU“), ktorú žalovaný podpísal dňa XX.XX.XXXX.

18. Podľa bodu 5. uvedenej Žiadosti/Zmluvy o RU (Údaje o požadovanom revolvingovom úvere), žalobkyňa požadovala o úver v celkovej výške 1.500,00 eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) so splatnosťou k 18. dňu v mesiaci po 80,37 eur, celkovou čiastkou, ktorú mala žalovanému zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania) v sume 3.375,54 eur, predpokladanou RPMN za úver 70,01 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú mala žalovanému zaplatiť bola 1.928,88 eur (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu), predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 62,32 % ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Úver bol bez uvedenia účelu.

19. V bode 6. Žiadosti/Zmluvy o RU (Údaje o schválenom revolvingovom úvere), boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere veriteľom s totožnými parametrami ako požadovala žalobkyňa, okrem údaju o RPMN za úver vo výške 69,98 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ktoré boli uvedené v inej výške ako v žiadosti v bode 5. a navyiac v tejto časti žalovaný bod 6. doplnil (rozšíril) o uvedenie ročnej sadzby úrokov z omeškania 8,75 %.

20. V bode. 7 Žiadosti/Zmluvy o RU sa v ďalšom odkazuje na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, ktoré by mali byť neoddeliteľnou súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy o RU a mali byť uvedené na zadnej strane Žiadosti/Zmluvy o RU, a ďalej vyhlásenie, že sa Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 s nimi oboznámili a nemajú k nim žiadne výhrady a zavazujú sa ich dodržiavať, ako aj informáciu, že žalovaný je oprávnený po vyhodnotení údajov o výške úveru, jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, poskytnutú čiastku úveru, RPMN úveru, cenu úveru, zmluvnú odmenu, poplatok za uzatvorenie zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

21. V bode. 8 Žiadosti/Zmluvy o RU, ako jej súčasťou, bola obsiahnutá Dohoda o poskytnutí služby podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom ktorej poskytnutie služby, spočívajúcej v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu na základe ZoRU, za odplatu vo výške 215,75 eur, resp. pri revolvingu 112,08 eur, ktorú je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu mal dlžník udeliť vopred svoj súhlas (bod 8.1.). Odplata za poskytnutie odkladu je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby, pričom veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok, a to pohľadávky schválenej výšky úveru proti pohľadávke na zaplatenie odplaty za poskytnutú službu. Obdobne bolo dohodnuté započítanie aj v prípade poskytnutia revolvingu, ku dňu poskytnutia schválenej výšky revolvingu (bod 8.4.). Napokon bodoch 8.5. a 8.6. je odkaz na ustanovenia zmluvných dojednaní a záverečné vyhlásenia zmluvných strán.

22. Zo žalobkyňou predložených Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. číslo zmluvy (VS) XXXXXXXXXXXX, verzia platná XX.XX.XXXX vyplýva, že sú napísané drobným písmom na necelých dvoch stranách listu, netvoria pevnú súčasť so ZoRU a nie sú podpísané žalobkyňou.

23. Z listiny - Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Oznámenie“), ktoré nie sú podpísané žalobkyňou, iba žalovaným (veriteľom), vyplývali nasledovné údaje o schválenom úvere:

Schválená výška úveru : 1.500 €

Splatnosť úveru : 42 mesiacov

Výška mesačnej splátky úveru : 80,37 €

Dátum splatnosti prvej splátky úveru : 18.02.2013

Dátum splatnosti poslednej splátky úveru : 18.07.2016

Periodicita splácania úveru : mesačne

Dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania : 18.

Celková výška úveru : 1.500 €

RPMN úveru : 69,98 %

Priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ : 46,35 %

Schválená výška revolvingu : 902,92 €

Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu : 902,92 €

Výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu : 80,37 €

RPMN po vykonaní revolvingu /predpokladaná výška : 70,01 %

Úverový limit : 1.500,00 €

Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky po dobu čerpania úveru): 3.375,54 €

Odplata za poskytnutie služby v zmysle čl. 8.1 písm. a/ Dohody o poskytnutí služby : 215,75 €

Ročná úroková sadzba úveru : 70,01 %

Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (revolving + úroky po dobu čerpania revolvingu): 1.928,88 €

Ročná úroková sadzba revolvingu: 76,21 %

Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania : 8,75 %

Dátum nadobudnutia platnosti Zmluvy o RÚ : XX.XX.XXXX

Dátum nadobudnutia účinnosti Zmluvy o RÚ: 17.01.2013.
17.01.2013

24. Z osobitnej listiny - Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, podpísanej žalobkyňou dňa XX.XX.XXXX a žalovaným dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Dohoda o zrážkach“), vyplývala dohoda strán o tom, že v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka, k zabezpečeniu pohľadávky zo ZoRU č. XXXXXXXXXXXX, je zamestnávateľ žalobkyne (dlžníka) na základe tejto dohody povinný vykonať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy žalovaného, v riadnom výplatnom termíne a odvádzať ich na uvedený účet žalovaného vo výške 80,37 eur mesačne, a to až do doby, než žalovaný zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti s predmetnou ZoRU, sú splatené. V závere tejto dohody je uvedené, že dlžník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo iným spôsobom jednostranne ukončiť.

25. Zo Žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 04.11.2016, doručenej mzdovej učtárni zamestnávateľa žalobkyne dňa 08.11.2016 vyplývalo, že žalovaný požiadal z dôvodu omeškania žalobkyne s úhradou splátky v sume 80,37 eur zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy, a to do výšky dlhu, ktorý žalovaný vyčíslil ku dňu 04.11.2016 sume 1.770,36 eur.

26. Z Predsporovej výzvy právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 05.12.2016 vyplývalo, že žalovaného vyzval na podpis dohody o urovnaní na základe ktorej dôjde k určeniu povinnosti žalobkyne uhradiť úver z predmetnej ZoRU len vo výške istiny, tzn. bez úrokov a poplatkov a k vráteniu preplatku, ktorý má charakter bezdôvodného obohatenia, z dôvodu, že predmetná ZoRU nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, v dôsledku čoho je bezúročná a bez poplatkov.

27. Z výpočtu RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX predloženého žalovaným vyplýva, že výpočet vychádzal zo vzorca uvedeného v prílohe č. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, s dosadením parametrov : splatnosť 42 mesiacov, výška úveru 1.500 eur, poplatok za poskytnutie úveru 215,75 eur uhradený pri poskytnutí úveru, výška splátky 80,37 eur (istina+úroky), 1. splátka dňa 18.02.2013, posledná splátka dňa 18.07.2016, celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom 3.375,54 eur. Výpočet RPMN z uvedených parametrov predstavoval hodnotu 69,98 %.

28. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka (ďalej aj „ObchZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

29. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

32. Podľa § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“) včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

33. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

34. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

35. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

36. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

37. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

39. Podľa § 52a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

40. Podľa § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

41. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

42. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

43. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

44. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

45. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

46. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

47. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

48. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

49. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 01.06.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

50. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

51. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (Posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver), veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

52. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

53. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

54. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:
a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

55. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

56. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

57. Podľa § 29b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. mája 2014), ustanoveniami § 5a ods. 1 písm. b) a ods. 2 až 4 sa spravujú aj právne vzťahy

vzniknuté pred 1. májom 2014; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. májom 2014 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 30. apríla 2014.

53. Podľa § 5a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. (Zabezpečenie záväzkov spotrebiteľa), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Poznámka 12cd) § 551 Občianskeho zákonníka.

54. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

55. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

56. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

57. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

58. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

59. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

60. V danom prípade súd, posúdiac zistený skutkový stav podľa citovaných ustanovení zákona, dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

61. V prejednávanej veci sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, z titulu majetkového prospechu získaného prijatím plnenia bez právneho dôvodu nad rámec poskytnutej istiny úveru, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorú mala uzatvoriť ako dlžník so žalovaným ako veriteľom a ktorá je z dôvodu absencie zákonných náležitostí, bezúročná a bezpoplatkov.

62. Predmetná Zmluva o RÚ predstavuje vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 a žalovaný je dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na ktorú sa okrem ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv v čase jej uzatvorenia, vzťahoval v tom čase platný a účinný osobitný zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 9 ods. 1 a 2 tohto zákona, musí byť každá zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená v písomnej forme a okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať aj ďalšie (osobitné), zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ v zmysle všeobecných ustanovení o zmluvách, došlo k platnému uzatvoreniu takejto spotrebiteľskej zmluvy, absencia osobitných náležitostí v zásade nemá za následok jej neplatnosť, ale následkom je v určitých, zákonom vymedzených prípadoch, že úver poskytnutý na základe takejto zmluvy sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov a veriteľ sa môže v súdnom konaní domáhať od dlžníka len zaplatenia nesplatenej istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru, príp. sa dlžník môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, z titulu plnenia veriteľovi nad rámec splátok istiny úveru.

63. Ako však bolo uvedené platí, že každá zmluva, tzn. aj spotrebiteľská, musí obsahovať všeobecné náležitosti (§ 488 a nasl. OZ) a musí byť uzatvorená v súlade so zákonnými požiadavkami v zmysle

ustanovení podľa Štvrtej hlavy Prvej časti Občianskeho zákonníka (§ 34 až § 51). To znamená, že pre vznik akejkoľvek (dvojstrannej) zmluvy ako záväzkovoprávneho vzťahu, na základe dvojstranného právneho úkonu, musia byť naplnené jeho základné pojmové znaky a to, dva vzájomné a zhodné prejavy vôle oboch strán, zamerané k následkom, ktoré sa majú prejavou vôle vyvolať a ktoré sú aprobované právnym poriadkom. Základnými predpokladmi vzniku zmluvy sú návrh, jeho akceptácia a konsenzus (§ 43a, § 43b, § 43c OZ). Potom v nadväznosti na uvedené a vychádzajúc s platnej právnej úpravy, je podľa § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzatvorená okamihom účinnosti prijatia návrhu, avšak v prípade, ak prijatie návrhu obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, ide o odmietnutie návrhu a považuje sa to za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (akceptovaný).

64. Je zrejmé, že žalobkyňou vyplnená a podpísaná „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere“ ku dňu XX.XX.XXXX predstavovala podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle určený žalovanému, ktorý mal smerovať k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako zmluvný typ upravený v osobitnom zákone č. 129/2010 Z.z. a ktorá predstavuje osobitnú formu (spotrebiteľskej) zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako absolútneho obchodného záväzkového vzťahu (§ 261 ods. 4 písm. d) Obchodného zákonníka). Na tento vzťah sa potom bez ohľadu na povahu účastníkov použije právny režim Obchodného zákonníka, okrem tých práv a povinností, ktoré Obchodný zákonník neupravuje a na ktoré by sa v zmysle § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka použije právna úprava Občianskeho zákonníka, napr. aj úprava spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ).

65. Medzi podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. ObchZ patria určenie zmluvných strán, určenie výšky úveru, resp. úverového limitu (pri revolvingu), výška odplaty (úrokov), záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť. Konsenz v týchto podstatných častiach úverovej zmluvy je nevyhnutný pre jej vznik a pokiaľ nedôjde k dohode o niektorých z týchto podstatných náležitostí, nemožno hovoriť o vzniku úverovej zmluvy.

66. Pre zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako osobitnej formy zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. ObchZ, zákon predpisuje aj ďalšie obsahové náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 a § 7 zákona č. 129/2010 Z.z.. Dôsledkom absencie týchto osobitných náležitostí je (v stanovených prípadoch), že úver je bezúročný a bez poplatkov. Predpokladom platného vzniku zmluvy, je však vždy jej uzatvorenie stranami na základe konsenzu v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka, a to aj ohľadom týchto osobitných náležitostí, ktorých úplná absencia nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy, ale bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru na základe nej poskytnutého.

67. V danom prípade z predmetnej Zmluvy o RU je zrejmé, že veriteľ, voči ktorému žalobkyňa ako dlžník smerovala písomnú a dňa XX.XX.XXXX podpísanú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorú vyplňala žalobkyňa (resp. sprostredkovateľ) iba v bode 2 a 5 Zmluvy o RU (Osobné údaje a Údaje o požadovanom revolvingovom úvere), túto formulárovú Žiadosť/Zmluvu o RU, schválil a podpísal až dňa XX.XX.XXXX, avšak s určitými zmenami v parametroch úveru oproti zneniu žiadosti o úver, ktoré uviedol v bode 6 Zmluvy o RU (Údaje o schválenom revolvingovom úvere). Konkrétne v bode 5 ZoRU (žiadosti) je uvedená výška RPMN úveru 70,01 % a výška RPMN po poskytnutí revolvingu 63,32 %, pričom v bode 6. ZoRU (schválenie) sú uvedené iné parametre a to - výška RPMN úveru 69,98 % a výška RPMN po poskytnutí revolvingu 70,01 %. Navyše je v časti 6. ZoRU uvedená ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %, ktorá sa v žiadosti bod 5. ZoRU nenachádza vôbec. Za daného stavu možno konštatovať, že zo strany žalovaného veriteľa ako jednej zmluvnej strany, nedošlo k úplnému prijatiu (akceptácii) návrhu zmluvy s údajmi uvedenými žalobkyňou ako dlžníkom v bode 5 (žiadosť) ako druhej zmluvnej strany, keď v rámci žiadaného a schváleného úveru a revolvingového úveru, nedošlo medzi stranami sporu ku konsenzu o výške RPMN, ako jednej z požadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z.. Je zrejmé, že žalobkyňa ako dlžník už následne nebola oboznámená s upravenou výškou RPMN úveru a predpokladanou výškou RPMN po poskytnutí revolvingu a ani s tým, že výška úrokov z omeškania je 8,75 % ročne (ktorý údaj doplnil žalovaný pri podpise zmluvy), v čase uzatvorenia zmluvy podpisom veriteľa dňa 17.01.2013. Veriteľ neakceptoval návrh zmluvy (žiadosť) v plnom rozsahu znenia, čo je podľa § 44 ods. 2 odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. K následnej akceptácii žalobkyňou ako dlžníkom neprišlo, keď nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by so zmenami žalovaný dlžníka oboznámil a ten ich akceptoval. To znamená, že medzi stranami ako účastníkmi dvojstranného právneho vzťahu nedošlo pri uzatváraní predmetnej Zmluvy o RU ku konsenzu o všetkých parametroch úveru, keď žalovaný

ako veriteľ neprijal návrh (žiadosť o RU) bez výhrad a zmien. Len v prípade prijatia (schválenia úveru) so všetkými parametrami, ako boli uvedené v bode 5. Žiadosti/Zmluvy, by došlo k platnému vzniku záväzkového vzťahu spotrebiteľského charakteru. Nakoľko zákonnou požiadavkou pri spotrebiteľských úverových zmluvách je ich písomná forma, je potrebné, aby aj prijatie návrhu bolo uskutočnené písomne a žiadateľovi o prijatie návrhu musí byť aj účinne doručené, čo verifikuje vlastnoručný podpis adresáta návrhu. V danom prípade nedošlo k účinnému prijatiu návrhu a ku konsenzu a Zmluva o RU je podľa § 39 a § 40 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná, pre rozpor s citovanými ustanoveniami Občianskeho zákonníka (§ 43a až § 44 OZ).

68. Čo sa týka údajov o schválenom úvere, ktoré boli obsiahnuté v Oznámení veriteľa z 17.01.2013, na ktoré poukazoval žalovaný súd uvádza, že v konaní nebolo preukázané, že by bola žalobkyňa s touto listinou oboznámená, nakoľko bola podpísaná iba žalovaným ako veriteľom dňa 17.01.2013, tzn. až po podpise Žiadosti/Zmluvy o RU žalobkyňou ako dlžníkom dňa 14.01.2013. V tejto listine sa okrem toho uvádzajú aj údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revovingu v sume 902,92 €, ktorý sa v ZoRU nenachádza.

69. Potom v prípade, že je absolútne neplatným záväzkový vzťah (na základe Zmluvy o RU), nemôže byť platne uzatvorená ani Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá by mala slúžiť na jeho zabezpečenie a bola uzatvorená ku dňu 17.01.2013 podpisom žalovaného. Z charakteru tohto zabezpečovacieho právneho inštitútu vyplýva, že ako forma zabezpečenia zaniká zároveň so zánikom primárneho záväzku, na zabezpečenie plnenia ktorého bola uzatvorená. Preto pri neplatnom primárnom záväzkovom vzťahu, nemôže dôjsť ani k platnému uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy na jeho zabezpečenie. Pokiaľ potom došlo k plneniu na základe takejto absolútne neplatnej dohody, ide o naplnenie skutkového vymedzenia bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 2 OZ, a žalovaný, v prospech, ktorého došlo k plneniu na úkor žalobcu, je povinný ho žalobcovi vydať.

70. Odhliadnuc od uvedeného je však potrebné uviesť, že po preskúmaní predmetnej Zmluvy o RU dospel súd k záveru, že v dôsledku absencie viacerých osobitných, zákonom vyžadovaných náležitostí, ju treba považovať podľa citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v čase jej uzatvorenia, za bezúročnú a bez poplatkov. Konkrétne predmetná Zmluva o RU vôbec neobsahuje: (i) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (ii) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a (iv) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tzn. neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a), c) f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z..

71. Okrem toho zo ZoRU vôbec nevyplýva, že žalovaný konal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., keď v časti bod 2. ZoRU nie sú okrem identifikačných údajov žalobkyne, uvedené žiadne údaje odrážajúce jej osobné a majetkové pomery a iné pomery (údaje o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa atď.), tzn. údaje potrebné na účely posudzovania schopnosti splácania úveru.

72. Dôsledkom absencie týchto zákonných náležitostí spotrebiteľského úveru je že spotrebiteľský úver z predmetnej ZoRU (pokiaľ by ju bolo možné považovať za platne uzatvorenú) sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z.).

73. Navyiac podľa parametrov úveru výpočet RPMN žalovaným predstavuje hodnotu v rozmedzí 69,98 - 70,01 %, čo je v rozpore s požiadavkou zákazu dojednaní, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzn. že ide o neprijateľnú podmienku. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napíňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Súd považuje RPMN pri úvere v sume 1.500 eur, resp. reálne poskytnutom žalobkyňi v sume 1.284,25 eur (po započítaní odplaty za službu v sume 215,75 eur) so splatnosťou 42 mesiacov, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, vybočujúcou z akceptovateľného rámca z hľadiska dobrých mravov (naviac ohľadom RPMN ani neprišlo ku konsenzu medzi dlžníkom veriteľom). Dôvodom, že údaj o RPMN je neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj to, že podľa názoru súdu je tento údaj o RPMN zjavne nesprávny, nakoľko podľa predloženého výpočtu je zrejmé, že do

celkových nákladov úveru nebola zahrnutá odplata za službu v sume 215,75 eur. Naopak výpočet RPMN vychádzal z predpokladu, že úver bol poskytnutý v schválenej výške, pričom v skutočnosti bola odplata započítaná k schválenej sume úveru a žalovaný vyplatil žalobcovi úver v nižšej sume. Nebolo v konaní sporným, že v konečnom dôsledku žalobcovi nebol poskytnutý úver vo výške, ktorý žiadal a ktorý žalovaný schválil, keď z výšky schváleného úveru v sume 1.500 eur žalovaný žalobcovi vyplatil úver len v sume 1.284,25 eur a rozdiel predstavuje uvedenú odplatu za možnosť odloženia splátok. Uvedená odplata za službu, ktorú žalobkyňa ako dlžník/spotrebiteľ navyše vôbec nevyužila, sa javí ako skrytý poplatok za poskytnutý úver, resp. revolvingový úver, ktorý mal byť zarátaný pri výpočte RPMN medzi celkové náklady úveru a už vôbec nemal byť súčasťou celkovej výšky poskytnutého úveru.

74. Ďalej súd v tejto súvislosti dopĺňa, že uvedený náklad úveru, predstavujúci odplatu za službu, ktorá ako už bolo konštatované, v skutočnosti ani nebola poskytnutá, vyplýval z neplatne uzatvorenej Dohody o poskytnutí služby, ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, v zmysle v tom čase platného znenia § 53 ods. 1, 2, 4 a 5 Občianskeho zákonníka. V danom prípade táto dohoda tvorila súčasť predmetnej Žiadosti/Zmluvy o RU a žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť odmietnuť jej uzatvorenie a ako súčasť úverovej žiadosti/zmluvy ju podpísal súčasne s podpísaním ZoRU. Je nesporné a zrejme z obsahu ZoRU, že táto dohoda v zmysle § 52a ods. 2 OZ podmieňovala uzatvorenie Zmluvy o RU, keďže tvorila jej súčasť (v bode 8.) a rovnako je zrejme, že žalobkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah, z ktorého dôvodu ju nie je možné v zmysle § 53 ods. 2 OZ považovať za individuálne dojednanú, tzn. že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 OZ a preto neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

75. Za daného stavu, keď je z predložených listinných dôkazov zrejme, že v čase uplatnenia Dohody o zrážkach zo mzdy vo vzťahu k žalobkyni, bola zo strany dlžníka uhradená suma, ktorá je vyššia ako poskytnutá istina úveru a z vyššie uvedených dôvodov treba úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, je uplatňovanie neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy, nad rámec poskytnutej istiny úveru, bezdôvodným obohatením v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré je povinný žalovaný podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalobkyni vydať.

53. Ako už bolo konštatované (odsek 64. až 67. rozsudku), súd je názoru, že predmetná ZoRU je absolútne neplatná podľa § 39 a § 40 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 43a a § 44 OZ Občianskeho zákonníka, nakoľko medzi žalobcom a žalovaným nedošlo k účinnému prijatiu návrhu zmluvy, tzn. ku konsenzu. V takom prípade, nemôže byť platne uzatvorená ani Dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podpisom žalovaného ku dňu 17.01.20113, ktorá by mala slúžiť na jeho zabezpečenie nárokov, z tejto absolútne neplatnej úverovej zmluvy (odsek 69. rozsudku) a uplatňovanie nárokov na základe tejto dohody o zrážkach je bezdôvodným obohatením podľa § 451 ods. 2 OZ.

53. Z uvedených, viacerých dôvodov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy 1.518,26 eur žalobkyni, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia žalobcovi (3.697,02 € uhradených žalobkyňou - 1.500 € istina úveru - 678,76 € istina revolvingu). (I. výrok rozsudku)

76.

77. Súd námietku premlčania nároku, ktorý vzniesol žalovaný vo vyjadrení k žalobe, považuje za nedôvodnú, keď nebolo sporným, že žalobkyňa z titulu ZoRU začala plniť žalovanému splátkami v sume 80,37 eur od 18.02.2013 (vrátane), pričom istinu úveru a istinu revolvingu (spolu v sume 2.178,76 €) uhradila zaplatením prvých 28. splátok k 18.06.2015 (28 x 80,37 € = 2.250,36 €). To znamená, že k bezdôvodnému obohateniu žalovaného došlo uhradením ďalšej splátky splatnej dňa 18.07.2015 a neskôr ďalšími splátkami, až do výšky celkovo uhradenej sumy 3.697,02 eur. Žaloba bola podaná dňa 22.12.2016, teda v lehote podľa § 107 ods. 1 a2 Občianskeho zákonníka.

78. V súvislosti s ďalšími námietkami a spornými otázkami súd uvádza, že v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať absolútne vyčerpávajúcu odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 158/2010 zo dňa 30. 11. 2011).

79. Súd zároveň zamietol ako bezpredmetný návrh žalovaného z 23.06.2017 na spojenie predmetného konania s konaním vedeným na OS Bratislava III pod sp. zn. 24Csp/53/2016 podľa § 166 C.s.p., o, ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, nakoľko uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom zo dňa 07.05.2019, právoplatným dňa 27.06.2019. (II. výrok rozsudku)

80. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

81. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s princípom zodpovednosti za výsledok sporového konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého vznikol nárok na náhradu trov konania v konaní úspešnej žalobkyni voči žalovanému. O výške náhrady ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (III. výrok rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.