

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 42P/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200059  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Belašičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200059.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., narodený X.X.XXXX, tohto času u otca, dieťa rodičov - matky U. G., narodená XX.X.XXXX, bytom D.. A. XX, F. a otca - Q. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Malacká cesta 7, Pezinok, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 9.1.2019 doručeným tunajšiemu súdu toho istého dňa matka podala návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletého syna do jej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že súd uznesením zveril maloletého po nátlaku starou matkou otcovi, pričom dňa 21.11.2018 syn prišiel ku nej so slovami, že ho stará matka nezvláda a má ísť k materi, od toho dátumu je syn u nej a starú matku navštívil asi 5x. Rozprávala sa s ním o tom, že bol zverený im no on tam bývať nechce. Ďalej uviedla, že nakoľko hneď po poslednom pojednávaní si stará matka dala na seba prídavky, ona si je momentálne nútená požičiavať finančné prostriedky aby užívala seba a deti. Na záver zhrnula, že keďže jej syn Q. žije s ňou a aj chce s ňou bývať žiada súd o zverenie dieťaťa do jej opatery ako bol 15 rokov a otca, ktorý nejavi záujem o syna maximálne keď ho donúti jeho mater, aby platil výživné v sume 200 eur.

2. K návrhu ešte pripojila oznámenie o nevhodnom správaní a nátlaku na dieťa, v ktorom uviedla: „Dňa 1.10.2018 som sa dohodla s bývalým manželom že sa cez jeho mobil spojím so synom. Keď som s ním volala odporcova matka môjmu synovi vytrhla mobil a vrieskala na mňa že čo si chcem dokázať. Ja som jej povedala, že nech mi dá k telefónu syna že sa nemáme o čom my dve rozprávať. Na to vulgárne nadávala, citujem, že som kurva obyčajná a že si mám dávať pozor že som suka špinavá a iné vulgárne výrazy. Môj syn stál pri nej a toto správanie len nasvedčuje tomu že je psychicky labilná a ako som spomínala závislá na antidepresívach Lexaurine. Takýto človek má vychovávať môjho syna? Poslala mi sms že sa mám držať od jej rodiny ďalej a že toto je vďaka že sa mi stará o syna. S Q. som sa spojila, nedovolí mu navštevovať prišiel až 14.10. keď mal môj syn 2 narodeninovú oslavu. Prišiel okolo desiatej, sám mi povedal, že ho babka núti do všetkého aj aby si vymyslel, že som ho zbila. Púšťal mi nahrávku cez tablet kde si G. G. a N. G. vulgárne nadávajú a sťažoval sa že nemôže potom spať a deje sa to často. N. G. má rozdielny názor na výchovu ich syna Q. aj na to čo robí teraz môjmu synovi a ako z neho vychová neschopného človeka. Treba si vypočuť aj názor N. G.. Vladko potom odišiel okolo obeda keď ešte ani oslava nezačala a keď som sa spýtala, že prečo uteká hneď povedal, že sa bojí len G. G. sa mu vyhráza že mne ublíži a zariadi aby mi zobrali T. a to on nechce. Ďalej by som chcela upovedomiť, že posudok zo spojenej školy, ktorý bol vypracovaný p. T. bol zaujatý, nakoľko právny zástupca Q. G. a p. T. sú kamarátky či rodina a navštevujú sa. Tam prišlo k dohovoru ako nasmerovať posudok aby sa s ním súd zaoberal. Ako som uviedla vo februári som s p. T. rozprávala všetko bolo v poriadku a v marci vypracovala posudok, ktorý hovorí opak. Celé to bolo vykonštruované tak aby G. G. dosiahla, aby

mi syn bol odobratý a zverený jej synovi, ktorý sám povedal a vyhlásil, že nie je schopný sa postarať o syna! Preto navrhujem aby môj syn Q. G. bol zverený mne matke.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> sa použijú primerane.

11. Ako vyplýva z citovaných ustanovení, neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je zrejmé, že matka neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by súd mohol subsumovať pod príslušné ustanovenia či z ktorých by bolo možno vyvodiť ohrozenie dieťaťa ako také alebo jeho výživu (vo vzťahu k určeniu výživného, matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že by si peniaze požičiavala od tretích osôb).

12. Súd podotýka, že rodina maloletého a vývoj situácie v rodine je súdu dobre známy, pretože momentálne prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 42P/47/2018 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností. Maloletý bol pritom uznesením č.k. 12P/9/2018-32 zo dňa 21.3.2018 potvrdeným odvolacím súdom dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloletého zo strany matky a nezdravému výchovnému prostrediu detekovanému v jej domácnosti. Súd ani v priebehu posledného pojednávania (1.10.2018) nezistil, že by existovali dôvody na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, matkin postoj k veci je navyše nejednoznačný a silne ovplyvnený extrémne zlým vzťahom so starou matkou maloletého, ktorá pomáha otcovi so starostlivosťou o maloletého a súdu sa s poukazom na rodinné pomery javila ako jediná osoba ktorá k maloletému pristupuje spôsobom, ktorý by mal byť vlastný rodičom maloletého. Na tomto pojednávaní matka napríklad najprv uviedla, že súhlasí s tým aby dieťa bolo zverené otcovi, avšak nie priamo jemu, ale starým rodičom, vzápätí uviedla, že ona by sa vedela dohodnúť s otcom, ale nechce komunikovať so starou matkou, pretože ona je najmúdrejšia, nech si teda o syna starajú ale poriadne lebo vždy ho hodia ku nej keď sa im to hodí. Z pojednávania vyplynulo, že matka neustále bojuje so starými rodičmi (konkrétne s bývalou svokrou, ktorá taktiež podľa názoru súdu matku dostatočne nerešpektuje) a svoju

zlošť prenáša i na dieťa, ktoré je momentálne v puberte a túto situáciu i keď ťažko znáša, de facto ju zneužíva, čo potvrdil aj procesný opatrovník dieťaťa. Súd s poukazom na veľmi neštandardnú situáciu v rodine, keď nedokázal u 15 - ročného dieťaťa vyhodnotiť, aká forma starostlivosti by bola u neho najvhodnejšia (s poukazom na zjavné nedostatky v starostlivosti matky a psychický handicap otca, keď tento je viac menej pokiaľ sa jedná o výchovu syna závislý od svojich rodičov), nariadil dňa 26.11.2018 znalecké dokazovanie, ktorého výsledky by mali byť v krátkom časovom horizonte byť doručené na súd.

13. Súd má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia (i keď v tomto prípade by sa malo skôr jednať o zrušenie neodkladného opatrenia, keď matke bol maloletý pôvodne zverený v rozsudku o rozvode) v tomto štádiu konania neprichádza do úvahy, keď zároveň neboli splnené zákonné podmienky na jeho vydanie. Súd momentálne čaká na výsledky znaleckého dokazovania a ďalšia zmena úpravy styku, keď maloletý sa s poukazom na jeho vek vždy prispôbuje najviac vyhovujúcim okolnostiam, je podľa názoru súdu nežiaduca a mohla by spôsobiť zvýšenie už teraz neznesiteľného napätia v rodine maloletého. I z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je zjavné, že táto si ešte stále neuvedomila vážnosť situácie či chyby ktoré boli detekované v jej starostlivosti - naďalej sa najviac sústreďí na spor so starou matkou, čo je v tomto konaní, ako súd zistil na pojednávaniach v rámci dokazovania, najzávažnejším problémom. Skutočnosť, že syn sám odišiel od starej matky (otca) a momentálne býva u matky (pričom so starými rodičmi funguje i naďalej), nie je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia ale skutočnosťou smerodajnou v konaní vo veci samej. S týmto faktom sa súd riadne vysporiada v konaní vo veci samej pri vyhodnocovaní znaleckého dokazovania, ktoré je podľa názoru súdu v tomto prípade nevyhnutné. Súd opakuje, že maloletý bol otcovi zverený neodkladným opatrením zo závažných dôvodov zistených u matky, pričom matka svojim postojom v priebehu konania vo veci samej súd nepresvedčila, že je ochotná postaviť sa veci zodpovedným spôsobom, svoj postoj k otázke zverenia syna neustále menila a tento bol značne ovplyvnený, ak nie priamo riadený, jej vzťahom so starou matkou (bývalou svokrou).

14. Po riadnom vyhodnotení návrhu vo vzťahu k okolnostiam známym súdu z konania vo veci samej súd dospel k záveru, že tomuto nemožno vyhovieť, de facto tento nebol ani žiadnym spôsobom odôvodnený. Súd pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností vykonal cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku šetrenie v rodine, ktorým zistil, že maloletý je tohto času skutočne u matky z vlastnej vôle, je mu tam dobre, má tam kamarátov, so starými rodičmi aj s otcom je v kontakte. V poslednej dobe sa mu už u matky nestalo, že by bol doma hladný, má pocit, že mama sa mu venuje viac než sa mu venovala predtým. Záverom maloletý uviedol, že u otca bol aj tak len preto, aby nemuseli starí rodičia na neho platiť, čo UPSVaR zarazilo (ako uviedli v správe), nakoľko z predchádzajúcich pohovorov vedia, že maloletý sa u starých rodičov cítil dobre a chcel tam byť. Keď sa ho opýtali, odkiaľ má túto informáciu, uviedol im, že to počul od matky. Stará matka UPSVaRu uviedla, že otec síce maloletému výživné po tom ako sám odišiel k matke nehradí, avšak maloletého podporujú finančne neustále - hradia mu obedy v škole, dávajú mu vreckové, zakupujú oblečenie a iné.

15. Súd konštatuje, že súd ani po vyhodnotení správy UPSVaR nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali matkin návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, naopak, z tejto vyplýva, že matka naďalej pokračuje v spore s bývalou svokrou a neberie ohľad na to, že zaťažovanie maloletého do tohto sporu ho môže veľmi nepriaznivo ovplyvniť. Súd poukazuje na jeho tvrdenie, že mal byť u starých rodičov len kvôli peniazom, ktoré by i v prípade jeho pravdivosti (čo z dokazovania nevyplýva, pretože sa javí, že stará matka sa o maloletého naozaj príkladne starala a nahradzovala mu rodičov) naozaj nemalo byť akýmkoľvek spôsobom podsúvané maloletému, ktorý naozaj nepotrebuje v tomto ťažkom období nadobudnúť pocit, že by nebol úprimne milovaný.

16. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že za momentálnej situácie je nemožné návrhu matky vyhovieť, a to nielen zo zákonných dôvodov, súd má za to, že v tomto štádiu konania je ďalšia úprava zverenia nežiaduca. Podľa názoru súdu je nutné počkať na závery znaleckého dokazovania a na základe týchto rozhodnúť. Situácia v rodine je naďalej veľmi komplikovaná a podľa názoru súdu nekorešponduje s tvrdeniami matky v návrhu, i UPSVaR v závere svojej správy zo dňa 4.2.2019 uviedol, že maloletý strieda domácnosti matky a starej matky na základe tohto, ako to on sám chce a určí, situáciu v rodine niekedy využíva vo svoj prospech, vždy ide k tomu rodičovi, ku ktorému mu to v tej chvíli najviac vyhovuje. Rodina mu pritom situáciu neadekvátne vysvetľuje a zaťažuje ho do jeho konfliktov.

17. Súd o trovách vzniknutých v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol v zmysle § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.